

Białystok, dn. 12.07.2018r.

Numer pisma: DA.ZP.242.40.1.2018

Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetarg nieograniczony na dostawę materiałów do sterylizacji, znak postępowania: DA.ZP.242.40.2018

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm) przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi oraz modyfikacje do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

- Wykonawca nr 1

Pytanie 1 - formularz szczegółowy oferty – załącznik nr 1 (pakiet 1, poz. 1 a-g)

Czy Zamawiający dopuści rękawy spełniające opis SIWZ o długości 70 mb z odpowiednim przeliczeniem ilości?

Odpowiedź: Dopuszczamy, z odpowiednim przeliczeniem ilości.

Pytanie 2 - formularz szczegółowy oferty – załącznik nr 1 (pakiet 1, poz. 10)

Czy Zamawiający dopuści markery spełniające opis SIWZ w kolorze czarnym?

Odpowiedź: Dopuszczamy.

Pytanie 3 - formularz szczegółowy oferty – załącznik nr 1 (pakiet 2, poz. 1 i)

Czy Zamawiający dopuści rękaw spełniający opis SIWZ o długości 100m z odpowiednim przeliczeniem ilości?

Odpowiedź: Dopuszczamy, z odpowiednim przeliczeniem ilości.

Pytanie 4 - formularz szczegółowy oferty – załącznik nr 1 (pakiet 3, poz. 1-3)

Czy Zamawiający wymaga, aby dla ujednolicenia dokumentacji procesu, wskazane pozycje tj. testy do kontroli procesów mycia i dezynfekcji pochodziły od jednego producenta?

Odpowiedź: Wymagamy.

- Wykonawca nr 2

Pytanie 1 - Pakiet nr 1 poz. 3:

Czy Zamawiający dopuści do oceny filtry spełniające opis SIWZ w opakowaniach a'500 szt. z odpowiednim przeliczeniem ilości do pełnych opakowań?

Odpowiedź: Dopuszczamy – w takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest przeliczyć ilość opakowań w następujący sposób: oferowaną ilość opakowań zaokrąglić do pełnego opakowania w górę.

Pytanie 2 - Pakiet nr 1 poz. 8:

Czy Zamawiający dopuści do oceny plomby spełniającej opis SIWZ w opakowaniach a'1000 szt. z odpowiednim przeliczeniem ilości co daje 3 pełne opakowania ?

Odpowiedź: Dopuszczamy – w takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest przeliczyć ilość opakowań w następujący sposób: oferowaną ilość opakowań zaokrąglić do pełnego opakowania w górę.

Pytanie 3 - Pakiet nr 1 poz. 9:

Czy Zamawiający dopuści do oceny taśmy spełniającej opis SIWZ o szerokości 19mm?

Odpowiedź: Dopuszczamy.

Pytanie 4 - Pakiet nr 1 poz. 11:

Czy Zamawiający dopuści do oceny osłonki spełniającej opis SIWZ w opakowaniach a'1000 szt z odpowiednim przeliczeniem ilości co daje 3 pełne opakowania?

Odpowiedź: Dopuszczamy – w takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest przeliczyć ilość opakowań w następujący sposób: oferowaną ilość opakowań zaokrąglić do pełnego opakowania w górę.

- Wykonawca nr 3

Pytanie 1

Dotyczy Pakiet nr 1, pozycja nr 4-7: Uprzejmie prosimy o wydzielenie wskazanych pozycji do oddzielnego pakietu. Podział pozwoli na złożenie konkurencyjnych cenowo ofert większej liczbie Wykonawców.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 2 - dot. Projektu umowy

Dotyczy wzoru umowy §7, ust. 1,4: Uprzejmie prosimy o zmniejszenie kary umownej do 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy?

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

- Wykonawca nr 4

Pytanie 1 dot. Pakiet 2, poz. 1-2

Czy Zamawiający dopuści rękawy do sterylizacji o następujących parametrach:

- wytrzymałość papieru na przedarcie nie mniej niż 600mN w obu kierunkach (zamiast 630 mN)
- wytrzymałość papieru na rozciąganie na mokro w kierunku poprzecznym nie mniej niż 1,10kN/m (zamiast 1,3 kN/m)
- posiadające na produkcie znak handlowy zamiast nazwy producenta

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 2 dot. Pakiet 2, poz. 1h

Czy Zamawiający dopuści rękawy do sterylizacji w rozmiarze 38 cm x 200m?

Odpowiedź: Dopuszczamy.

Pytanie 3 dot. Pakiet 2, poz. 2b

Czy Zamawiający dopuści rękawy do sterylizacji w rozmiarze 30cm x 60 mm z 100m?

Odpowiedź: Dopuszczamy.

Pytanie 4 dot. Pakiet 2, poz. 2c

Czy Zamawiający dopuści rękawy do sterylizacji w rozmiarze 42cm x 90 mm z 100m?

Odpowiedź: Dopuszczamy.

Pytanie 5 dot. Pakiet 2, poz. 3

Czy Zamawiający dopuści papier o następujących parametrach:

- Wytrzymałość na rozciąganie liniowe na sucho i w kierunku walcowania nie mniej niż **1,85 kN/m** w kierunku poprzecznym nie mniej niż **1,35 kN/m**, wytrzymałość na rozciąganie liniowe na mokro w kierunku walcowania nie mniej niż **0,72 kN/m**, w kierunku poprzecznym nie mniej niż **0,42 kN/m**

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 6 dot. Pakiet 2, poz. 4-5

Czy Zamawiający wyłączy wyżej wymienione pozycje i utworzy z nich odrębny pakiet?

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

Pytania dotyczące treści umowy:

Pytanie 1

Zważywszy na treść § 1 ust. 2 wzoru umowy, jaką minimalną ilość towaru (jaki procent ilości wskazanych w SIWZ) Zamawiający na pewno zamówi?

Odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów.

W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”.

Powyższy pogląd Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła w wyroku z dnia 2 stycznia 2017 r. KIO 2346/16 stwierdzając, iż zastrzeżenie przez zamawiającego w projekcie umowy „nieograniczonej ingerencji w ilość zamawianych dostaw, poprzez jej zmniejszenie na etapie realizacji umowy oznacza bowiem po stronie wykonawców brak pewnej wiedzy na temat jednego z istotnych elementów kalkulacji ceny, tj. ilości zamawianych dostaw, warunkującego rzetelną wycenę oferty. Prowadzi także do naruszenie uczciwej konkurencji, ponieważ wykonawcy, w sytuacji braku jednoznacznych danych na temat ilości zamawianych dostaw, zdani są na własne, różne dla każdego wykonawcy oceny co do prawdopodobnych potrzeb zamawiającego w aspekcie ilościowym.”

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 2

Czy nieograniczona odpowiedzialność, o której mowa w § 2 ust. 3 wzoru umowy, oznacza odpowiedzialność na zasadach Kodeksu cywilnego, bez ograniczeń umownych?

Treść § 2 ust. 3 wzoru umowy jest niezrozumiała i wymaga doprecyzowania.

Odpowiedź: Zapis wyklucza rozumienie jakiegokolwiek postanowienia Umowy, jako ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy względem regulacji Kodeksu cywilnego.

Pytanie 3

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 6 ust. 3 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed odstąpieniem od umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne odstąpienia od umowy, celowe jest aby przed odstąpieniem od umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć odstąpienia od umowy, a tym samym uniknąć skutków odstąpienia od umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

Pytanie 4

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 6 ust. 4 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed wypowiedzeniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne wypowiedzenia umowy, celowe jest aby przed wypowiedzeniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć wypowiedzenia umowy, a tym samym uniknąć skutków wypowiedzenia umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

Pytanie 5

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy słowo „opóźnienia” zostało zastąpione słowem „zwłoki”?

Uzasadnione jest aby kara była naliczana tylko za zwłokę (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzenie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.” Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niesłuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 353¹ k.c.”

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

Pytanie 6

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy wyrażenie „0,1% wartości brutto, o której mowa w § 4 ust. 1,” zostało zastąpione wyrażeniem „0,1% wartości brutto towaru niedostarczonego w terminie”?

Uzasadnione jest aby kara umowna była naliczana od wartości towaru niedostarczonego w terminie, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niedostarczonego towaru, a nawet mogłaby znacznie przewyższać wartość niedostarczonego towaru. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Warto zacytować wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 marca 2011 r. KIO 475/11: „Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że kara umowa to surogat odszkodowania i zasadniczo powinna być ustalana na poziomie odzwierciedlającym wysokość ewentualnej szkody. Tymczasem zastosowany przez Zamawiającego mechanizm naliczania kar umownych od całej wartości umowy mógłby znaleźć zastosowanie także w przypadku zwłoki w dostawie urządzeń o małej wartości, które również wchodzi w skład przedmiotu zamówienia. Takie ukształtowanie stosunku prawnego w ocenie Izby stanowi nadużycie przyznanego Zamawiającemu prawa podmiotowego. Za uzasadnione należy uznać żądanie Odwołującego, aby kary umowne za zwłokę w dostawie poszczególnych urządzeń obliczane były w stosunku procentowym nie do wartości całego zamówienia, lecz w stosunku do tego elementu zamówienia, z dostawą którego wykonawca popadł w zwłokę.”

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

Pytanie 7

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy wyrażenie „10% wartości brutto, o której mowa w § 4 ust. 1,” zostało zastąpione wyrażeniem „10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy”?

Uzasadnione jest aby kara umowna za odstąpienie od umowy była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, w przypadku odstąpienia od umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części, kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby znacznie przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

Udzielone odpowiedzi stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zmiany SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Joanna Baręta-Słoma