

Białystok, dnia 16.10.2018 r.

Nr pisma: DA.ZP.242.44.35.2018

Wszyscy zainteresowani

Wykonawcy

**Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów i sprzętu medycznego jednorazowego użytku, oznaczenie postępowania DA.ZP.242.44.2018.**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W PAKIETACH Nr 6, 10, 21, 25, 26, 28, 29, 31, 33, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 52, 55, 58, 62**

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) **informuje o unieważnieniu postępowania w Pakietach nr: 6, 10, 21, 25, 26, 28, 29, 31, 33, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 52, 55, 58, 62 w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów i sprzętu medycznego jednorazowego użytku, znak postępowania: DA.ZP.242.44.2018 .**

- Postępowanie zostaje unieważnione w Pakietach nr: 6, 10, 25, 26, 28, 29, 31, 33, 37, 38, 39, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 52, 55, 58 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Brak ofert.
- Postępowanie zostaje unieważnione w Pakietach nr: 21, 40, 41, 50, 51, 62 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania**

**a) w Pakietach nr 6, 10, 25, 26, 28, 29, 31, 33, 37, 38, 39, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 52, 55, 58**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:** Do Pakietów nr 6, 10, 25, 26, 28, 29, 31, 33, 37, 38, 39, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 52, 55, 58 **nie wpłynęła żadna oferta.** W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

**b) w Pakiecie nr 21**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:** Do pakietu nr 21 wpłynęły trzy oferty. Zamawiający odstąpił od badania ofert ponieważ cena złożona przez Wykonawców przewyższa kwotę jaką Zamawiający

przeznaczył na realizację zamówienia tj. 3 240,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie pakietu nr 21 do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) – Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

#### **c) w Pakiecie nr 40**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:** Do Pakietu nr 40 wpłynęła jedna oferta. Cena złożona przez Wykonawcę SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź wynosi 15 282,00 zł. Wartość oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia tj. 11 300,04 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie pakietu nr 40 do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) – Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

#### **d) w Pakiecie nr 41**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:** Do pakietu nr 41 wpłynęły dwie oferty. Zamawiający odstąpił od badania ofert ponieważ cena złożona przez Wykonawców przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia tj. 3 569,18 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie pakietu nr 41 do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) – Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

#### **e) w Pakiecie nr 50**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:** Do Pakietu nr 50 wpłynęła jedna oferta. Cena złożona przez Wykonawcę SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź wynosi 39 236,40 zł. Wartość oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia tj. 9 374,40 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie pakietu nr 50 do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) – Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

**f) w Pakiecie nr 51**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:** Do Pakietu nr 51 wpłynęła jedna oferta. Cena złożona przez Wykonawcę POLMIL Sp. z o. o. S.K.A, ul. Przemysłowa 8b, 85-758 Bydgoszcz wynosi 19 677,60 zł. Wartość oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia tj. 17 184,96 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie pakietu nr 51 do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) – Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

**g) w Pakiecie nr 62**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:** Do Pakietu nr 62 wpłynęła jedna oferta. Cena złożona przez Wykonawcę SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź wynosi 25 876,80 zł. Wartość oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia tj. 16 001,28 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie pakietu nr 62 do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) – Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Z up. Dyrektora  
Główny Specjalista ds. Analiz  
mgr Joanna Zaręba-Słoma