

Numer pisma: DA.ZP.242.44.61.2018

Wszyscy zainteresowani

Wykonawcy

**Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów i sprzętu medycznego jednorazowego użytku, oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.44.2018.**

Zamawiający – *Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku*, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) **informuje o wyniku postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę akcesoriów i sprzętu medycznego jednorazowego użytku**, oznaczenie postępowania: **DA.ZP.242.44.2018 w Pakietach nr: 5, 7, 8, 11, 13, 17, 19, 36, 54, 56, 57, 59, 60, 63, 65**

1. **Wybór najkorzystniejszej oferty:**

**Pakiet nr 5:**

AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna, ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk

**Pakiet nr 7:**

AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna, ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk

**Pakiet nr 8:**

Zarys International Group Sp. z o. o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

**Pakiet nr 11:**

Inomed Polska Sp. z o. o., ul. Bursztynowa 4/D1, 83-021 Rokitnica

**Pakiet nr 13:**

Billmed Sp. z o. o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa

**Pakiet nr 17:**

Bialmed Sp. z o. o., ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

**Pakiet nr 19:**

Balton Sp. z o. o., ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa

**Pakiet nr 36:**

Dutchmed PL Sp. z o. o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

**Pakiet nr 54:**

Medtronic Poland Spółka z o. o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

**Pakiet nr 56:**

Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa CEZETEL-POZNAŃ Sp. z o. o., os. Rusa 64/6, 61-245 Poznań

**Pakiet nr 57:**

Bialmed Sp. z o. o., ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

**Pakiet nr 59:**

Balton Sp. z o. o., ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa

**Pakiet nr 60:**

Zarys International Group Sp. Z o. o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

**Pakiet nr 63:**

Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o. o., ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław

**Pakiet nr 65:**

VYGON Polska Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ (dotyczy pakietów, w których dokonany został wybór oferty najkorzystniejszej):**

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 60%, termin dostawy – 40%.

**2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert (dotyczy pakietów, w których dokonany został wybór oferty najkorzystniejszej):****Pakiet nr 5**

Do Pakietu nr 5 wpłynęły cztery oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
11	AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Przyrodników 1C 80-298 Gdańsk	35 910,00 zł	3	60 pkt	40 pkt	100 pkt
30	Teleflex Polska Sp. z o. o. ul. Itzecka 26 02-135 Warszawa	23 733,00 zł	3	Oferta odrzucona		
23	PROMED S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	41 850,00 zł	3	51,48 pkt	40 pkt	91,48 pkt
32	Medtronic Poland Spółka z o. o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	62 650,00 zł Po dokonaniu poprawy oczywistej omyłki rachunkowej: <b>62 640,00 zł</b>	3	34,40 pkt	40 pkt	74,40 pkt

**Pakiet nr 7**

Do Pakietu nr 7 wpłynęło pięć ofert. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
-----------	---	-------------------------------	---------------------------------	--------------------	------------------------------	----------------------

11	AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Przyrodników 1C 80-298 Gdańsk	16 092,00 zł	3	60 pkt	40 pkt	100 pkt
17	Dräger Polska Sp. z o. o. ul. Sułkowskiego 18a 85-655 Bydgoszcz	91 076,40 zł	3	10,60 pkt	40 pkt	50,60 pkt
21	Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05 -110 Jabłonna	11 664,00 zł	3	<b>Oferta odrzucona</b>		
24	ExtraMed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona 72-314 Radowo Małe 80/5	9 504,00 zł	2	<b>Oferta odrzucona</b>		
32	Medtronic Poland Spółka z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	37 800,00 zł	3	25,54 pkt	40 pkt	65,54 pkt

#### Pakiet nr 8

Do Pakietu nr 8 wpłynęło pięć ofert. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
20	Zarys International Group Sp. Z o. o. Sp. K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	7 020,00 zł	3	60 pkt	40 pkt	100 pkt
4	Medicavera Sp. z o. o. Dahlhausen Group ul. Majowa 2 71-374 Szczecin	9 180,00 zł	3	45,88 pkt	40 pkt	85,88 pkt
8	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	5 508,00 zł	3	<b>Oferta odrzucona</b>		
12	TRIDENT MED. s.c. ul. Szachowa 1 04-894 Warszawa	6 804,00 zł	3	<b>Oferta odrzucona</b>		
32	Medtronic Poland Spółka z o. o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	11 012,00 zł Po dokonaniu poprawy oczywistej omyłki rachunkowej:				

		11 016,00 zł	3	38,24 pkt	40 pkt	78,24 pkt
--	--	--------------	---	-----------	--------	-----------

#### Pakiet nr 11

Do Pakietu nr 11 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
21	Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	7 995,00 zł	3			
<b>Oferta odrzucona</b>						
25	Inomed Polska Sp. z o. o. ul. Bursztynowa 4/D1 83-021 Rokitnica	18 450,00 zł	5	60 pkt	40 pkt	100 pkt

#### Pakiet nr 13

Do Pakietu nr 13 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
14	VYGON Polska Sp. z o. o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	57 240,00 zł	3	57,28	40 pkt	97,28 pkt
15	Billmed Sp.z o. o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	54 648,00 zł	3	60 pkt	40 pkt	100 pkt

#### Pakiet nr 17

Do Pakietu nr 17 wpłynęły trzy oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
20	Zarys International Group Sp. Z o. o. Sp. K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	2 138,40 zł	3	50 pkt	40 pkt	90 pkt
26	POLMIL Sp. z o. o. S.K.A ul. Przemysłowa 8b 85-758 Bydgoszcz	2 320,00 zł Po dokonaniu poprawy oczywistej omyłki rachunkowej: <b>2 322,00 zł</b>	3	46,05 pkt	40 pkt	86,05 pkt

<b>35</b>	Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	1 782,00 zł	3	60 pkt	40 pkt	<b>100 pkt</b>
-----------	--	-------------	---	--------	--------	----------------

**Pakiet nr 19**

Do Pakietu nr 19 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto	<u>Termin dostawy</u> (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	łącznie ilość punktów
<b>16</b>	Balton Sp. z o. o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa	241 920,00 zł	3	60 pkt	40 pkt	<b>100 pkt</b>
<b>27</b>	Advance Europe Sp. z o. o. Biuro Techniczno-Handlowe ul. Skrzetuskiego 30/3 02-726 Warszawa	299 764,80 zł	3	48,42 pkt	40 pkt	88,42 pkt

**Pakiet nr 36**

Do Pakietu nr 36 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto	<u>Termin dostawy</u> (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	łącznie ilość punktów
<b>2</b>	Dutchmed PL Sp. z o. o. ul. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	24 840,00 zł	3	60 pkt	40 pkt	<b>100 pkt</b>
<b>10</b>	NZ TECHNO Sp. z o. o. ul. Berneńska 5A 03-976 Warszawa	37 800,00 zł	3	39,43 pkt	40 pkt	79,43 pkt

**Pakiet nr 54**

Do Pakietu nr 54 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto	<u>Termin dostawy</u> (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	łącznie ilość punktów
<b>26</b>	POLMIL Sp. z o. o. S.K.A ul. Przemysłowa 8b 85-758 Bydgoszcz	18 921,60 zł	3	46,03 pkt	40 pkt	86,03 pkt
	Medtronic Poland Spółka z o. o. ul. Polna 11	14 519,20 zł Po dokonaniu				

32	00-633 Warszawa	poprawy oczywistej omyłki rachunkowej: <b>14 515,20 zł</b>	3	60 pkt	40 pkt	<b>100 pkt</b>
----	-----------------	---	---	--------	--------	----------------

**Pakiet nr 56**

Do Pakietu nr 56 wpłynęły cztery oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
9	Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa CEZETEL-POZNAŃ Sp. z o. o. os. Rusa 64/6 61-245 Poznań	37 735,20 zł	3	60 pkt	40 pkt	<b>100 pkt</b>
20	Zarys International Group Sp. Z o. o. Sp. K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	39 830,40 zł	3	56,84 pkt	40 pkt	96,84 pkt
26	POLMIL Sp. z o. o. S.K.A ul. Przemysłowa 8b 85-758 Bydgoszcz	48 211,20 zł	3	46,96 pkt	40 pkt	86,96 pkt
35	Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	38 988,00 zł	3	58,07 pkt	40 pkt	98,07 pkt

**Pakiet nr 57**

Do Pakietu nr 57 wpłynęły trzy oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
1	Color Trading Sp. z o. o. ul. Żołny 40 02-815 Warszawa	287 820,00 zł	3	49,47 pkt	40 pkt	89,47 pkt
34	J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	256 489,20 zł	3	55,51 pkt	40 pkt	95,51 pkt
35	Bialmed Sp. z o. o. Ul. M. Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska	237 286,80 zł	3	60 pkt	40 pkt	<b>100 pkt</b>

**Pakiet nr 59**

Do Pakietu nr 59 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
16	Balton Sp. z o. o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa	16 200,00 zł	3	60 pkt	40 pkt	100 pkt
35	Bialmed Sp. z o. o. Ul. M. Konopnickiej 11a 12-230 Biata Piska	26 507,52 zł	3	36,67 pkt	40 pkt	76,67 pkt

#### Pakiet nr 60

Do Pakietu nr 60 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
20	Zarys International Group Sp. Z o. o. Sp. K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	12 892,50 zł	3	60 pkt	40 pkt	100 pkt
33	Konsorcjum: Medtronic Poland Sp. z o. o. (Lider konsorcjum) ul. Polna 11, 00-633 Warszawa Cardinal Health Poland Sp. z o.o. (Członek konsorcjum), ul. Młyńska 11, 40-098 Katowice	22 680,00 zł	3	34,11 pkt	40 pkt	74,11 pkt

#### Pakiet nr 63

Do Pakietu nr 63 wpłynęło siedem ofert. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
18	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o. o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	20 988,72 zł	3	60 pkt	40 pkt	100 pkt
26	POLMIL Sp. z o. o. S.K.A ul. Przemysłowa 8b 85-758 Bydgoszcz	21 708,00 zł	3	58,01 pkt	40 pkt	98,01 pkt
30	Teleflex Polska Sp. z o. o. ul. Iłżecka 26 02-135 Warszawa	22 647,60 zł	3	55,61 pkt	40 pkt	95,61 pkt

16	Balton Sp. z o. o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa	24 948,00 zł	3	50,48 pkt	40 pkt	90,48 pkt
27	Advance Europe Sp. z o. o. Biuro Techniczno-Handlowe ul. Skrzetuskiego 30/3 02-726 Warszawa	27 054,00 zł	3	46,55 pkt	40 pkt	86,55 pkt
7	EUMed Sp. z o.o. ul. Chłopickiego 50 04-275 Warszawa	33 760,80 zł	3	37,30 pkt	40 pkt	77,30 pkt
22	Cardinal Health Poland Sp. z o. o. ul. Młyńska 11 40-098 Katowice <b>Adres do korespondencji:</b> Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa	53 460,00 zł	3	23,56 pkt	40 pkt	63,56 pkt

#### Pakiet nr 65

Do Pakietu nr 65 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
13	Optimed Pro-Office A.P. Szewczyk Sp. Jawna ul. Forteczna 5, bud. Fort 47a 32-086 Węgrzce	24 149,88 zł	3	49,51	40 pkt	89,51 pkt
14	VYGON Polska Sp. z o. o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	19 926,00 zł	3	60 pkt	40 pkt	100 pkt

#### 3. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania:

W prowadzonym postępowaniu w zakresie Pakietów nr: 5, 7, 8, 11, 13, 17, 19, 36, 54, 56, 57, 59, 60, 63, 65 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

#### 4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania:

- Oferta Wykonawcy: Teleflex Polska Sp. z o. o., ul. Iłżecka 26, 02-135 Warszawa zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 5** na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – tj. **zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Teleflex Polska Sp. z o.o. - pismem z dnia 04.10.2018 r. na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy p.z.p. - o udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakiecie nr 5, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Pakietu nr 5. Wykonawca dnia 05.10.2018 r. udzielił wyjaśnień, lecz bez



przedstawienia dowodów. W związku z tym, iż Wykonawca przedłożył pismo zawierające wyłącznie twierdzenia niepoparte żadnymi dowodami, Zamawiający wskazuje, że:

1) Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy, zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p., zatem wykonawca w ramach składanych wyjaśnień winien przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i zasadność przedłożonych wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wykazać oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić - dla skutecznego wykazania nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia, wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyliczyć, ale także udowodnić, czy choćby przekonująco uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2018 r. o sygn. akt KIO 23/18);

2) Z brzmienia przepisu art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że Zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale w tym także o złożenie dowodów. Natomiast a wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (art. 90 ust. 2 p.z.p.). Przepisy p.z.p. wprost nakładają na wykonawcę, który został wezwany do złożenia wyjaśnień, obowiązek wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W tym miejscu należy podkreślić, że wykazać, oznacza, coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla owego "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty. Co wystarczy dla owego "wykazania", to będzie zależało w szczególności od rodzajów kosztów, dokumentów załączonych do samej oferty, czy uwarunkowań rynkowych i innych zindywidualizowanych okoliczności.

Z samego brzmienia przepisów art. 90 ust. 1 i ust. 3 p.z.p. wynika, że wykonawca jest zobowiązany do złożenia wyjaśnień popartych dowodami. Nie będą zatem spełniać przesłanki "wykazania" gotostowne, niczym nie poparte twierdzenia (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 kwietnia 2015 r. o sygn. KIO 637/15)

3) Zgodnie z art. 90 ust. 3 p.z.p. brak wyjaśnień rażąco niskiej ceny skutkuje odrzuceniem oferty. Oświadczenie wykonawcy, że zaoferowana przez niego cena jest ceną wiarygodną i realistyczną - nie stanowi żadnych wyjaśnień. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do pewnych okoliczności: w przypadku wyjaśnień odnośnie ewentualności zaoferowania rażąco niskiej ceny - przedstawienie przekonującej argumentacji, przytoczenie zobiektywizowanych przesłanek pozwalających na skalkulowanie ceny na niskim poziomie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, wreszcie - załączenie dowodów.

Samo oświadczenie wykonawcy, że cenę obliczono prawidłowo, nie można uznać za tożsame ze złożeniem wyjaśnień (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. o sygn. KIO 1169/17; KIO 1170/17).

- Oferta Wykonawcy: ExtraMed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona, 72-314 Radowo Małe 80/5 zostaje odrzucona w Pakiecie nr 7 na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp – **treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt. 3.**

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca zaoferował w **Pakiecie nr 7** termin dostawy niezgodny z wymaganym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał terminu dostawy od min. 3 dni roboczych do max. 5 dni roboczych. Termin dostawy zaoferowany przez Wykonawcę nie mieści się w terminie wymaganym

przez Zamawiającego – Wykonawca zaoferował 2 dni robocze. W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i złożona oferta podlega odrzuceniu.

- Oferta Wykonawcy: Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 7** na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – tj. **zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Empireum Piotr Dopieralski - pismem z dnia 09.10.2018 r. na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy p.z.p. - o udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakiecie nr 7, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Pakietu nr 7. Wykonawca przedłożył pismo z dnia 11.10.2018 r. w którym udzielił wyjaśnień popartych kalkulacją ceny do Pakietu nr 24 oraz 25. Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakiecie nr 7.

- Oferta Wykonawcy: SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 8** na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – tj. **zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa - pismem z dnia 09.10.2018 r. na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy p.z.p. - o udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakiecie nr 8, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Pakietu nr 8. Wykonawca dnia 12.10.2018 r. udzielił wyjaśnień, lecz bez przedstawienia dowodów. W związku z tym, iż Wykonawca przedłożył pismo zawierające wyłącznie twierdzenia niepoparte żadnymi dowodami, Zamawiający wskazuje, że:

1) Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy, zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p., zatem wykonawca w ramach składanych wyjaśnień winien przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i zasadność przedłożonych wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wykazać oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić - dla skutecznego wykazania nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia, wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyliczyć, ale także udowodnić, czy choćby przekonująco uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2018 r. o sygn. akt KIO 23/18);

2) Z brzmienia przepisu art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że Zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale w tym także o złożenie dowodów. Natomiast a wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (art. 90 ust. 2 p.z.p.). Przepisy p.z.p. wprost nakładają na wykonawcę, który został wezwany do złożenia wyjaśnień, obowiązek wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W tym miejscu należy podkreślić, że wykazać, oznacza, coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla owego "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty. Co wystarczy dla owego "wykazania", to będzie zależało w

szczegółności od rodzajów kosztów, dokumentów załączonych do samej oferty, czy uwarunkowań rynkowych i innych zindywidualizowanych okoliczności.

Z samego brzmienia przepisów art. 90 ust. 1 i ust. 3 p.z.p. wynika, że wykonawca jest zobowiązany do złożenia wyjaśnień popartych dowodami. Nie będą zatem spełniać przesłanki "wykazania" gotostowne, niczym nie poparte twierdzenia (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 kwietnia 2015 r. o sygn. KIO 637/15).

3) Zgodnie z art. 90 ust. 3 p.z.p. brak wyjaśnień rażąco niskiej ceny skutkuje odrzuceniem oferty. Oświadczenie wykonawcy, że zaoferowana przez niego cena jest ceną „typową (...) oferowaną przez firmę w przetargach...” - nie stanowi żadnych wyjaśnień. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do pewnych okoliczności: w przypadku wyjaśnień odnośnie ewentualności zaoferowania rażąco niskiej ceny - przedstawienie przekonującej argumentacji, przytoczenie zobiektywizowanych przesłanek pozwalających na skalkulowanie ceny na niskim poziomie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, wreszcie - załączenie dowodów.

Samo oświadczenie wykonawcy, że cenę obliczono prawidłowo, nie można uznać za tożsame ze złożeniem wyjaśnień (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. o sygn. KIO 1169/17; KIO 1170/17).

- Oferta Wykonawcy: TRIDENT MED., s.c. ul. Szachowa 1, 04-894 Warszawa zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 8** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – **treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3.**

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający wezwał Wykonawcę TRIDENT MED., s.c. - pismem z dnia 23.10.2018 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy p.z.p. – do złożenia Oświadczenia w postaci formularza Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (w skrócie: JEDZ) – stanowiącego Załącznik nr 3 do SIWZ. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (część XV) określił szczegółowe zasady dotyczące sporządzenia dokumentu JEDZ i przesłania do Zamawiającego. Przesłany pierwotnie do Zamawiającego w postaci elektronicznej JEDZ nie został podpisany (opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Dnia 23.10.2018r. na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył Oświadczenie w postaci elektronicznej JEDZ, nie opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zatem ponownie dokument nie został podpisany.

- Oferta Wykonawcy: Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 11** na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – tj. **zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Empireum Piotr Dopieralski - pismem z dnia 09.10.2018 r. na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy p.z.p. - o udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakiecie nr 11, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Pakietu nr 11. Wykonawca przedłożył pismo z dnia 11.10.2018 r. w którym udzielił wyjaśnień popartych kalkulacją ceny do Pakietu nr 24 oraz 25. Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakiecie nr 11.

5. **Przewidywany termin podpisania umowy** w zakresie Pakietów nr 5, 7, 8, 11, 13, 17, 19, 36, 54, 56, 57, 59, 60, 63, 65:  
**30 listopada 2018r.**

**Rozstrzygnięcie postępowania w pozostałych pakietach nastąpi w późniejszym terminie.**

Z up. Dyrektora  
Główny Specjalista ds. Analiz  
*mgr Joanna Zaręba-Słoma*