

Białystok, dnia 26.11.2018 r.

Wszyscy zainteresowani

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów i sprzętu medycznego jednorazowego użytku, oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.44.2018.

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) **informuje o wyniku postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę akcesoriów i sprzętu medycznego jednorazowego użytku**, oznaczenie postępowania: **DA.ZP.242.44.2018 w Pakietach nr: 15 i 64.**

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 15:

Bialmed Sp. z o. o., ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biata Piska

Pakiet nr 64:

Balton Sp. z o. o., ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 60%, termin dostawy – 40%.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Pakiet nr 15

Do Pakietu nr 15 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
35	Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a 12-230 Biata Piska	581,04 zł	3	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Pakiet nr 64

Do Pakietu nr 64 wpłynęło siedem ofert. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
7	EUMed Sp. z o.o. ul. Chłopickiego 50 04-275 Warszawa	10 764,90 zł	3	37,62 pkt	40 pkt	77,62 pkt
16	Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa	6 750,00 zł	3	60 pkt	40 pkt	100 pkt
18	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	3 342,60 zł	3	Oferta odrzucona		
22	Cardinal Health Poland Sp. z o.o. ul. Młyńska 11, 40-098 Katowice	8 100,00 zł	3	50 pkt	40 pkt	90 pkt
27	Advance Europe Sp. z o.o. Biuro Techniczno-Handlowe ul. Skrzetuskiego 30/3 02-726 Warszawa	8 154,00 zł	3	49,67 pkt	40 pkt	89,67 pkt
28	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	5 670,00 zł	3	Oferta odrzucona		
30	Teleflex Polska Sp. z o.o. ul. Iłżecka 26 02-135 Warszawa	14 850,00 zł	3	27,27 pkt	40 pkt	67,27 pkt

3. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania:

W prowadzonym postępowaniu w zakresie Pakietów nr: 15 i 64 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania:

- Oferta Wykonawcy: Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 64** na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – tj. **zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o. - pismem z dnia 09.10.2018 r. na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy p.z.p. - o udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakiecie nr 64, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Pakietu nr 64. Wykonawca dnia

15.10.2018 r. udzielił wyjaśnień, lecz bez przedstawienia dowodów. W związku z tym, iż Wykonawca przedłożył pismo zawierające wyłącznie twierdzenia niepoparte żadnymi dowodami, Zamawiający wskazuje, że:

1) Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy, zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p., zatem wykonawca w ramach składanych wyjaśnień winien przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i zasadność przedłożonych wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wykazać oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić - dla skutecznego wykazania nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia, wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyliczyć, ale także udowodnić, czy choćby przekonująco uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2018 r. o sygn. akt KIO 23/18);

2) Z brzmienia przepisu art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że Zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale w tym także o złożenie dowodów. Natomiast a wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (art. 90 ust. 2 p.z.p.). Przepisy p.z.p. wprost nakładają na wykonawcę, który został wezwany do złożenia wyjaśnień, obowiązek wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W tym miejscu należy podkreślić, że wykazać, oznacza, coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla owego "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty. Co wystarczy dla owego "wykazania", to będzie zależało w szczególności od rodzajów kosztów, dokumentów załączonych do samej oferty, czy uwarunkowań rynkowych i innych indywidualizowanych okoliczności.

Z samego brzmienia przepisów art. 90 ust. 1 i ust. 3 p.z.p. wynika, że wykonawca jest zobowiązany do złożenia wyjaśnień popartych dowodami. Nie będą zatem spełniać przesłanki "wykazania" gotostowne, niczym nie poparte twierdzenia (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 kwietnia 2015 r. o sygn. KIO 637/15).

3) Zgodnie z art. 90 ust. 3 p.z.p. brak wyjaśnień rażąco niskiej ceny skutkuje odrzuceniem oferty. Oświadczenie wykonawcy, że zaoferowana przez niego cena jest ceną „typową (...) oferowaną przez firmę w przetargach...” - nie stanowi żadnych wyjaśnień. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do pewnych okoliczności: w przypadku wyjaśnień odnośnie ewentualności zaoferowania rażąco niskiej ceny - przedstawienie przekonującej argumentacji, przytoczenie zobiektywizowanych przesłanek pozwalających na skalkulowanie ceny na niskim poziomie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, wreszcie - załączenie dowodów.

Samo oświadczenie wykonawcy, że cenę obliczono prawidłowo, nie można uznać za tożsame ze złożeniem wyjaśnień (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. o sygn. KIO 1169/17; KIO 1170/17).

- Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 64** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – **treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt. 3.**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o. o. - pismem z dnia 07.11.2018 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy p.z.p. - o uzupełnienie oferty o próbkę wyrobu zaoferowanego w Pakiecie nr 64 w ilości 1 szt. Wykonawca przedłożył dn. 09.11.2018r. próbkę oferowanego wyrobu. Zamawiający wskazuje, że prowadnik diagnostyczny zaoferowany przez Wykonawcę nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ. Zamawiający wymagał: „Prowadnik prosty: -sztywny z elastyczną prostą końcówką; -dł. 150cm, średnica 0,035 cala; -wykonany ze

stali nierdzewnej; -pokryty teflonem, widoczny w promieniach RTG". Natomiast przewodnik diagnostyczny (nr katalogowy: PL4000173) dostarczony przez Wykonawcę na potwierdzenie spełnienia wymogów, ma mocno zagiętą końcówkę, zatem podczas zabiegu może wystąpić problem z jej wyprostowaniem. Zgodnie z powyższym Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p odrzuca ofertę jako niezgodną z specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

5. Przewidywany termin podpisania umowy w zakresie Pakietów nr 15 i 64:

Pakiet nr 15 – przewidywany termin podpisania umowy - **28 listopada 2018r.**

Pakiet nr 64 – przewidywany termin podpisania umów - **7 grudnia 2018r.**

Rozstrzygnięcie postępowania w pozostałych pakietach nastąpi w późniejszym terminie.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz
mgr Joanna Zareba-Słoma