

Białystok, dnia 29.11.2018 r.

Numer pisma: DA.ZP.242.44.65.2018

Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów i sprzętu medycznego jednorazowego użytku, oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.44.2018.

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) **informuje o wyniku postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów i sprzętu medycznego jednorazowego użytku, oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.44.2018 w Pakietach nr: 2, 9, 14, 20, 23, 32.

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 23:

Polmil Sp. z o. o. S.K.A, ul. Przemysłowa 8b, 85-758 Bydgoszcz

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ (dotyczy pakietu, w którym dokonany został wybór oferty najkorzystniejszej):

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 60%, termin dostawy – 40%.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert (dotyczy pakietu, w którym dokonany został wybór oferty najkorzystniejszej):

Pakiet nr 23

Do Pakietu nr 23 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
16	Balton Sp. z o. o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa	10 260,00 zł	3	Oferta odrzucona		

26	POLMIL Sp. z o. o. S.K.A ul. Przemysłowa 8b 85-758 Bydgoszcz	13 176,00 zł	3	60 pkt	40 pkt	100 pkt
----	--	-----------------	---	--------	--------	---------

3. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania:

W prowadzonym postępowaniu w zakresie Pakietów nr: 2, 9, 14, 20, 23, 32, nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania:

- Oferta Wykonawcy: Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 2** na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – tj. **zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Empireum Piotr Dopieralski - pismem z dnia 09.10.2018 r. na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy p.z.p. - o udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakiecie nr 2, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Pakietu nr 2. Wykonawca przedłożył pismo z dnia 11.10.2018 r. w którym udzielił wyjaśnień popartych kalkulacją ceny do Pakietu nr 24 oraz 25. Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakiecie nr 2.

- Oferta Wykonawcy: Teleflex Polska Sp. z o. o., ul. Łżecka 26, 02-135 Warszawa zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 9** na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – tj. **zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Teleflex Polska Sp. z o.o. - pismem z dnia 04.10.2018 r. na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy p.z.p. - o udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakiecie nr 9, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Pakietu nr 9. Wykonawca dnia 05.10.2018 r. udzielił wyjaśnień, lecz bez przedstawienia dowodów. W związku z tym, iż Wykonawca przedłożył pismo zawierające wyłącznie twierdzenia niepoparte żadnymi dowodami, Zamawiający wskazuje, że:

1) Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy, zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p., zatem wykonawca w ramach składanych wyjaśnień winien przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i zasadność przedłożonych wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wykazać oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić - dla skutecznego wykazania nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia, wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyliczyć, ale także udowodnić, czy choćby przekonująco uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2018 r. o sygn. akt KIO 23/18);

2) Z brzmienia przepisu art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że Zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale w tym także o złożenie dowodów. Natomiast a wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (art. 90 ust. 2 p.z.p.). Przepisy p.z.p. wprost nakładają na wykonawcę, który został wezwany do złożenia wyjaśnień, obowiązek wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W tym miejscu należy podkreślić, że wykazać, oznacza, coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla owego "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty. Co wystarczy dla owego "wykazania", to będzie zależało w szczególności od rodzajów kosztów, dokumentów załączonych do samej oferty, czy uwarunkowań rynkowych i innych zindywidualizowanych okoliczności.

Z samego brzmienia przepisów art. 90 ust. 1 i ust. 3 p.z.p. wynika, że wykonawca jest zobowiązany do złożenia wyjaśnień popartych dowodami. Nie będą zatem spełniać przesłanki "wykazania" gotostowne, niczym nie poparte twierdzenia (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 kwietnia 2015 r. o sygn. KIO 637/15)

3) Zgodnie z art. 90 ust. 3 p.z.p. brak wyjaśnień rażąco niskiej ceny skutkuje odrzuceniem oferty. Oświadczenie wykonawcy, że zaoferowana przez niego cena jest ceną wiarygodną i realistyczną - nie stanowi żadnych wyjaśnień. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do pewnych okoliczności: w przypadku wyjaśnień odnośnie ewentualności zaoferowania rażąco niskiej ceny - przedstawienie przekonującej argumentacji, przytoczenie zobiektywizowanych przesłanek pozwalających na skalkulowanie ceny na niskim poziomie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, wreszcie - załączenie dowodów.

Samo oświadczenie wykonawcy, że cenę obliczono prawidłowo, nie można uznać za tożsame ze złożeniem wyjaśnień (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. o sygn. KIO 1169/17; KIO 1170/17).

- Oferta Wykonawcy: AKSIS hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka jawna, ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 9** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – **treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w Pakiecie nr 9 poz. 3 „Filtr przeciwbakteryjny, przeciwwirusowy elektrostatyczny, (...) zakres objętości oddechowej 150-1500ml (...)”. Wykonawca zaoferował filtr o objętości oddechowej 150-1200 ml, a więc mniejszej niż wymagał Zamawiający. W związku z powyższym treść oferty w Pakiecie nr 9 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- Oferta Wykonawcy: VYGON Polska Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 14** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – **treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w Pakiecie nr 14 „Cewnik do BAL (...) - port i dren do powolnego podawania tlenu oraz zawory do podłączenia: strzykawki, pojemnika do zbiórki popłuczyn i drenu do ssaka”. W zaoferowanym przez Wykonawcę wyrobie brak portu i drenu do podawania tlenu, brak zaworu do podłączenia strzykawki, brak pojemnika do zbiórki popłuczyn i drenu do ssaka. Ponadto przedstawione

przez Wykonawcę wymiary nie są zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający wymagał rozmiaru cewnika typu „cewnik w cewniku” (16Fr/12Fr), Wykonawca zaoferował cewnik wewnętrzny w rozmiarze: średnica 0.9-1.3, długości 95 cm, cewnik zewnętrzny w rozmiarze: średnica 1.4-1.9 mm, długość 90 cm. W związku z powyższym treść oferty w Pakiecie nr 14 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- Oferta Wykonawcy: Teleflex Polska Sp. z o. o., ul. Łżecka 26, 02-135 Warszawa zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 20** na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – tj. **zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Teleflex Polska Sp. z o.o. - pismem z dnia 04.10.2018 r. na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy p.z.p. - o udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakiecie nr 20, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Pakietu nr 20. Wykonawca dnia 05.10.2018 r. udzielił wyjaśnień, lecz bez przedstawienia dowodów. W związku z tym, iż Wykonawca przedłożył pismo zawierające wyłącznie twierdzenia niepoparte żadnymi dowodami, Zamawiający wskazuje, że:

1) Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy, zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p., zatem wykonawca w ramach składanych wyjaśnień winien przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i zasadność przedłożonych wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wykazać oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić - dla skutecznego wykazania nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia, wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyliczyć, ale także udowodnić, czy choćby przekonująco uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2018 r. o sygn. akt KIO 23/18);

2) Z brzmienia przepisu art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że Zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale w tym także o złożenie dowodów. Natomiast a wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (art. 90 ust. 2 p.z.p.). Przepisy p.z.p. wprost nakładają na wykonawcę, który został wezwany do złożenia wyjaśnień, obowiązek wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W tym miejscu należy podkreślić, że wykazać, oznacza, coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla owego "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty. Co wystarczy dla owego "wykazania", to będzie zależało w szczególności od rodzajów kosztów, dokumentów załączonych do samej oferty, czy uwarunkowań rynkowych i innych zindywidualizowanych okoliczności.

Z samego brzmienia przepisów art. 90 ust. 1 i ust. 3 p.z.p. wynika, że wykonawca jest zobowiązany do złożenia wyjaśnień popartych dowodami. Nie będą zatem spełniać przesłanki "wykazania" gotostowne, niczym nie poparte twierdzenia (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 kwietnia 2015 r. o sygn. KIO 637/15)

3) Zgodnie z art. 90 ust. 3 p.z.p. brak wyjaśnień rażąco niskiej ceny skutkuje odrzuceniem oferty. Oświadczenie wykonawcy, że zaoferowana przez niego cena jest ceną wiarygodną i realistyczną - nie stanowi żadnych wyjaśnień. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do pewnych okoliczności: w przypadku wyjaśnień odnośnie ewentualności zaoferowania rażąco niskiej ceny - przedstawienie przekonującej argumentacji, przytoczenie zobiektywizowanych przesłanek pozwalających na

skalkulowanie ceny na niskim poziomie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, wreszcie - załączenie dowodów. Samo oświadczenie wykonawcy, że cenę obliczono prawidłowo, nie można uznać za tożsamy ze złożeniem wyjaśnień (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. o sygn. KIO 1169/17; KIO 1170/17).

- Oferta Wykonawcy: Bialmed Sp. z o.o., ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biata Piska zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 20** na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – tj. **zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Bialmed Sp. z o.o. - pismem z dnia 09.10.2018 r. na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy p.z.p. - o udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakiecie nr 20, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Pakietu nr 20. Wykonawca dnia 10.10.2018 r. udzielił wyjaśnień, w których poinformował, iż w Pakiecie nr 20 nastąpiła omyłka, a zaoferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- Oferta Wykonawcy: Balton Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 23** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – **treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę pismem z dn. 07.11.2018 do uzupełnienia oferty o materiały informacyjne w zakresie pozycji nr 1 wyrobów oferowanych w Pakiecie nr 23 - Kateter do nefrostomii przezskórnej typu Piqtail, Rozmiar 5 FR x25cm z trokarem 29cm – nr katalogowy: „OSD5F”. Ponieważ Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie, Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy zaoferowany wyrób spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- Oferta Wykonawcy: Teleflex Polska Sp. z o. o., ul. Iłżecka 26, 02-135 Warszawa zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 32** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – **treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał w Pakiecie nr 32 w poz. 1, 2, 3 „Jatowa, jednorazowa rurka tracheostomijna (...)”, Wykonawca przedłożył Formularz Szczegółowy Oferty w którym w Pakiecie nr 32 zaoferował: „Sterylna woda do nawilżania tlenu do zabiegów tlenoterpii w opakowaniu z sterylnym adapterem do mocowania, z plastikowym tłaczkiem- adapterem do standardowego tłacza. Woda posiada aktualną deklarację producenta wyrobów medycznych potwierdzającą faktyczne rekomendacje do stosowania produktu. Oznakowanie jednostkowe opakowania powinno być spójne z Dyrektywą Europejską dopuszczenia wyrobów medycznych do obrotu. Dostawca zobowiązuje się dostarczyć 100 szt adapterów do reduktorów do każdego rodzaju podanej wody”. Formularz Szczegółowy Oferty, jako dokument zawierający zindywidualizowane oferowane produkty stanowi merytoryczną treść złożonej przez wykonawcę oferty, a zatem nieuprawnione byłoby wzywaniem wykonawcy do uzupełniania dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 5 stycznia 2015r.; sygn. akt KIO 2662/14). Po upływie terminu składania ofert w przypadku braków lub błędów w dokumentach tego rodzaju nie jest możliwe ich uzupełnienie. Prowadziłoby ono

bowiem do niedozwolonej zmiany treści oferty. Zgodnie zaś z art. 87 ust 1 zdanie 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017r. poz. 1579 z późn. zm.) niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą jakichkolwiek negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie zmiany w jej treści. Formularz Szczegółowy Oferty złożony przez Wykonawcę w zakresie przedmiotu zamówienia nie odpowiada zakresowi wymaganemu przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i złożona oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Informacja o unieważnionych pakietach:

Działając w oparciu o art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm) Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia w **Pakietach nr: 2, 9, 14, 20 i 32.**

a) Pakiet nr 2:

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 2 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3. Do Pakietu nr 2 wpłynęła jedna oferta podlegająca odrzuceniu.

b) Pakiet nr 9:

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Postępowanie zostaje unieważnione w pakiecie nr 9 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3. Do Pakietu nr 9 wpłynęły dwie oferty podlegające odrzuceniu.

c) Pakiet nr 14:

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Postępowanie zostaje unieważnione w pakiecie nr 14 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3. Do Pakietu nr 14 wpłynęła jedna oferta podlegająca odrzuceniu.

d) Pakiet nr 20:

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Postępowanie zostaje unieważnione w pakiecie nr 20 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3. Do Pakietu nr 20 wpłynęła dwie oferty podlegające odrzuceniu.

e) Pakiet nr 32:

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Postępowanie zostaje unieważnione w pakiecie nr 32 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy

niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3. Do Pakietu nr 32 wpłynęła jedna oferta podlegające odrzuceniu.

6. Przewidywany termin podpisania umowy w zakresie Pakietu nr 23

Pakiet nr 23 – przewidywany termin podpisania umowy – **10 grudnia 2018r.**

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Joanna Zaręba-Słoma