

Białystok, dn. 19.12.2018r.

Numer pisma: DA.ZP.242.44.70.2018

Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów i sprzętu medycznego jednorazowego użytku, oznaczenie postępowania DA.ZP.242.44.2018.

**ZAWIADOMINIE O DOKONANIU POWTÓRZENIA CZYNNOSCI BADANIA I OCENY OFERT
ORAZ WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE PAKIETU NR 9**

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, w związku z anulowaniem dn. 03.12.2018r. czynności w zakresie Pakietu nr 9 i 14, dokonał ponownej oceny ofert.

W związku z powyższym działając w oparciu o art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający **informuje, że w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert** zostały podjęte następujące decyzje:

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 9

AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna, ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 60%, termin dostawy – 40%.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Pakiet nr 9

Do Pakietu nr 9 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)	W kryterium „cena”	W kryterium „termin dostawy”	Łączna ilość punktów
11	AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Przyrodników 1C 80-298 Gdańsk	110 262,60 zł	3	60 pkt	40 pkt	100 pkt

30	Teleflex Polska Sp. z o. o. ul. Łżecka 26 02-135 Warszawa	49 415,40 zł	3	Oferta odrzucona
----	---	--------------	---	-------------------------

3. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania:

W prowadzonym postępowaniu w zakresie Pakietów nr: 9 i 14 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania:

- Oferta Wykonawcy: Teleflex Polska Sp. z o. o., ul. Łżecka 26, 02-135 Warszawa zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 9** na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – tj. **zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Teleflex Polska Sp. z o.o. - pismem z dnia 04.10.2018 r. na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy p.z.p. - o udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakiecie nr 9, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Pakietu nr 9. Wykonawca dnia 05.10.2018 r. udzielił wyjaśnień, lecz bez przedstawienia dowodów. W związku z tym, iż Wykonawca przedłożył pismo zawierające wyłącznie twierdzenia niepoparte żadnymi dowodami, Zamawiający wskazuje, że:

1) Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy, zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p., zatem wykonawca w ramach składanych wyjaśnień winien przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i zasadność przedłożonych wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wykazać oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić - dla skutecznego wykazania nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia, wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyliczyć, ale także udowodnić, czy choćby przekonująco uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2018 r. o sygn. akt KIO 23/18);

2) Z brzmienia przepisu art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że Zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale w tym także o złożenie dowodów. Natomiast a wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (art. 90 ust. 2 p.z.p.). Przepisy p.z.p. wprost nakładają na wykonawcę, który został wezwany do złożenia wyjaśnień, obowiązek wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W tym miejscu należy podkreślić, że wykazać, oznacza, coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla owego "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty. Co wystarczy dla owego "wykazania", to będzie zależało w szczególności od rodzajów kosztów, dokumentów załączonych do samej oferty, czy uwarunkowań rynkowych i innych indywidualizowanych okoliczności.

Z samego brzmienia przepisów art. 90 ust. 1 i ust. 3 p.z.p. wynika, że wykonawca jest zobowiązany do złożenia wyjaśnień popartych dowodami. Nie będą zatem spełniać przesłanki "wykazania" gotostowne,

niczym nie poparte twierdzenia (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 kwietnia 2015 r. o sygn. KIO 637/15)

3) Zgodnie z art. 90 ust. 3 p.z.p. brak wyjaśnień rażąco niskiej ceny skutkuje odrzuceniem oferty. Oświadczenie wykonawcy, że zaoferowana przez niego cena jest ceną wiarygodną i realistyczną - nie stanowi żadnych wyjaśnień. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do pewnych okoliczności: w przypadku wyjaśnień odnośnie ewentualności zaoferowania rażąco niskiej ceny - przedstawienie przekonującej argumentacji, przytoczenie zobiektywizowanych przesłanek pozwalających na skalkulowanie ceny na niskim poziomie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, wreszcie - załączenie dowodów.

Samo oświadczenie wykonawcy, że cenę obliczono prawidłowo, nie można uznać za tożsame ze złożeniem wyjaśnień (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. o sygn. KIO 1169/17; KIO 1170/17).

- Oferta Wykonawcy: VYGON Polska Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 14** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – **treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę pismem z dn. 04.12.2018 do uzupełnienia oferty o materiały informacyjne w zakresie pozycji nr 1 wyrobów oferowanych w Pakiecie nr 14 – „Cewnik do BAL jednorazowy, sterylny z zagiętą końcówką typu „cewnik w cewniku (16Fr/12Fr)(...)” – nr katalogowy: „538.24”. Ponieważ Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie, Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy zaoferowany wyrób spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5. Informacja o unieważnionych pakietach:

Działając w oparciu o art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm) Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia w **Pakiecie nr 14.**

a) Pakiet nr 14:

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Postępowanie zostaje unieważnione w pakiecie nr 14 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3. Do Pakietu nr 14 wpłynęła jedna oferta podlegająca odrzuceniu.

6. Przewidywany termin podpisania umowy w zakresie Pakietu nr 9:

Pakiet nr 9 – 31.12.2018r.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Joanna Zaręba-Słoma