

Białystok, dn. 24.01.2019r.

Numer pisma: DA.ZP.242.56.23.2018

Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy

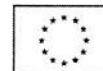
Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Wyposażenie w sprzęt Oddziału Rehabilitacji Neurologicznej i Ogólnoustrojowej realizowana w ramach projektu pod nazwą: Poprawa dostępności oraz jakości usług rehabilitacji leczniczej w województwie podlaskim - otwarcie nowoczesnego ośrodka rehabilitacyjnego w SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. J. Śniadeckiego w Białymstoku, oznaczenie postępowania DA.ZP.242.56.2018.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, informuje, że zgodnie z postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2019 (sygn. akt: KIO2659/18) izba orzeka, że „W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzieleni zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 192 ust. 3 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017r poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą, unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty PHU Technomex Sp. z o.o., ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice w Pakiecie nr 2 z dnia 17.12.2018r. (pismo nr : DA.ZP.242.56.20.2018).

Zamawiający w wyniku powtórzenia czynności i badania ofert zawiadamia o wyniku rozstrzygnięcia jak poniżej.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **wyposażenie w sprzęt Oddziału Rehabilitacji Neurologicznej i Ogólnoustrojowej realizowana w ramach projektu pod nazwą: Poprawa dostępności oraz jakości usług rehabilitacji leczniczej w województwie podlaskim - otwarcie nowoczesnego ośrodka rehabilitacyjnego w SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. J. Śniadeckiego w Białymstoku w zakresie Pakietu nr 2.**



Zamawiający informuje, że do Pakietu nr 2 przedmiotowego postępowania wpłynęły dwie oferty złożone przez Wykonawców:

1. **Oferta nr 1: Meden-Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin**
2. **Oferta nr 3: PHU Technomex Sp. z o.o., ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice**

1. Oferta złożona przez Wykonawcę **PHU Technomex Sp. z o.o., ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 89 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

W Pakiecie nr 2:

a) w pozycji nr 3 litera a) „przenośne urządzenie ze stali nierdzewnej do podgrzewania i mieszniaia masy fangowej – 1 szt” wymagane było urządzenie o wymiarach 740 x 640 x 660 (wys x szer x gł) (+/- 5 cm) . Zamawiający ww. pozycji dopuścił odpowiedziami urządzenie o wymiarach 590/530/660 (wys./szer./gł.). Wykonawca zgodnie z Formularzem Szczegółowym oferty jak i materiałami informacyjnymi dotyczącymi oferowanego urządzenia w pozycji nr 3 litera a) zaoferował urządzenie o wymiarach 530 x 540 x 590 (szer.x gł. x wys.). Zatem wymiary zaoferowanego urządzenia są niezgodne z siwz.

b) w pozycji nr 3 litera b) „urządzenie do podgrzewania i utrzymywania masy w żadanym zakresie temperatury -1 szt” wymagane było urządzenie o wymiarach 780x680x760 (+/- 5 cm) . Zamawiający ww. pozycji dopuścił odpowiedziami urządzenie o wymiarach 800/641/685 (wys./szer./gł.). Wykonawca zgodnie z Formularzem Szczegółowym oferty zaoferował urządzenia w pozycji nr 3 litera b) zaoferował urządzenie o wymiarach 720x 535 x 610. Zatem wymiary zaoferowanego urządzenia są niezgodne z siwz.

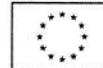
W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę nie spełnia wymogów specyfikacji i podlega odrzuceniu.

2. Oferta złożona przez Wykonawcę **Meden-Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a w związku z art. 85 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne:

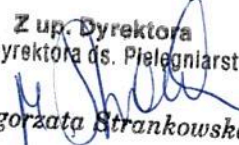
Na wniosek Zamawiającego, działającego na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Niemniej jednak nie przedłożył on jednocześnie okresy ważności wadium, co oznacza, iż wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą jest nieskuteczne. Zgodnie bowiem z art. 85 ust. 4 ustawy PZP przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Dla skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą, oprócz przedłużenia ważności wadium konieczne jest złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Są to dwie odrębne czynności, których dopiero łączne dokonanie przez wykonawcę stanowi o skutecznym przedłużeniu związania ofertą (zob. KIO 1832/16). Należy zaznaczyć, że czynności te nie muszą zostać dokonane jednocześnie. Niezbędnym jest natomiast, aby wadium na przedłużony okres związania ofertą zostało wniesione przed upływem ważności poprzednio wniesionego wadium i tym samym, aby została zachowana ciągłość zabezpieczenia oferty wadium (zob. KIO 2611/15). Wykonawca jednak nie przedłużył okresu ważności wniesionego wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, ani nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą..

Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.



3. Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Do Pakietu nr 2 wpłynęły dwie oferty podlegające odrzuceniu. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.

Z up. Dyrektora
Z-ca Dyrektora ds. Pielęgniarstwa

Małgorzata Strankowska