

Białystok, dnia 15.11.2018 r.

Numer pisma: DA.ZP.242.58.2.2018

Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę przeglądów, konserwacji oraz napraw aparatury i sprzętu medycznego, znak postępowania: DA.ZP.242.58.2018.

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi oraz modyfikacje do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

I. ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

WYKONAWCA NR 1:

1. Czy Zamawiający poda terminy wykonania przeglądów urządzeń zawartych w pakiecie nr 28? Informacja ta jest niezbędna do wykonania kalkulacji usługi, w którą trzeba doliczyć konkretna ilość dojazdów do klienta.

Odpowiedź: Zamawiający podaje: grudzień – 5 szt., maj – 3 szt.

2. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie czasu naprawy urządzenia w przypadku konieczności sprowadzenia części z zagranicy? Prośbę motywujemy faktem, że dostawa części zamiennych od producenta Hill Rom może potrwać w niektórych przypadkach do 6 tygodni, przez co niemożliwa będzie realizacja naprawy w terminie wymaganym przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

WYKONAWCA NR 2:

1. **Pytanie dot. SIWZ rozdz. XIII pkt. 1 ppkt. 2 c) 1.**

Prosimy o potwierdzenie, że wymagane referencje mają dotyczyć aparatów na które składana jest oferta. Zwracamy uwagę, że aparaty nawet tego samego producenta różnią się między sobą na tyle, że referencje dotyczące innej rodziny np. aparatów rtg nie potwierdzają wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

2. **Pytanie dot. SIWZ rozdz. XIII pkt. 1 ppkt. 2 c) 2. Dot. pakietu 78**

Zamawiający we wskazanym punkcie wymaga od Wykonawcy:

Wykonawca (...) dysponuje osobami zdolnymi do wykonania Zamówienia, tj. minimum jedna osoba, która będzie bezpośrednio wykonywać usługę, musi posiadać szkolenie serwisowe na aparaturę/sprzęt objęty zamówieniem (lub tożsamy) określony w danej części Zamówienia.

Zwracamy uwagę, iż tak postawione kryterium nie zabezpiecza w wystarczającym stopniu interesów Zamawiającego. Prosimy o doprecyzowanie, że Wykonawca musi posiadać certyfikat wystawiony przez producenta aparatu lub jego autoryzowanego przedstawiciela i ma dotyczyć urzędz na które składana jest oferta. Zaznaczamy, że poza producentem urządzenia lub jego autoryzowanym przedstawicielem nie ma certyfikowanych ośrodków naukowych szkolących z wiedzy na temat urządzeń z pakietu 78. Bardzo trudno jest ocenić kompetencje podmiotów próbujących świadczyć takie usługi.

Może się okazać, że przy warunkach, które obecnie postawił Zamawiający usługę będzie wykonywać osoba, która nigdy nie widziała aparatu na który składana jest oferta.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

3. Pytanie dot. pakietu 78 poz.2

Z uwagi na to, że do wykonania pełnych procedur przeglądowych/serwisowych wymaga się użycia kodów serwisowych dedykowanych do aparatu Arcadis Varic prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał przedstawienia przez Wykonawcę podpisanej umowy licencyjnej/dokumentu potwierdzającego legalność nabycia kodów serwisowych i ich używania.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

4. Pytanie dot. zał. nr 10 do SIWZ Umowa par. 3 ust. 3

Prosimy o doprecyzowanie zapisów przez dopisanie na początku ustępu słów: „W przypadku, o którym mowa w ust. 1 zdanie 2 i 3”

Odpowiedź: Umowa jest jednoznaczna.

5. Pytanie dot. zał. nr 10 do SIWZ Umowa par. 6 ust. 4

Prosimy o doprecyzowanie w jakiej cywilnoprawnej postaci będzie przedstawiony kosztorys przez dopisanie po słowie: „kosztorysu” słów: „oraz warunki wykonania naprawy, w postaci oferty cenowej”.

Analogicznie prosimy o zmianę w par. 9 ust.6 przez dopisanie po słowie: „kosztorysie” słów: „/ ofercie cenowej”

Odpowiedź: Umowa jest precyzyjna. Z cywilistycznego punktu widzenia kosztorys można kwalifikować jako częściową ofertę, która po zaakceptowaniu wyznacza przede wszystkim i głównie cenę wykonania naprawy (określając składniki tej ceny). Z zasady wszystkie inne warunki i terminy określa ogólnie umowa; tym samym nie można przyjąć, aby kosztorys („oferta”) miał samodzielnie określać warunki naprawy, w szczególności odmiennie niż umowa.

6. Pytanie dot. zał. nr 10 do SIWZ Umowa par. 11 ust.7

Zwracamy uprzejmie uwagę, że zdanie we wskazanym ustępie jest niedokończone. Prosimy o doprecyzowanie – dokończenie postanowienia umowy.

Odpowiedź: Zamawiający doprecyzowuje projekt umowy w § 11 ust. 7, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca nie może dochodzić od Zamawiającego naprawienia szkody powstałej, w szczególności w związku z odstąpieniem przez Zamawiającego od Umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy.”

W załączeniu do niniejszego pisma Projekt umowy (Załącznik nr 10 do SIWZ) po zmianie.

7. Pytanie dot. zał. nr 10 do SIWZ Umowa par. 12 ust. 3

Niewłaściwie wykonywane prace serwisowe stanowią zagrożenie dla życia i zdrowia pacjentów i dlatego powinny być wykonywane przez wykwalifikowane podmioty posiadające autoryzację producenta. W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie zapisów przez dopisanie po słowie: „trzeciej” sformułowania: „posiadającej autoryzację producenta urządzenia na świadczenie usług serwisowych”

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis w projekcie umowy w § 12 ust. 3, który otrzymuje brzmienie:

„W przypadku przekroczenia przez Wykonawcę terminu usunięcia usterki, o więcej niż 10 dni oraz niezapewnienia urządzenia zastępczego (jeżeli dotyczy), Zamawiający może zlecić wykonanie naprawy na koszt i ryzyko Wykonawcy, osobie trzeciej posiadającej odpowiednie kwalifikacje”.

W załączeniu do niniejszego pisma Projekt umowy (Załącznik nr 10 do SIWZ) po zmianie.

WYKONAWCA NR 3:

Pytanie 1

SIWZ – OPZ – Zał. nr 1 do SIWZ – pakiet 75 (USG GE) oraz pakiet 80 (CT Aquilion RXL)

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający nie dokonał podziału przedmiotowego zamówienia na części sprzętu określonego w pakietach 75 oraz 80, skoro nie jest to przedmiot niepodzielny, a wyodrębnienie elementów przedmiotu zamówienia do osobnych części/pakietów zwiększy konkurencyjność i tym samym obniży koszty dla Zamawiającego. W chwili obecnej sposób opisu przedmiotu zamówienia polegający na połączeniu aparatury jednego producenta w jeden pakiet powoduje, że ofertę będzie mógł złożyć tylko jeden wykonawca:

- w przypadku pakietu 75 – GE Medical Systems Polska sp. z o.o. - wyłączny przedstawiciel producenta aparatów: GE Healthcare,

- w przypadku pakietu 80 – TMS sp. z o.o. - wyłączny przedstawiciel producenta aparatu: Canon Medical Systems Co.,

co samo w sobie narusza zasady wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wnosimy o umożliwienie złożenia oferty częściowej, a tym samym wydzielenie z przedmiotu zamówienia:

- z pakietu 75 – aparatów USG GE,

- z pakietu 80 – tomografu komputerowego CT Aquilion RXL.

Aparaty te działają samodzielnie, w związku z czym nie ma potrzeby, aby serwis wszystkich urządzeń wykonywany był przez jednego wykonawcę w ramach jednego pakietu. Połączenie serwisu urządzeń w jeden

pakiet, tak jak obecnie, jest jednoznaczne z ograniczaniem konkurencji tylko do jednego wykonawcy, będącego serwisem producenta wszystkich urządzeń wymienionych w pakiecie, co jest sprzeczne z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w której czytamy:

„1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.”

Podział na części wpłynie korzystnie na konkurencję, a co za tym idzie na ceny oferowane w postępowaniu.

W Wyroku KIO 1500/17 z 31.07.2017 r., w którym uwzględniono odwołanie w części dotyczącej dostępności usług wyłącznie u jednego podmiotu – KIO nakazało podział zamówienia na 5 części:

„naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności tj. poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu oraz zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 36aa ust. 1 Pzp w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 11) Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu oraz zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 1 polegające na wprowadzeniu do tego zadania w zakresie przedmiotu zamówienia usług dostępnych wyłącznie u jednego podmiotu, bez podziału tego zamówienia na części/pakiety i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu i nakazuje podział zamówienia na pięć części (...)”.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 2

SIWZ – OPZ – Zał. nr 9 do SIWZ – pakiet 75 (USG GE) oraz pakiet 80 (CT Aquilion RXL)

Wnosimy o odstąpienie od wymogu zawartego w załączniku nr 9 w zakresie pakietu 75 (USG GE) oraz pakietu 80 (CT Aquilion RXL), tj. złożenia oświadczenia, że jesteśmy upoważnieni przez producenta lub autoryzowanego przedstawiciela aparatury do wykonywania usług przeglądów technicznych, konserwacji oraz napraw aparatury tego wytwórcy. Zwracamy uwagę, że w rozdziale XIII SIWZ Zamawiający nie określił żadnych wymagań, których spełnianie Wykonawca zobowiązany jest wykazać w sposób szczególny.

Dodatkowo, Ministerstwo Zdrowia - Departament Polityki Lekowej i Farmacji w wydawanych interpretacjach podkreśla, że „adresatem przepisu art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych są podmioty dokonujące wprowadzenia do obrotu, a nie użytkownicy wyrobów”, a ponadto „Ustawa, a w szczególności art. 90, nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę”. Potwierdza to Wyrok KIO z dnia 14 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO/KD 119/13, w którym KIO zaznaczyła, iż „przepisy art. 90 ust. 3-5 skierowane są do wytwórców, importerów i dystrybutorów, którzy wprowadzając na rynek produkt medyczny, mają obowiązek przedstawić wykaz podmiotów upoważnionych przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania tych czynności”. Ponadto, w przywołanym wyroku podkreślono, iż przepis Ustawy o wyrobach medycznych wskazuje na możliwość wykonania usług serwisowania aparatury medycznej nie tylko przez producenta, ale też przez innych wykonawców legitymujących się stosownymi kwalifikacjami. Podobnie w wyroku KIO z 11 czerwca 2012 r., sygn. akt KIO 1073/12 wskazano wprost, że Ustawa o wyrobach medycznych „nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę”.

Ponadto, pragniemy zauważyć, iż żądanie dokumentu potwierdzającego posiadanie upoważnienia producenta lub autoryzowanego przedstawiciela sprzętu do wykonywania usług przeglądów technicznych, konserwacji oraz napraw aparatury tego wytwórcy, wykracza poza obowiązujące regulacje prawne. W świetle rozporządzenia z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, ustawodawca w sposób enumeratywny określił rodzaj dokumentacji, której może zadać zamawiający na potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

W art. 13 ust 1 w/w rozporządzenia czytamy:

1. W celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności:

1) próbek, opisów, fotografii, planów, projektów, rysunków, modeli, wzorów, programów komputerowych oraz innych

podobnych materiałów, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego;

2) certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę, jako środka dowodowego potwierdzającego zgodność z wymaganiami lub cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia;

3) zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;

4) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez wykonawcę określonych norm zapewnienia jakości, jeżeli zamawiający odwołuje się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich seriach norm europejskich;

5) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełnienia przez wykonawcę wymogów określonych systemów lub norm zarządzania środowiskowego, jeżeli zamawiający wskazuje środki zarządzania środowiskowego, które wykonawca będzie stosował podczas wykonywania zamówienia publicznego, odwołując się do unijnego systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub do innych norm zarządzania środowiskowego opartych na odpowiednich normach europejskich lub międzynarodowych opracowanych przez akredytowane jednostki.

Literalnie analizując w/w rozporządzenia należy stwierdzić, iż oświadczenie, że wykonawca jest upoważniony przez producenta lub autoryzowanego przedstawiciela aparatury do wykonywania usług przeglądów technicznych, konserwacji oraz napraw aparatury tego wytwórcy nie mieści się w żadnym z wymienionych tam punktów. Odnosząc zatem zapisy SIWZ, w kwestii upoważnienia przez producenta, do w/w zamkniętego katalogu dokumentów, należy stanowczo stwierdzić, iż działanie Zamawiającego w tym zakresie jest niezgodne z obowiązującym stanem prawnym i narusza nie tylko art. 25 ustawy Pzp, ale również fundamentalną zasadę zamówień publicznych tj. zasadę uczciwej konkurencji. W związku z powyższym, informujemy, iż brak zmiany przedmiotowych zapisów i dalsze kontynuowanie postępowania w oparciu o bieżące zapisy SIWZ, prowadzić będzie do obarczenia postępowania wadą, uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy o zamówienie publiczne. Postawienie warunku udziału w postępowaniu mającego wpływ na krąg wykonawców, mogących złożyć ważną ofertę ma bez wątpienia wpływ na wynik postępowania. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku KIO z dnia 28.01.2014 roku sygn. akt KIO 58/14. Podsumowując, wnosimy o usunięcie z SIWZ zapisów dotyczących złożenia oświadczenia o posiadaniu upoważnienia przez producenta aparatury medycznej.

Odpowiedź: W przedmiotowym postępowaniu przetargowym na usługę przeglądów, konserwacji oraz napraw aparatury i sprzętu medycznego Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej (Rozdział XIII 1.2.c SIWZ) oraz przedstawił wymagane dokumenty potwierdzające ich spełnienie w Rozdziale XV SIWZ (ust. 3 pkt 1 i 2). Z kolei Zamawiający w Rozdziale XV SIWZ (ust. 6) wymienił wymagany dokument (oświadczenie Wykonawcy) mający potwierdzić, że oferowane usługi spełniają określone wymagania Zamawiającego (w odniesieniu do odpowiednich części postępowania). Rozporządzenie z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia w § 13.1 mówi o tym, iż „w celu potwierdzenia, że oferowane (...) usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności” tym samym nie stanowi katalogu zamkniętego.

Zamawiający zgodnie z art. 25 ustawy Pzp określa i opisuje niezbędne do przeprowadzenia postępowania oświadczenia i dokumenty potwierdzające: spełnienie warunków udziału w postępowaniu, brak podstaw wykluczenia, spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. W związku z tym to na Zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu oraz wymagań dotyczących oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych. Zamawiający ma zatem prawo do takiego sformułowania swych wymagań, aby mógł wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego potrzebom.

Rolę i znaczenie warunków udziału w postępowaniu potwierdza w swoim orzecznictwie wielokrotnie Krajowa Izba Odwoławcza. W uzasadnieniu do wyroku z dnia 19 maja 2011r. (sygn. akt KIO 978/11) Izba wskazała, że „(...) ustalenie warunków udziału w postępowaniu, w tym opisu oceny sposobu spełniania tych warunków jest jedną z najważniejszych czynności zamawiających, którzy zobowiązani są do określenia tych warunków w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny, by zarówno wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu jak i sami zamawiający dokonując oceny spełniania tych warunków mogli ją przeprowadzić na zasadzie zerojedynkowej (inaczej określanej jako zasada „spełnia – nie spełnia”). W oczywisty sposób warunki udziału w postępowaniu ustalone przez zamawiających i wymagane przez nich dokumenty, wpływają na krąg wykonawców, który może się ubiegać o zamówienie – zawężając go w mniejszym lub większym stopniu, co jest dopuszczalne w granicach wyznaczonych wymaganie przepisu art. 22 ust. 4 wskazującego na konieczność powiązania i proporcjonalności opisu sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków z przedmiotem zamówienia. Na zamawiających ciąży przy tym obowiązek zapewnienia by te warunki podmiotowe pozwalały na wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, nie naruszając przy tym zasady równego traktowania wykonawców czy zasady uczciwej konkurencji. Jednocześnie z uwagi na obowiązującą zasadę pisemności, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, oraz dokumenty żądane w tym celu muszą zostać w sposób wyczerpujący, jasny i precyzyjny opisany przez zamawiających w dokumentach postępowania udostępnionych potencjalnym wykonawcom, gdyż z uwagi na zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, przy ich interpretowaniu należy stosować literalną wykładnię odpowiednich postanowień SIWZ lub ogłoszenia o zamówieniu, co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości zamawiających na etapie oceny ich spełniania przez wykonawców, którzy przystąpili już do udziału we wszczętym postępowaniu (...).”

Ustawowe regulacje dotyczące zamówień publicznych oraz zasady udzielenia zamówień publicznych, w tym zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp) nie rodzą zobowiązania dla zamawiających by dokonać wyboru w taki sposób, by nie doszło do zaspokojenia ich

rzeczywistych potrzeb zakupowych. Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest bowiem przeprowadzenie procedury i wybór wykonawcy sam w sobie, ale dokonanie wyboru takiego wykonawcy, który w sposób najbardziej optymalny będzie w stanie zrealizować potrzebę zakupową zamawiającego.

Na ten problem wielokrotnie w swoim orzecznictwie zwracała uwagę Krajowa Izba Odwoławcza. W tym miejscu warto przytoczyć chociażby tezy z uzasadnienia wyroku Izby z dnia 11 maja 2015 r. (KIO 794/15; KIO 800/15). W uzasadnieniu do ww. wyroku Izba wskazała, że „(...) nie można oczekiwać, aby zamawiający kosztem swoich uzasadnionych potrzeb prowadził postępowanie, tak aby zadowolić jak najszersze grono podmiotów. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma przede wszystkim zapewnić osiągnięcie celu postępowania, jakim jest zaspokojenie potrzeb zamawiającego. Dopóki w postępowaniu zachowana jest równowaga pomiędzy zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców a oczekiwaniami zamawiającego, tak co do podmiotu jaki może uzyskać zamówienie, jak i wymaganiami co do przedmiotu świadczenia, wykonawca może jedynie podjąć decyzję o tym czy jest zdolny spełnić wymagania i złożyć ofertę (...)”.

Warunki udziału w postępowaniu stanowią zatem swoiste sito pozwalające zamawiającym na dokonanie wyboru takiego wykonawcy, który będzie w stanie zrealizować ich zamówienie.

Odnosząc się szczegółowo do argumentacji Wykonawcy wskazać należy, że w powołanym przez niego wyroku z dnia 11 czerwca 2012 r. o sygn. akt KIO 1073/12 odwołanie zostało oddalone, a Izba wskazała, że „ustawa nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez Zamawiającego [...] Jednoznacznie w orzecznictwie i doktrynie uznaje się prawo Zamawiającego do opisanego przedmiotu zamówienia w taki sposób aby Zamawiający mógł uzyskać przedmiot zgodny z rzeczowo uzasadnionymi potrzebami, co nie było kwestionowane przez Odwołującego. W świetle powyższych ustaleń Izba uznała, iż działanie Zamawiającego nie naruszało zasad zamówień publicznych w tym podnoszonych przez Odwołującego zasad równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji tj. zasad określonych w art. 7 ust. 1 ustawy. Zasada równego traktowania wykonawców, jak podniósł to Sąd Okręgowy w B. oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców (porównaj: Postanowienie Sądu Okręgowego w B. z 17 marca 2008 r. sygn. akt (...)). Zasada równego traktowania wykonawców wskazuje więc na obowiązek jednakowego traktowania wykonawców bez ulg i przywilejów zaś zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami jakie nakłada ustawodawca na Zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia”.

WYKONAWCA NR 4:

Dotyczy pakietu nr.71 (poz. 1 – poz. 4)

Prosimy o wyszczególnienie wszystkich urządzeń wchodzących w skład następujących zestawów: **Elan GA-140 (poz.1), Elan GA820 (poz.2), Acculan II (poz.3) oraz Acculan II (poz.4)** wraz z podaniem ich nazw, numerów katalogowych oraz numerów seryjnych.

Informujemy, że skład takich zestawów (silniki napędowe, wałki giętkie, nasadki robocze, prostnice itp.) dobierany jest indywidualnie dla każdego Szpitala i w różnych Szpitalach może być całkowicie inny, dlatego bez w/w informacji stworzenie oferty przetargowej nie będzie możliwe. Znajomość numerów seryjnych urządzeń jest niezbędna dla ich prawidłowej obsługi technicznej.

Zwracamy uwagę że Zamawiający mając na uwadze treść art. 29 ust.1 PZP, jest zobowiązany do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący i z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź: Zamawiający podaje:

Zestaw ELAN GA-140

1. Wiertarka GA140 sn: 02474
2. Sterownik GA148 sn: 3390
3. Mikrował GA176 sn: 4301
4. Uchwyt kątowy GD455R

Zestaw ELAN GA-820

1. Konsola sterująca Elan-E typ GA-820 DBP nr 2483
2. Stojak z półką jezdnią typ GA-145 nr 5134
3. Pedał sterujący typ GA-136 nr 2460
4. Uchwyt wiertarski typu GB 124
5. Uchwyt do piły oscylacyjnej GB-125R sn: 1025
6. Wężownica typu GA 156 sn: 922
7. Uchwyt kraniotomu GB 299 sn:1210

Zestaw Acculan II 2002r.

1. Wiertarka chirurgiczna GA620D sn: 1768
2. Uchwyt szczękowy GB416R
3. Ładowarka GA627M
4. Przystawka do drutów Kirchnera GB437R
5. Uchwyt szybkocucujący GB423R
6. Przystawka do rozwiertaka GA613

Zestaw Acculan II 2002r.

1. Wiertarka chirurgiczna GA620D sn: 1785
2. Uchwyt szczękowy GB416R
3. Przystawka do drutów Kirchnera GB437R
- 4) Piła GA640 sn: 000295
5. Uchwyt szczękowy GB411R
6. Baterie

Zestaw Acculan II 2008r.

1. Wiertarka GA672 sn: 774
2. Nasadka wiertnicza GB638R sn: 824
3. Oprawka zaciskowa z końcówką Harris
4. Nasadka dłuta GB644R sn: 381
5. Akumulator GA676
6. Ładowarka GA677 sn: 2120

Dotyczy Pakietu nr. 71. Poz. 5. – Zestaw Acculan 3Ti

Prosimy o dokładne informacje n/t składu i wyposażenia dodatkowego dla zestawu **Acculan 3Ti**. Istotne dla wyceny oferty przetargowej jest ilość oraz typy i numery seryjne nasadek roboczych oraz akumulatorów będących na wyposażeniu danego urządzenia, a także typ oraz numer seryjny ładowarki akumulatorów.

Skład takich zestawów w różnych szpitalach może być całkowicie inny.

Informacje o które prosimy są istotne dla stworzenia oferty przetargowej ponieważ obecnie przeglądy zestawów Acculan 3Ti zgodnie z wymaganiami producenta obejmują wymianę elementów zużywalnych i niektórych części zamiennych dlatego każda z w/w części zestawu jest wyceniana osobno.

Zwracamy uwagę że Zamawiający mając na uwadze treść art. 29 ust.1 PZP, jest zobowiązany do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący i z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź: Zamawiający podaje:

Napęd ortopedyczny 3TI w składzie:

- 1) Piła oscylacyjna typu GA673 sn: 4382
- 2) Wiertarko-frezarka typu GA672 sn: 5012
- 3) Wiertarka typu GA671 sn: 1675
- 4) Brzeszczot Rapid Action 65/26/09 typu GE253R
- 5) Brzeszczot Rapid Action 65/20/09 typu GE252R
- 6) Brzeszczot Rapid Action 35/10/0,5/08mm typu GC209R
- 7) Brzeszczot Rapid Action 35/20/0,5/08mm typu GC211R
- 8) Brzeszczot Rapid action 50/20/0,7/09mm typu GC217R
- 9) Acculan 3TI nasadka frezu Harris typu GB654R
- 10) Oprawka zaciskowa z końcówką Harris typu GB423R
- 11) Acculan 3TI nasadka frezu AO-duża typu GB655R
- 12) MFR Główka wiertn. śr. 9,0 do Trz. GE666R typu GE668R
- 13) MFR Główka wiertn. śr. 9,5 do Trz. GE666R typu GE669R
- 14) MFR Główka wiertn. śr.10,0 do Trz. GE666R typu GE670R
- 15) MFR Główka wiertn. śr. 10,5 do Trz. GE666R typu GE671R
- 16) MFR Główka wiertn. śr. 11,0 do Trz. GE666R typu GE672R
- 17) MFR Główka wiertn. śr. 11,5 do Trz. GE666R typu GE673R
- 18) MFR Główka wiertn. śr. 12,0 do Trz. GE666R typu GE674R
- 19) MFR Główka wiertn. śr. 12,5 do Trz. GE666R typu GE675R
- 20) MFR Główka wiertn. śr. 13,0 do Trz. GE666R typu GE676R
- 21) MFR Główka wiertn. śr. 14,0 do Trz. GE666R typu GE678R
- 22) MFR Trzon wiertła nitinol 470mm AO-duży typu GE666R
- 23) MFR Drut prowadzący śr. 2,5mm dł. 800mm typu GE663S
- 24) Acculan 3TI nasad. Wiertn. Opr. Trójsz. Duży typu GB638R
- 25) Acculan 3TI nasadka wiertnicza AO- mała typu GB635R
- 26) Acculan 3TI nas. Wiertn. Do Synthes511,300 typu GB645R
- 27) Acculan 3TI nasadka drutu szpikowego uniwersalna typu GB643R
- 28) Acculan 3TI nasadka wiertnicza opr. Trójsz.duży typu GB638R
- 29) Acculan 3TI nasadka wiertnicza AO-mała typu GB635R
- 30) Acculan 3TI nasadka frezu AO-duża typu GB655R
- 31) Oprawka zaciskowa Din z końc. AO-protek typu XF457R
- 32) Acculan 3TI nasadka piły strzałkowa typu GB660R
- 33) Acculan 3TI Ładowarka typu GA677
- 34) Przewód zasilający typu TE730
- 35) Acculan 3TI Akumulator NIMH typu GA676
- 36) Acculan 3TI Akumulator NIMH krótki typu GA666
- 37) Eccos Zest do Acculan 3TI silników/akcesorii typu GB243R
- 38) Eccos Zestaw do Acculan 3TI wiert./akcesorii typu GB244R
- 39) MFR Łożyskowanie do zestawu Trauma GE661 typu GE662R
- 40) Przystawka Radiacyjna typu Synthes-511-300

Dotyczy Pakietu nr. 71. Poz. 6.

Prosimy o podanie modelu oraz numeru seryjnego aparatu do stymulacji nerwów typu Stimuplex. (Czy jest to model DIG czy też HNS12?)

Odpowiedź: Zamawiający podaje: Aparat do stymulacji nerwów model DIG.

WYKONAWCA NR 5:

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający oprócz złożonego oświadczenia będącego Załącznikiem nr 9 do SIWZ - Oświadczenie o posiadaniu uprawnień DA.ZP.242.58.2018, będzie wymagał od Wykonawcy w celu potwierdzenia Jego wiedzy i uprawnień do wykonywania usług na przedmiocie zamówienia, oryginalnych certyfikatów wystawionych przez producenta lub autoryzowanego przedstawiciela aparatury/sprzętu do wykonywania usług przeglądów technicznych, konserwacji oraz napraw aparatury/sprzętu tego wytwórcy – w zakresie Pakietu nr 19?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający dla potwierdzenia że Wykonawca posiada należyte doświadczenie zawodowe do wykonywania usługi przeglądów aparatów firmy Drager z pakietu nr 19 będzie wymagał od każdego z wykonawców dokumentu potwierdzającego wykonanie tożsamyh usług serwisowych na poziomie kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych w celu sprawdzenia uprawnień Wykonawcy do prowadzenia serwisu oraz zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjenta będzie wymagał od wszystkich Wykonawców dla urządzeń z pakietu 19, autoryzacji producenta na wykonywanie usług serwisowych?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych w celu weryfikacji potencjału technicznego Wykonawcy dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjentów będzie wymagał od wszystkich Wykonawców dla urządzeń z pakietu 19, przedstawienia: listy urządzeń kontrolno-pomiarowych do sprawdzania aparatury medycznej wraz z aktualnymi dokumentami kalibracji? Urządzenia powinny być zgodne z listą urządzeń wymienionych w instrukcji wykonania przeglądów opracowanej przez producenta sprzętu.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 5

Przeglądy techniczne opisane w dokumentacji technicznej producenta wymagają wymiany części eksploatacyjnych. Czy Zamawiający dla zapewnienia porównywalności ofert różnych Wykonawców zgodzi się dla urządzeń z pakietu 19, na dodanie wymogu wymiany części eksploatacyjnych według nr katalogowych producenta, zgodnych z instrukcją obsługi urządzenia, według listy poniższej. Części te mają być wyszczególnione dalej w raporcie serwisowym i na fakturze. Wymóg ten będzie obowiązywał wszystkich Wykonawców.

MX08152	ZESTAW 1-ROZNY FABIUS GS	szt.	3
MX08832	ZESTAW 2-LETNI FABIUS GS	szt.	3
MX08834	FILTR 37MM	szt.	12
MP01801	FILTR HME TWINSTAR HEPA (DO UKŁADU PACJENTA)	szt.	12
MX08015	ZESTAW SERWISOWY ROCZNY FABIUS CE	szt.	1
MX08197	ZESTAW 3-LETNI FABIUS CE	szt.	1
MX08834	FILTR 37MM	szt.	4
MP01801	FILTR HME TWINSTAR HEPA (DO UKŁADU PACJENTA)	szt.	4
MX08153	ZESTAW 3-LETNI FABIUS GS	szt.	3
MX08832	ZESTAW 2-LETNI FABIUS GS	szt.	3
MX08834	FILTR 37MM	szt.	12
MP01801	FILTR HME TWINSTAR HEPA (DO UKŁADU PACJENTA)	szt.	12
MP01801	FILTR HME TWINSTAR HEPA (DO UKŁADU PACJENTA)	szt.	2
8411599	Akkupack (1000MAH)	szt.	2
D02316	MESH BOTTOM	szt.	2
ZR02	Przeгляд respiratora Savina/Savina 300/ co 12 m	szt.	2
MP01801	FILTR HME TWINSTAR HEPA (DO UKŁADU PACJENTA)	szt.	2
MX08283	Savina Service Set 1 year	szt.	1
MX08284	Savina Service Set 6 year	szt.	1
1828142	Timekeeper RAM	szt.	1
MX08207	Babylog 8000 Set 2y	szt.	1
MX18002	Babylog 8000 ServSet (1 year)	szt.	3
8305367	FILTR PYŁOWY PM8050 BABYLOG 8000	szt.	4
MP01801	FILTR HME TWINSTAR HEPA (DO UKŁADU PACJENTA)	szt.	4

MX08659	ZESTAW SERWISOWY SAVINA 2-LETNI	szt.	2
MP01801	FILTR HME TWINSTAR HEPA (DO UKŁADU PACJENTA)	szt	4
MX08283	Savina Service Set 1 year	szt.	2
MX08220	Evita 2/S2/2Dura/4/XL Set 1y	szt.	8
MX08227	ZESTAW 6-LETNI EVITA XL/4/2D	szt.	8
MP01801	FILTR HME TWINSTAR HEPA (DO UKŁADU PACJENTA)	szt	32
8421988	Set 2 batteries Evita internal	szt.	8
k/003	zestaw naprawczy	szt.	32
8412384	FILTR PYŁOWY EVITA 4	szt.	64
8415978	FILTR PRZECIWPYŁOWY	szt	32
MP01801	FILTR HME TWINSTAR HEPA (DO UKŁADU PACJENTA)	szt	1
8411599	Akkupack (1000MAH)	szt.	1
D02316	MESH BOTTOM	szt.	1
MX08659	ZESTAW SERWISOWY SAVINA 2-LETNI	szt.	1
8413643	E-Set motor blower unit	szt.	1
MP01801	FILTR HME TWINSTAR HEPA (DO UKŁADU PACJENTA)	szt	2
MX08283	Savina Service Set 1 year	szt.	1
MX08284	Savina Service Set 6 year	szt	4
MX08283	Savina Service Set 1 year	szt.	2
MX08220	Evita 2/S2/2Dura/4/XL Set 1y	szt.	2
MX08225	ZESTAW 2-LETNI EVITA XL/4/2D	szt.	2
MX08227	ZESTAW 6-LETNI EVITA XL/4/2D	szt.	2
MP01801	FILTR HME TWINSTAR HEPA (DO UKŁADU PACJENTA)	szt	8
8421988	Set 2 batteries Evita internal	szt.	2
k/003	ZESTAW NAPRAWCZY	szt.	8
8412384	FILTR PYŁOWY EVITA 4	szt.	16
8415978	FILTR PRZECIWPYŁOWY	szt	8
ZN03	Przeгляд respiratora Oxylog 3000/3000+/2000+/ co 24 m	szt.	1
MX08755	Oxylog 3000 ServSet 2y	szt.	1
MP01801	FILTR HME TWINSTAR HEPA (DO UKŁADU PACJENTA)	szt	1
MX08659	ZESTAW SERWISOWY SAVINA 2-LETNI	szt.	1
8413643	E-Set motor blower unit	szt.	1
MP01801	FILTR HME TWINSTAR HEPA (DO UKŁADU PACJENTA)	szt	2
MX08283	Savina Service Set 1 year	szt.	1
8422634	Set of 2 batteries Savina external	SZT.	1
MX08220	Evita 2/S2/2Dura/4/XL Set 1y	szt.	2
MX08227	ZESTAW 6-LETNI EVITA XL/4/2D	szt.	2
MP01801	FILTR HME TWINSTAR HEPA (DO UKŁADU PACJENTA)	szt	8
8421988	Set 2 batteries Evita internal	szt.	2
k/003	zestaw naprawczy	szt.	8

8412384	FILTR PYŁOWY EVITA 4	szt.	16
8415978	FILTR PRZECIWPYŁOWY	szt	8
MX08755	Oxylog 3000 ServSet 2y	szt.	1
MP01801	FILTR HME TWINSTAR HEPA (DO UKŁADU PACJENTA)	szt	1
MX08659	ZESTAW SERWISOWY SAVINA 2-LETNI	szt.	1
8413643	E-Set motor blower unit	szt.	1
MP01801	FILTR HME TWINSTAR HEPA (DO UKŁADU PACJENTA)	szt	2
MX08283	Savina Service Set 1 year	szt.	1
8422634	Set of 2 batteries Savina external	SZT.	1
2866726	NBP air filter	op.	0,4
MS31385	Lithium-ion battery	szt	1
2866726	NBP air filter	op.	3
MS31385	Lithium-ion battery	szt	8
2866726	NBP air filter	op.	6,0
MS31385	Lithium-ion battery	szt	15
2866726	NBP air filter	op.	0,4
MS31385	Lithium-ion battery	szt	1
MS31385	Lithium-ion battery	szt	2
6870846	FILTER	szt.	4
MX08834	BACTERIA FILTER	szt	4
7910345	GAZ TESTOWY	szt	4,0
6870522	O-ring (black)	szt	4
6870529	O-ring (green)	szt	2
6870846	FILTER	szt.	2
MX08834	BACTERIA FILTER	szt	2
7910345	GAZ TESTOWY	szt	2,0
6870522	O-ring (black)	szt	2
6870529	O-ring (green)	szt	1
G91766	CLEANING SET SOLA 500/700	szt	6
G19808	AKUMULATOR SOLA 500 M	szt	6
G91766	CLEANING SET SOLA 500/700	szt	2
MS29125	E/M SPR BATTERY UPS RBC4	szt	1
MS29125	E/M SPR BATTERY UPS RBC4	szt	1
MS29125	E/M SPR BATTERY UPS RBC4	szt	1

2M21010	FLUORESCENT LAMP,BLUE	szt.	8
2M21009	ŚWIETLÓWKA BIAŁA LAMPA 4000	szt.	4
F/174025	AKUMULATOR 6V - 1,3Ah Fresenius	szt.	6
F/174025	AKUMULATOR 6V - 1,3Ah Fresenius	szt.	24
F/178130	BATTERY AA2B 1,7AH	szt.	32
F/174025	AKUMULATOR 6V - 1,3Ah Fresenius	szt.	30
F/174025	AKUMULATOR 6V - 1,3Ah Fresenius	szt.	16
F/179064	MEMBRANE VOLUMAT	szt.	2
F/179033	BATTERY AA2B 1,7AH	szt.	2
ZF06	Przeгляд pompy Applix Smart co 12 m	szt.	8
F/159622	PAKIET AKUMULATORÓW	szt.	4
F/174025	AKUMULATOR 6V - 1,3Ah Fresenius	szt.	8
F/174025	AKUMULATOR 6V - 1,3Ah Fresenius	szt.	3
MU12504	FILTR POWIETRZA C2000	op.	2
MU12681	ZATRZASK SCIANKI WEWN.	szt.	4
MU26245	KIT,REPL MOTOR,C2000	SZT.	1
MU25441	PCB assy, connector board, C2K	szt.	1
MU12504	FILTR POWIETRZA C2000	op.	10
MU24903	OXYGEN SENSOR - ZESTAW 2 SZT.	op.	10
MU12681	ZATRZASK SCIANKI WEWN.	szt.	20
MU03664	ZAWÓR O2	szt.	5
MU26245	KIT,REPL MOTOR,C2000	SZT.	5
MU25441	PCB assy, connector board, C2K	szt.	5
MU12504	FILTR POWIETRZA C2000	op.	2
MU12681	ZATRZASK SCIANKI WEWN.	szt.	4
MU26245	KIT,REPL MOTOR,C2000	SZT.	1
MU25441	PCB assy, connector board, C2K	szt.	1

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 6

Urządzenie Oxylog 2000 z pakietu 19 według zapisów w instrukcji obsługi powinien mieć przeglądy co 2 lata. Czy Zamawiający zmieni częstość przeglądów na tym urządzeniu z 2 na 1?

Odpowiedź: Zamawiający zmienia w Formularzu Szczegółowym Oferty w Pakiecie nr 19 częstotliwość przeglądów na okres 24 miesięcy – w zakresie sprzętu w pozycji II.1 tabeli, tj.: Respirator Oxylog 2000 – na liczbę przeglądów (kolumna nr 6 tabeli) wynoszącą: 1.

W załączeniu do niniejszego pisma Formularz Szczegółowy Oferty (Załącznik nr 1 do SIWZ) po zmianie dokonanej w Pakiecie nr 19.

WYKONAWCA NR 6:

Dotyczy wzoru umowy – par. 14, pkt 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie pkt 4 w par. 14? Kary wydają się być rażąco wysokie.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody na proponowane zmiany.

WYKONAWCA NR 7:

1. Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 14 ust. 1:

1. Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego kary umowne w wysokości:

1) 10 % wartości niezrealizowanej części wynagrodzenia brutto, określonego w § 8 ust. 1 w przypadku, gdy Zamawiający odstąpi od Umowy lub ją wypowiedzi ze skutkiem natychmiastowym z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca;

2) 0,5 % wartości niezrealizowanej części wynagrodzenia brutto, określonego w § 8 ust. 1 za każdy stwierdzony przypadek uchybienia obowiązkowi określonym w § 17 ust. 1 - 3; kara umowna może zostać naliczona za każdą z osób wykonujących pracę z uchybieniem § 17 ust. 1, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy;

3) 0,5 % kwoty określonej w kolumnie nr 11 tabeli Załącznika nr 1 („Wartość przeglądów brutto w okresie 24 miesięcy w zł”) dla danego Urzędnika za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w:

- przystąpieniu do wykonania przeglądu technicznego i konserwacji,
- prawidłowym wykonaniu przeglądu technicznego i konserwacji,
- usunięciu usterki w okresie gwarancji;

jednak nie więcej niż 10% wartości brutto niewykonanych w terminie/ nieprawidłowo wykonanych przeglądów;

4) 0,5 % ceny brutto 1 roboczogodziny, za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w przypadku przekroczenia:

- czasu reakcji serwisu określonego w § 6 ust. 3,
- czasu przewidzianego na przedstawienie kosztorysu napraw,
- czasu przeznaczanego na naprawę lub naprawę gwarancyjną; kara nie zostanie naliczona w przypadku

przekroczenia terminu naprawy, za okres w którym Wykonawca zapewnił urządzenie zastępcze (jeżeli dotyczy) jednak nie więcej niż 10% wartości brutto niewykonanej w terminie naprawy.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody na proponowane zmiany.

II. ZMIANA SIWZ

W wyniku wyżej udzielonych odpowiedzi następuje zmiana SIWZ:

- Zmianie ulega treść Formularza Szczegółowego Oferty w Pakiecie nr 19** (Załącznik nr 1 do SIWZ). W załączeniu do niniejszego pisma Formularz Szczegółowy Oferty w zakresie Pakietu nr 19 po zmianach.
- Zmianie ulegają zapisy Projektu umowy** (Załącznik nr 10 do SIWZ). W załączeniu do niniejszego pisma Projekt umowy po zmianach.

UWAGA: Wykonawcy zobowiązani są do uwzględnienia w ofercie przetargowej wszystkich zmian SIWZ wprowadzonych niniejszym pismem.

Zamawiający informuje, iż Termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Udzielone odpowiedzi stanowią integralną część SIWZ, zmiany SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu. Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.

Załączniki do pisma:

- Załącznik nr 1 do SIWZ – Formularz Szczegółowy Oferty w zakresie Pakietu nr 19 – po zmianach.
- Załącznik nr 10 do SIWZ – Projekt umowy – po zmianach.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Joanna Zaręba-Słoma