

Białystok, dnia 15.02.2019 r.

Numer pisma: DA.ZP.242.81.45.2018

Wszyscy
zainteresowani Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetarg nieograniczony na **dostawę drobnego sprzętu laboratoryjnego, odczynników laboratoryjnych i materiałów zużywalnych oraz odczynników do oznaczania proteinogramów i HbA1C wraz z dzierżawą analizatora**, znak postępowania: **DA.ZP.242.81.2018**.

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę drobnego sprzętu laboratoryjnego, odczynników laboratoryjnych i materiałów zużywalnych oraz odczynników do oznaczania proteinogramów i HbA1C wraz z dzierżawą analizatora**, oznaczenie postępowania: **DA.ZP.242.81.2018** – w zakresie Pakietów nr 2, 7, 8, 11, 13, 17, 23, 25, 26, 27, 28A.

I. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 2:

ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Pakiet nr 8:

AQUA-MED ZPAM - KOLASA Sp.j., ul. Targowa 55, 90-323 Łódź

Pakiet nr 11:

SARSTEDT Spółka z o.o., ul. Warszawska 25, Blizne Łaszczyńskiego, 05-082 Stare Babice

Pakiet nr 17:

Medlab Products Sp. z o.o., ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn

Pakiet nr 23:

Elektro Med Grzegorz Pałkowski, ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice

Pakiet nr 28A:

Elektro Med Grzegorz Pałkowski, ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

/dotyczy pakietów, w których dokonany został wybór oferty najkorzystniejszej/

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: Cena – 60%, Termin dostawy – 40%.

II. Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

/dotyczy pakietów, w których dokonany został wybór oferty najkorzystniejszej/

PAKIET NR 2

Do Pakietu nr 2 wpłynęło sześć ofert. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto	<u>Termin dostawy</u>
4	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	28 480,68 zł <i>zmiana oferty:</i> 27 550,80 zł	3 dni robocze
9	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	21 032,40 zł po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej: 21 038,40 zł	3 dni robocze
13	Medlab Products Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8 05-090 Raszyn	23 544,00 zł	3 dni robocze
15	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo-Uslugowe LIMARCO Lidia Zajkowska ul. Przemysłowa 8 11-700 Mrągowo	27 810,00 zł	3 dni robocze
17	PROFILAB s.c. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek-Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	26 417,95 zł	3 dni robocze
18	MAR-FOUR Marian Siekierski ul. Srebrzyńska 5/7 95-050 Konstantynów Łódzki	32 940,00 zł	3 dni robocze
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
4	85,82 pkt.	45,82 pkt.	40 pkt.
9	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
13	93,61 pkt.	53,61 pkt.	40 pkt.
15	85,39 pkt.	45,39 pkt.	40 pkt.
17	Oferta odrzucona		
18	78,32 pkt.	38,32 pkt.	40 pkt.

PAKIET NR 8

Do Pakietu nr 8 wpłynęło pięć ofert. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto	<u>Termin dostawy</u>
2	Hydrex Diagnostics Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Tomasza Zana 4 04-313 Warszawa	4 439,88 zł	3 dni robocze
3	AQUA-MED ZPAM - KOLASA Sp.j. ul. Targowa 55 90-323 Łódź	4 433,40 zł	3 dni robocze
12	Elektro Med Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	7 619,40 zł	3 dni robocze
14	DIAG-MED Grażyna Konecka ul. Modułarna 11A 02-238 Warszawa	7 317,00 zł	3 dni robocze
18	MAR-FOUR Marian Siekierski ul. Srebrzyńska 5/7 95-050 Konstancin Łódzki	7 426,08 zł	3 dni robocze
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
2	99,91 pkt.	59,91 pkt.	40 pkt.
3	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
12	74,91 pkt.	34,91 pkt.	40 pkt.
14	76,35 pkt.	36,35 pkt.	40 pkt.
18	75,82 pkt.	35,82 pkt.	40 pkt.

PAKIET NR 11

Do Pakietu nr 11 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto	<u>Termin dostawy</u>
11	SARSTEDT Spółka z o.o. ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice	1 587,60 zł	3 dni robocze

17	PROFILAB s.c. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek-Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	1 944,00 zł	3 dni robocze
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
11	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
17	89 pkt.	49 pkt.	40 pkt.

PAKIET NR 17

Do Pakietu nr 17 wpłynęły cztery oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy
12	Elektro Med Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	28 166,40 zł	3 dni robocze
13	Medlab Products Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8 05-090 Raszyn	22 032,00 zł	3 dni robocze
17	PROFILAB s.c. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek-Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	38 167,20 zł	3 dni robocze
18	MAR-FOUR Marian Siekierski ul. Srebrzyńska 5/7 95-050 Konstantynów Łódzki	37 638,00 zł	3 dni robocze
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
12	86,93 pkt.	46,93 pkt.	40 pkt.
13	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
17	Oferta odrzucona		
18	75,12 pkt.	35,12 pkt.	40 pkt.

PAKIET NR 23

Do Pakietu nr 23 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> <i>wartość brutto</i>	<u>Termin dostawy</u>
12	Elektro Med Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	78,72 zł	3 dni robocze
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
12	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

PAKIET NR 28A

Do Pakietu nr 28A wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> <i>wartość brutto</i>	<u>Termin dostawy</u>
12	Elektro Med Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	172,80 zł	3 dni robocze
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
12	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

III. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

W prowadzonym postępowaniu w zakresie pakietów objętych nn. pismem nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

IV. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem:**a) Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 2**

Oferta Wykonawcy **PROFILAB s.c. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek-Żychlińska** (ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa) zostaje odrzucona w Pakiecie nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) – zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca w złożonej ofercie do Pakietu nr 2 w Formularzu Szczegółowym Oferty – w poz. 3.b tabeli w kolumnie „VAT” wpisał: „108%”. Zamawiający po sprawdzeniu rachunkowym oferty stwierdził, iż Wykonawca w Pakiecie nr 2

w pozycji nr 3.b – podał niewłaściwą (nieistniejącą) stawkę podatku VAT w wysokości 108%. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

b) Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 7

Oferta Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** (ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice) zostaje odrzucona w Pakiecie nr 7 na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) tj. zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy Salus International Sp. z o.o. (ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice) pismem z dnia 23.01.2019 r. o udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakiecie nr 7, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Pakietu nr 7. Wykonawca w odpowiedzi na powyższe przedłożył pismo z dnia 24.01.2019 r. zawierające w swej treści wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, lecz złożone wyjaśnienia nie dotyczą zaoferowanego przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu. W związku z powyższym Wykonawca nie udzielił wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie Pakietu nr 7, zaś zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – brak wyjaśnień rażąco niskiej ceny skutkuje odrzuceniem oferty.

c) Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 17

Oferta Wykonawcy **PROFILAB s.c. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek-Żychlińska** (ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa) zostaje odrzucona w Pakiecie nr 17 na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) tj. zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy PROFILAB s.c. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek-Żychlińska (ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa) pismem z dnia 23.01.2019 r. o udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakiecie nr 17, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Pakietu nr 17. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie Pakietu nr 17, zaś zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – brak wyjaśnień rażąco niskiej ceny skutkuje odrzuceniem oferty.

V. Informacja o unieważnionych pakietach:

➤ Unieważnienie postępowania w zakresie Pakietu nr 7

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 7 wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawcę Salus International Sp. z o.o. (ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice) – złożona oferta podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym postępowanie w Pakiecie nr 7 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

➤ **Unieważnienie postępowania w zakresie Pakietu nr 13**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 13 wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawcę SARSTEDT Spółka z o.o. (ul. Warszawska 25, Blizne Łaszczyńskiego, 05-082 Stare Babice) – cena oferty wynosi: 4 644,00 zł. Wartość oferty przekracza kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie nr 13, tj. 2 825,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 13 do ceny oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 13 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

➤ **Unieważnienie postępowania w zakresie Pakietu nr 25**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 25 wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawcę Elektro Med Grzegorz Pałkowski (ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice) – cena oferty wynosi: 11 685,00 zł. Wartość oferty przekracza kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie nr 25, tj. 3 264,30 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 25 do ceny oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 25 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

➤ **Unieważnienie postępowania w zakresie Pakietu nr 26**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 26 wpłynęły trzy oferty złożone przez Wykonawców:

- (oferta nr 9): ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k. (ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze);
- (oferta nr 12): Elektro Med Grzegorz Pałkowski (ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice);
- (oferta nr 18): MAR-FOUR Marian Siekierski (ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstancin-Jeziorna Łódzki).

Cena oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k. (ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze) wynosi 1 166,40 zł. Wartość oferty przekracza kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie nr 26, tj. 250,70 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 26 do ceny oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 26 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

➤ **Unieważnienie postępowania w zakresie Pakietu nr 27**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 27 wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawcę Elektro Med Grzegorz Pałkowski (ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice) – cena oferty wynosi 3 846,60 zł. Wartość oferty przekracza kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie nr 27, tj. 1 821,96 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 27 do ceny oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 27 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

VI. Informacja o przewidywanym terminie zawarcia umowy w pakietach w których dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:

Przewidywany termin podpisania umowy w Pakietach nr **2, 8, 11, 17, 23, 28A:**

➤ **21.02.2019 r.**

Zamawiający informuje, iż rozstrzygnięcie postępowania przetargowego w pozostałych pakietach nastąpi w późniejszym terminie.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz
mgr Joanna Zaręba-Słoma