

Białystok, dn. 05.07.2019r.

Numer pisma: DA.ZP.242.11.81.2019

Wszyscy
zainteresowani Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów i sprzętu medycznego, oznaczenie postępowania DA.ZP.242.11.2019.

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia na **dostawę akcesoriów i sprzętu medycznego w zakresie w Pakietów nr: 7, 8, 13, 15, 16, 19, 20, 25, 26, 34, 40, 43, 44, 50, 52, 55, 57, 58, 61, 63, 65, 72, 76, 77, 78, 82, 83.**

1. Wybór najkorzystniejszej oferty w:

➤ **zakresie Pakietu nr 7:**

EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna

➤ **zakresie Pakietu nr 8:**

BALTON Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa

➤ **zakresie Pakietu nr 15:**

POLMIL Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8b, 85-758 Bydgoszcz

➤ **zakresie Pakietu nr 16:**

POLMIL Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8b, 85-758 Bydgoszcz

➤ **zakresie Pakietu nr 19:**

BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

➤ **zakresie Pakietu nr 20:**

EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna

➤ **zakresie Pakietu nr 25:**

BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

➤ **zakresie Pakietu nr 26:**

DAR-MED. Dariusz Wolski, ul. Jana Kazimierza 11/86, 01-248 Warszawa

➤ **zakresie Pakietu nr 34:**

KAMED-Pośrednictwo Handlowe Krzysztof Kresa, ul. Lubelska 17/52, 02-802 Warszawa

- **zakresie Pakietu nr 40:**
Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl
- **zakresie Pakietu nr 44:**
DAR-MED. Dariusz Wolski, ul. Jana Kazimierza 11/86, 01-248 Warszawa
- **zakresie Pakietu nr 50:**
BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
- **zakresie Pakietu nr 52:**
Biomaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin
- **zakresie Pakietu nr 55:**
DAR-MED. Dariusz Wolski, ul. Jana Kazimierza 11/86, 01-248 Warszawa
- **zakresie Pakietu nr 61:**
POLMIL Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8b, 85-758 Bydgoszcz
- **zakresie Pakietu nr 63:**
Becton Dickinson Polska Sp. z o. o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa
- **zakresie Pakietu nr 65:**
Meden -Inmed Sp. z o. o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin
- **zakresie Pakietu nr 72:**
ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze
- **zakresie Pakietu nr 76:**
Medicavera Dahlhausen@Group, ul. Majowa 2, 71-374 Szczecin
- **zakresie Pakietu nr 77:**
Medicus Sp. z o. o. SKA, ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy
- **zakresie Pakietu nr 78:**
Teleflex Polska Sp. z o. o., ul. Hżecka 26, 02-135 Warszawa
- **zakresie Pakietu nr 82:**
BALTON Sp. z o. o., ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa
- **zakresie Pakietu nr 83:**
Terumo Poland Sp. z o.o., ul. 1 Sierpnia 6, 02-134 Warszawa

Uzasadnienie wyboru oferty – dotyczy pakietów w których dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 60%, termin dostawy - 40 %.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert - dotyczy pakietów w których dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 7: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
21	Medtronic Poland Sp. z o. o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	9 612,00 zł	3 dni	39,37 pkt	40 pkt	79,37 pkt
33	Neo Plus Sp. z o. o. Parzniewice Duże 110 97-371 Wola Krzysztoporska	6 102,00 zł	3 dni	oferta odrzucona		
52	EMPIREUM Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	6 307,20 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Pakiet nr 8: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
10	Teleflex Polska Sp. z o. o. ul. Hżecka 26 02-135 Warszawa	29 160,00 zł	3 dni	35,11 pkt	40 pkt	75,11 pkt
18	POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8b 85-758 Bydgoszcz	18 576,00 zł	3 dni	55,12 pkt	40 pkt	95,12 pkt
29	Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o. o. ul. Skrzetuskiego 30/3 02-726 Warszawa	20 736,00 zł	2 dni	oferta odrzucona		
46	BALTON Sp. z o. o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa	17 064,00 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
47	IVRA Tomasz Kaczmarek ul. Górnośląska 24/14 00-484 Warszawa	20 520,00 zł	3 dni	49,89 pkt	40 pkt	89,89 pkt.

Pakiet nr 15: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
18	POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8b 85-758 Bydgoszcz	42 120,00 zł po złożeniu oferty	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt

		dodatkowej: 38 880,00 zł				
40	ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	42 120,00 zł po złożeniu oferty dodatkowej: 39 690,00 zł	3 dni	58,78 pkt	40 pkt	98,78 pkt

Pakiet nr 16: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
18	POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8b 85-758 Bydgoszcz	136 080,00 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
40	ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	159 840,00 zł	3 dni	51,08 pkt	40 pkt	91,08 pkt

Pakiet nr 19: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
35	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	53 568,00 zł	3 dni	33,53 pkt	40 pkt	73,53 pkt
45	Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	29 937,60 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Pakiet nr 20: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
23	SINMED Sp. z o. o. ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice	12 852,00 zł	3 dni	50,17 pkt	40 pkt	90,17 pkt
52	EMPIREUM Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	10 746,00 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Pakiet nr 25: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
45	Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	12 960,00 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
46	BALTON Sp. z o. o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa	22 140,00 zł	3 dni	35,12 pkt	40 pkt	75,12 pkt

Pakiet nr 26: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
4	DAR-MED Dariusz Wolski ul. Jana Kazimierza 11/86 01-248 Warszawa	5 184,00 zł	5 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Pakiet nr 34: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
24	AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Przyrodników 1 C 80-298 Gdańsk	25 758,00 zł	3 dni	52,45 pkt	40 pkt	92,45 pkt
28	ExtraMed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona 72-314 Radowo Małe 80/5	15 876,00 zł	3 dni	oferta odrzucona		
47	IVRA Tomasz Kaczmarek ul. Górnośląska 24/14 00-484 Warszawa	35 640,00 zł	3 dni	37,91 pkt	40 pkt	77,91 pkt.
53	KAMED – Pośrednictwo Handlowe Krzysztof Kresa ul. Lubelska 17/52 03-802 Warszawa	22 518,00 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
52	EMPIREUM Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	22 680,00 zł	3 dni	59,57 pkt	40 pkt	99,57 pkt

Pakiet nr 40: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
3	Billmed Sp. z o. o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	80 568,00 zł	3 dni	oferta odrzucona		
10	Teleflex Polska Sp. z o. o. ul. Hżęcka 26 02-135 Warszawa	87 415,20 zł	3 dni	48,34 pkt	40 pkt	88,34 pkt
14	Aeculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	70 423,56 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
46	BALTON Sp. z o. o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa	98 604,00 zł	3 dni	42,85 pkt	40 pkt	82,85 pkt

Pakiet nr 44: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
4	DAR-MED Dariusz Wolski ul. Jana Kazimierza 11/86 01-248 Warszawa	12 430,80 zł	5 dni	58,37 pkt	40 pkt	98,37 pkt
27	Cito Innovative Solutions Paweł Kowalewski ul. Kwarciana 1/61 04-045 Warszawa	12 092,76 zł	10 dni	60 pkt	20 pkt	80 pkt

Pakiet nr 50: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
26	ELMIKO MEDICAL Sp. z o. o. ul. Poleczki 29 02-822 Warszawa	5 832,00 zł	3 dni	13,33 pkt	40 pkt	53,33 pkt
45	Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	1 296,00 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
50	Paul Hartmann Polska Sp. z o. o. ul. S. Żeromskiego 17 95-200 Pabianice	1 399,25 zł	3 dni	55,57 pkt	40 pkt	95,57 pkt

Pakiet nr 52: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
16	Biomaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	1 378,08 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Pakiet nr 55: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
4	DAR-MED Dariusz Wolski ul. Jana Kazimierza 11/86 01-248 Warszawa	4 968,00 zł	5 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Pakiet nr 61: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
8	Becton Dickinson Polska Sp. z o. o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	5 508,00 zł	3 dni	18,67 pkt	40 pkt	58,67 pkt
9	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lublin	2 916,00 zł	3 dni	35,27 pkt	40 pkt	75,27 pkt
18	POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8b 85-758 Bydgoszcz	1 713,96 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt.	100 pkt
45	Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	2 203,20 zł	3 dni	46,68 pkt	40 pkt	86,68 pkt
49	NEOMED Polska Sp. z o.o. Sp. K. Szymanów 9E 05-532 Góra Kalwaria	2 106,00 zł	3 dni	48,83 pkt	40 pkt	88,83 pkt

Pakiet nr 63: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
8	Becton Dickinson Polska Sp. z o. o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	73 872,00 zł	3 dni			
25	VYGON Polska Sp. z o. o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	216 000,00 zł	3 dni			
40	ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	21 384,00 zł	3 dni	oferta odrzucona		
45	Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	83 808,00 zł	3 dni			

Pakiet nr 65: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
26	ELMIKO MEDICAL Sp. z o. o. ul. Poleczki 29 02-822 Warszawa	2 527,20 zł	3 dni	45,54 pkt	40 pkt	85,54 pkt
34	Meden-Inmed Sp. z o. o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin	1 917,60 zł po poprawieniu omyłki rachunkowej: 1 918,08 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt.	100 pkt

Pakiet nr 72: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
11	ABOOK Sp. z o. o. ul. Brzostowska 22 04-985 Warszawa	8 467,20 zł	3 dni	59,36 pkt	40 pkt	99,36 pkt
35	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	9 504,00 zł	3 dni	52,88 pkt	40 pkt	92,88 pkt

40	ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	8 376,48 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt.	100 pkt
50	Paul Hartmann Polska Sp. z o. o. ul. S. Żeromskiego 17 95-200 Pabianice	10 026,72 zł	3 dni	50,12 pkt	40 pkt	90,12 pkt.

Pakiet nr 76: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
1	Medicavera Dahlhausen® Group ul. Majowa 2 71-374 Szczecin	11 880,00 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Pakiet nr 77: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
7	Medicus Sp. z o. o. SKA ul. Browarowa 21 43-100 Tychy	442,80 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Pakiet nr 78: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
10	Teleflex Polska Sp. z o. o. ul. Hłżecka 26 02-135 Warszawa	2 916,00 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
15	AKME Sp. z o. o. Sp. K. ul. Poloneza 89B 02-826 Warszawa	4 644,00 zł	3 dni	37,67 pkt	40 pkt	77,67 pkt

Pakiet nr 82: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
2	Terumo Poland Sp. z o.o. ul. 1 Sierpnia 6 02-134 Warszawa	101 520,00 zł	3 dni	40,21 pkt	40 pkt	80,21 pkt
46	BALTON Sp. z o. o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa	68 040,00 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Pakiet nr 83: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
2	Terumo Poland Sp. z o.o. ul. 1 Sierpnia 6 02-134 Warszawa	4 212,00 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt

3. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania (dotyczy Pakietów objętych niniejszym pismem):

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania (dotyczy pakietów objętych niniejszym pismem):**1) Pakiet nr 7**

Oferta Wykonawcy: Neo Plus Sp. z o. o., Parzniewice Duże 110, 97-371 Wola Krzysztoporska w Pakiecie nr 7

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego.

Uzasadnienie faktyczne: oferta jest niezgodna z ustawą oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, **pod rygorem nieważności**, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający odwołując się do definicji formy elektronicznej zawartej w art. 78¹ kc uznał, że we wskazanej sytuacji nie doszło do złożenia oświadczenia woli w formie elektronicznej, a zostało ono złożone w formie pisemnej, a następnie sporządzono jego skan (kopię), która nie została opatrzona podpisem elektronicznym. Wykonawca jedynie jednolity dokument (JEDZ) opatrzył elektronicznym podpisem.

W związku z powyższym oferta jest niezgodna z ustawą oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

2) Pakiet nr 8

Oferta Wykonawcy: Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o. o., ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa w **Pakiecie nr 8**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o. o., ul. Skrzetuskiego 30/3 02-726 Warszawa w złożonej ofercie do postępowania w zakresie Pakietu nr 8 zaoferował termin dostawy niezgodny z wymaganym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. 2 dni robocze. Zamawiający określił w SIWZ, iż zaoferowany termin nie może być krótszy niż 3 dni robocze i nie dłuższy niż 5 dni roboczych.

W związku z powyższym treść złożonej oferty w Pakiecie nr 8 nie odpowiada treści SIWZ i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

3) Pakiet nr 13

Oferta Wykonawcy: COLOPAST Sp. z o. o., ul. Inflanska 4, 00-189 Warszawa w **Pakiecie nr 13**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego.

Uzasadnienie faktyczne: oferta jest niezgodna z ustawą oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający odwołując się do definicji formy elektronicznej zawartej w art. 78¹ kc uznał, że we wskazanej sytuacji nie doszło do złożenia oświadczenia woli w formie elektronicznej, a zostało ono złożone w formie pisemnej, a następnie sporządzono jego skan (kopię), która nie została opatrzona podpisem elektronicznym. Zgodnie z zapisami zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia skanu oferty opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W związku z powyższym oferta jest niezgodna z ustawą oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

4) Pakiet nr 34

Oferta Wykonawcy: Extra MED. Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona , 72-314 Radowo Małe 80/5 w **Pakiecie nr 34**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zaoferowany wyrób w pakiecie nr 34 nie spełnia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia . Zamawiający wymagał, aby czujnik saturacji w technologii Nellcor OxiMaxze złączem DB9 w obudowie elastycznej typu Soft TIP z **możliwością sterylizacji**. Zostały zaoferowane czujniki, które można czyścić lub dezynfekować, natomiast nie mogą być sterylizowane przez napromieniowanie, parę ani tlenkiem etylenu. W związku z powyższym treść złożonej oferty w Pakiecie nr 34 nie odpowiada treści SIWZ i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

5) Pakiet nr 40

Oferta Wykonawcy: Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa w **Pakiecie nr 40**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zaoferowany wyrób w pakiecie nr 40 nie spełnia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał, aby zestawy posiadały przewodnik nitynyłowy, zaoferowane zestawy posiadają przewodnik stalowy.

W związku z powyższym treść złożonej oferty w Pakiecie nr 40 nie odpowiada treści SIWZ i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

6) Pakiet nr 43

Oferta Wykonawcy: Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o. o., ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa w **Pakiecie nr 43**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o. o., ul. Skrzetuskiego 30/3 02-726 Warszawa w złożonej ofercie do postępowania w zakresie Pakietu nr 43 zaoferował termin dostawy niezgodny z wymaganym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. 2 dni robocze. Zamawiający określił w SIWZ, iż zaoferowany termin nie może być krótszy niż 3 dni robocze i nie dłuższy niż 5 dni roboczych.

W związku z powyższym treść złożonej oferty w Pakiecie nr 43 nie odpowiada treści SIWZ i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

7) Pakiet nr 57

Oferta Wykonawcy: COLOPAST Sp. z o. o., ul. Inflanska 4, 00-189 Warszawa w **Pakiecie nr 57**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego.

Uzasadnienie faktyczne: oferta jest niezgodna z ustawą oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający odwołując się do definicji formy elektronicznej zawartej w art. 78¹ kc uznał, że we wskazanej sytuacji nie doszło do złożenia oświadczenia woli w formie elektronicznej, a zostało ono złożone w formie pisemnej, a następnie sporządzono jego skan (kopię), która nie została opatrzona podpisem elektronicznym. Zgodnie z zapisami zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia skanu oferty opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W związku z powyższym oferta jest niezgodna z ustawą oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

8) Pakiet nr 58

Oferta Wykonawcy: Enter P.H.U. Ewa Taranto, Biwakowa 26A, 93-469 Łódź w **Pakiecie nr 58**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego.

Uzasadnienie faktyczne: oferta jest niezgodna z ustawą oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, **pod rygorem nieważności**, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający odwołując się do definicji formy elektronicznej zawartej w art. 78¹ kc uznał, że we wskazanej sytuacji nie doszło do złożenia oświadczenia woli w formie elektronicznej, a zostało ono złożone w formie pisemnej, a następnie sporządzono jego skan (kopię), która nie została opatrzona podpisem elektronicznym. Zgodnie z zapisami zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia skanu oferty opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W związku z powyższym oferta jest niezgodna z ustawą oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

9) Pakiet nr 63

Oferta Wykonawcy: ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze w Pakiecie nr 63

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zaoferowany wyrób w pakiecie nr 40 nie spełnia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał, aby zestawy posiadały przewodnik nitynylowy, zaoferowane zestawy posiadają przewodnik stalowy.

W związku z powyższym treść złożonej oferty w Pakiecie nr 40 nie odpowiada treści SIWZ i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

5. Informacja o unieważnionych pakietach:

1) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 13

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Do Pakietu nr 13 wpłynęła jedna oferta podlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.

2) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 43

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Do Pakietu nr 43 wpłynęła jedna oferta podlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.

3) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 57

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Do Pakietu nr 57 wpłynęła jedna oferta podlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.

4) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 58

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Do Pakietu nr 58 wpłynęła jedna oferta podlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.

6. Informacja o terminie zawarcia umowy:

Przewidywany termin podpisania umów: **16.07.2019r.**

Rozstrzygnięcie w Pakiecie nr 41 nastąpi w terminie późniejszym.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Joanna Zaręba-Słoma