

Białystok, dnia 08.10.2019 r.

Nr pisma: DA.ZP.242.32.48.2019

**Wszyscy
zainteresowani Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę akcesoriów i części wymiennych do aparatury medycznej**, oznaczenie postępowania **DA.ZP.242.32.2019**.

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) **informuje o wyniku postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę akcesoriów i części wymiennych do aparatury medycznej**, oznaczenie postępowania: **DA.ZP.242.32.2019** – w zakresie Pakietów nr **14, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 31, 32**.

I. Wybór najkorzystniejszej oferty

Pakiet nr 14:

LM Line Sp. z o.o., ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin

Pakiet nr 16:

Biameditek Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

Pakiet nr 17:

Empireum Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna

Pakiet nr 19:

Biameditek Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

Pakiet nr 20:

Biameditek Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

Pakiet nr 21:

Biameditek Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

Pakiet nr 22:

ANMEDIQ S.C. Eryk Goś Paweł Pyrzalski, ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska

Pakiet nr 23:

LM Line Sp. z o.o., ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin

Pakiet nr 24:

LM Line Sp. z o.o., ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin

Pakiet nr 25:

LM Line Sp. z o.o., ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin

Pakiet nr 26:

LM Line Sp. z o.o., ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin

Pakiet nr 27:

LM Line Sp. z o.o., ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin

Pakiet nr 29:

LM Line Sp. z o.o., ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin

Pakiet nr 31:

ExtraMed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona, Radowo Małe 80/5, 72-314 Radowo Małe

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

/dotyczy pakietów, w których dokonany został wybór oferty najkorzystniejszej/

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena – 60%, termin dostawy – 40%.

II. Streszczenie i porównanie złożonych ofert

/dotyczy pakietów, w których dokonany został wybór oferty najkorzystniejszej/

PAKIET NR 14

Do Pakietu nr 14 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (wartość brutto)	Termin dostawy
12	PROMED S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	27 540,00 zł	5 dni roboczych
17	LM Line Sp. z o.o. ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin	22 690,80 zł	5 dni roboczych
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
12	89,44 pkt.	49,44 pkt.	40 pkt.
17	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

PAKIET NR 16

Do Pakietu nr 16 wpłynęły trzy oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (wartość brutto)	Termin dostawy
7	Biameditek Sp. z o.o. ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok	59 481,00 zł	5 dni roboczych
14	Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	20 887,20 zł	5 dni roboczych
17	LM Line Sp. z o.o. ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin	21 297,60 zł	5 dni roboczych
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
7	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
14	Oferta odrzucona		
17	Oferta odrzucona		

PAKIET NR 17

Do Pakietu nr 17 wpłynęło pięć ofert. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (wartość brutto)	Termin dostawy
7	Biameditek Sp. z o.o. ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok	44 874,00 zł	5 dni roboczych
10	AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Przyrodników 1C 80-298 Gdańsk	23 576,40 zł	5 dni roboczych
14	Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	18 144,00 zł	5 dni roboczych
16	ExtraMed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona Radowo Małe 80/5 72-314 Radowo Małe	25 596,00 zł	5 dni roboczych
17	LM Line Sp. z o.o. ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin	12 938,40 zł	5 dni roboczych
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
7	64,26 pkt.	24,26 pkt.	40 pkt.
10	86,17 pkt.	46,17 pkt.	40 pkt.
14	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
16	82,53 pkt.	42,53 pkt.	40 pkt.
17	Oferta odrzucona		

PAKIET NR 19

Do Pakietu nr 19 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (wartość brutto)	Termin dostawy
7	Biameditek Sp. z o.o. ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok	16 092,00 zł	5 dni roboczych
17	LM Line Sp. z o.o. ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin	4 989,60 zł	5 dni roboczych
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
7	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
17	Oferta odrzucona		

PAKIET NR 20

Do Pakietu nr 20 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (wartość brutto)	Termin dostawy
7	Biameditek Sp. z o.o. ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok	37 152,00 zł	5 dni roboczych
17	LM Line Sp. z o.o. ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin	13 003,20 zł	5 dni roboczych
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
7	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
17	Oferta odrzucona		

PAKIET NR 21

Do Pakietu nr 21 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (wartość brutto)	Termin dostawy
7	Biameditek Sp. z o.o. ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok	34 576,20 zł <i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej:</i> 33 075,00 zł	5 dni roboczych
17	LM Line Sp. z o.o. ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin	8 191,80 zł	5 dni roboczych
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
7	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
17	Oferta odrzucona		

PAKIET NR 22

Do Pakietu nr 22 wpłynęły cztery oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (wartość brutto)	Termin dostawy
10	AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Przyrodników 1C 80-298 Gdańsk	9 167,58 zł	5 dni roboczych
14	Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	7 295,40 zł	5 dni roboczych

15	ANMEDIQ S.C. Eryk Goś Paweł Pyrzalski ul. Zachodnia 5 05-552 Wola Mrokowska	5 373,00 zł	5 dni roboczych
17	LM Line Sp. z o.o. ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin	9 099,00 zł <i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej:</i> 6 863,40 zł	5 dni roboczych
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
10	75,17 pkt.	35,17 pkt.	40 pkt.
14	84,19 pkt.	44,19 pkt.	40 pkt.
15	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
17	86,97 pkt.	46,97 pkt.	40 pkt.

PAKIET NR 23

Do Pakietu nr 23 wpłynęło pięć ofert. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (wartość brutto)	Termin dostawy
1	Dräger Polska Sp. z o.o. ul. Posąg 7 Panien 1 02-495 Warszawa	52 013,01 zł	5 dni roboczych
10	AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Przyrodników 1C 80-298 Gdańsk	12 657,60 zł	5 dni roboczych
14	Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	13 872,60 zł	5 dni roboczych
16	ExtraMed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona Radowo Małe 80/5 72-314 Radowo Małe	11 491,20 zł	5 dni roboczych
17	LM Line Sp. z o.o. ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin	8 429,40 zł	5 dni roboczych
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
1	49,72 pkt.	9,72 pkt.	40 pkt.
10	79,96 pkt.	39,96 pkt.	40 pkt.
14	76,46 pkt.	36,46 pkt.	40 pkt.
16	84,01 pkt.	44,01 pkt.	40 pkt.
17	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

PAKIET NR 24

Do Pakietu nr 24 wpłynęło sześć ofert. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (wartość brutto)	Termin dostawy
9	SORIMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Równinna 25 87-100 Toruń	3 564,00 zł	5 dni roboczych
10	AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Przyrodników 1C 80-298 Gdańsk	2 575,80 zł	5 dni roboczych
14	Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	3 078,00 zł	5 dni roboczych
15	ANMEDIQ S.C. Eryk Goś Paweł Pyrzalski ul. Zachodnia 5 05-552 Wola Mrokowska	2 430,00 zł	5 dni roboczych
16	ExtraMed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona Radowo Małe 80/5 72-314 Radowo Małe	2 484,00 zł	5 dni roboczych
17	LM Line Sp. z o.o. ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin	1 485,00 zł	5 dni roboczych
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
9	65 pkt.	25 pkt.	40 pkt.
10	74,59 pkt.	34,59 pkt.	40 pkt.
14	68,95 pkt.	28,95 pkt.	40 pkt.
15	76,67 pkt.	36,67 pkt.	40 pkt.
16	75,87 pkt.	35,87 pkt.	40 pkt.
17	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

PAKIET NR 25

Do Pakietu nr 25 wpłynęły trzy oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (wartość brutto)	Termin dostawy
14	Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	2 786,40 zł	5 dni roboczych

16	ExtraMed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona Radowo Małe 80/5 72-314 Radowo Małe	2 689,20 zł	5 dni roboczych
17	LM Line Sp. z o.o. ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin	2 484,00 zł	5 dni roboczych
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
14	93,49 pkt.	53,49 pkt.	40 pkt.
16	95,42 pkt.	55,42 pkt.	40 pkt.
17	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

PAKIET NR 26

Do Pakietu nr 26 wpłynęło pięć ofert. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (wartość brutto)	Termin dostawy
10	AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Przyrodników 1C 80-298 Gdańsk	4 298,40 zł	5 dni roboczych
13	Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	23 996,52 zł	5 dni roboczych
14	Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	8 856,00 zł	5 dni roboczych
15	ANMEDIQ S.C. Eryk Goś Paweł Pyrzalski ul. Zachodnia 5 05-552 Wola Mrokowska	7 884,00 zł	5 dni roboczych
17	LM Line Sp. z o.o. ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin	2 754,00 zł	5 dni roboczych
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
10	78,44 pkt.	38,44 pkt.	40 pkt.
13	46,89 pkt.	6,89 pkt.	40 pkt.
14	58,66 pkt.	18,66 pkt.	40 pkt.
15	60,96 pkt.	20,96 pkt.	40 pkt.
17	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

PAKIET NR 27

Do Pakietu nr 27 wpłynęło pięć ofert. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (wartość brutto)	Termin dostawy
9	SORIMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Równinna 25 87-100 Toruń	18 716,40 zł	5 dni roboczych
10	AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Przyrodników 1C 80-298 Gdańsk	22 471,56 zł	5 dni roboczych
14	Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	16 200,00 zł	5 dni roboczych
16	ExtraMed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona Radowo Małe 80/5 72-314 Radowo Małe	20 293,63 zł	5 dni roboczych
17	LM Line Sp. z o.o. ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin	16 756,20 zł <i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej:</i> 16 594,20 zł	5 dni roboczych
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
9	93,20 pkt.	53,20 pkt.	40 pkt.
10	84,31 pkt.	44,31 pkt.	40 pkt.
14	Oferta odrzucona		
16	89,06 pkt.	49,06 pkt.	40 pkt.
17	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

PAKIET NR 29

Do Pakietu nr 29 wpłynęły cztery oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (wartość brutto)	Termin dostawy
9	SORIMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Równinna 25 87-100 Toruń	17 199,00 zł	5 dni roboczych
14	Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	16 524,00 zł	5 dni roboczych
16	ExtraMed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona Radowo Małe 80/5 72-314 Radowo Małe	11 178,00 zł	5 dni roboczych

17	LM Line Sp. z o.o. ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin	9 774,00 zł	5 dni roboczych
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
9	74,10 pkt.	34,10 pkt.	40 pkt.
14	75,49 pkt.	35,49 pkt.	40 pkt.
16	92,46 pkt.	52,46 pkt.	40 pkt.
17	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

PAKIET NR 31

Do Pakietu nr 31 wpłynęły cztery oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (wartość brutto)	Termin dostawy
2	Cezetel Olsztyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Piłsudskiego 54 10-450 Olsztyn	2 787,42 zł <i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej:</i> 2 787,43 zł	5 dni roboczych
9	SORIMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Równinna 25 87-100 Toruń	4 352,40 zł	5 dni roboczych
14	Empireum Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	6 415,20 zł	5 dni roboczych
16	ExtraMed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona Radowo Małe 80/5 72-314 Radowo Małe	5 972,40 zł	5 dni roboczych
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
2	Oferta odrzucona		
9	Oferta odrzucona		
14	95,86 pkt.	55,86 pkt.	40 pkt.
16	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

III. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu w zakresie pakietów objętych niniejszym pismem nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

IV. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem

- **Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 16**

Oferta Wykonawcy **Empireum Piotr Dopieralski (ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna)** zostaje odrzucona w Pakiecie nr 16 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy Empireum Piotr Dopieralski (ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna) złożona do Pakietu nr 16 nie odpowiada treści SIWZ w zakresie spełniania przez oferowane towary wymagań postawionych przez Zamawiającego, określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ (Formularz Szczegółowy Oferty).

Zamawiający w Pakiecie nr 16 w pozycji nr 3 tabeli Formularza Szczegółowego Oferty wymagał zaoferowania czujnika SpO2 dla noworodków. Wykonawca zaoferował w pozycji nr 3 wyrób o numerze katalogowym „CR003-5302CA”. Materiały informacyjne złożone przez Wykonawcę do Pakietu nr 16 na wezwanie Zamawiającego z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp zawierają w odniesieniu do poz. 3 zasadę kodowania numeru, zgodnie z którą litera „A” w numerze katalogowym „CR003-5302CA” określa typ czujnika dla dorosłych. Tym samym zaoferowany wyrób w pozycji 3 nie spełnia wymogów SIWZ, ponieważ Wykonawca zaoferował czujnik SpO2 dla dorosłych, a Zamawiający wymagał czujnika SpO2 dla noworodków.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- **Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 16**

Oferta Wykonawcy **LM Line Sp. z o.o. (ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin)** zostaje odrzucona w Pakiecie nr 16 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy LM Line Sp. z o.o. (ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin) złożona do Pakietu nr 16 nie odpowiada treści SIWZ w zakresie spełniania przez oferowane towary wymagań postawionych przez Zamawiającego, określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ (Formularz Szczegółowy Oferty).

Zamawiający w Pakiecie nr 16 w pozycji nr 8 tabeli Formularza Szczegółowego Oferty wymagał zaoferowania czujnika SpO2 dla dzieci i niemowląt. Wykonawca w złożonej ofercie do Pakietu nr 16 w pozycji nr 8 w kolumnie „Nazwa handlowa i/lub nr katalogowy” wpisał: „Czujnik SPO2 wielokrotnego użytku – klips na palec, dla dzieci, typu Nellcor Oximax (...)”. Materiały informacyjne złożone przez Wykonawcę do Pakietu nr 16 na wezwanie Zamawiającego z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp przedstawiają w zakresie poz. 8 opis wyrobu dla dzieci. Zamawiający po zapoznaniu się z niniejszymi materiałami informacyjnymi stwierdził, że Wykonawca zaoferował czujniki SpO2, które nie są przeznaczone do stosowania u niemowląt.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- **Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 17**

Oferta Wykonawcy **LM Line Sp. z o.o. (ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin)** zostaje odrzucona w Pakiecie nr 17 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy LM Line Sp. z o.o. (ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin) złożona do Pakietu nr 17 nie odpowiada treści SIWZ w zakresie spełniania przez oferowane towary wymagań postawionych przez Zamawiającego, określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ (Formularz Szczegółowy Oferty).

Zamawiający w Pakiecie nr 17 wymagał w pozycji nr 4 tabeli Formularza Szczegółowego Oferty zaoferowania kompletu końcówek EKG, a w pozycji nr 5 zaoferowania przewodu EKG. Wykonawca w złożonej ofercie do Pakietu nr 17 w kolumnie „Nazwa handlowa i/lub nr katalogowy” w zakresie pozycji nr 4 wpisał „Wielorazowy kabel EKG (...)”, zaś w zakresie pozycji nr 5 „Wielorazowe odprowadzenia EKG (...)”. Zamawiający po zapoznaniu się z materiałami informacyjnymi do Pakietu nr 17 złożonymi przez Wykonawcę na wezwanie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, stwierdził, że Wykonawca w zakresie pozycji nr 4 i nr 5 nie zaferował wyrobów zgodnych z wymaganiami SIWZ, tj. w poz. 4 zaferował kabel EKG, a w poz. 5 zaferował odprowadzenia EKG. Mając na uwadze powyższe brak jest podstaw do wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert „(...) niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”.

W związku z tym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- **Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 19**

Oferta Wykonawcy **LM Line Sp. z o.o. (ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin)** zostaje odrzucona w Pakiecie nr 19 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy LM Line Sp. z o.o. (ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin) złożona do Pakietu nr 19 nie odpowiada treści SIWZ w zakresie spełniania przez oferowane towary wymagań postawionych przez Zamawiającego, określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ (Formularz Szczegółowy Oferty).

Zamawiający w Pakiecie nr 19 w pozycji nr 5 tabeli Formularza Szczegółowego Oferty wymagał zaoferowania mankietu niemowlęcego w rozmiarze 7-13 cm. Wykonawca w złożonej ofercie do Pakietu nr 19 w pozycji nr 5 w kolumnie „Nazwa handlowa i/lub nr katalogowy” wpisał: „Mankiet niemowlęcy 1-żyłowy, obwód 6-11 cm (...)”. Zamawiający po zapoznaniu się z materiałami informacyjnymi do Pakietu nr 19 złożonymi przez Wykonawcę na wezwanie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, stwierdził, że Wykonawca zaferował mankieta w rozmiarze niezgodnym z wymaganiami SIWZ. Zamawiający w piśmie z odpowiedziami na pytania Wykonawców nie określił, że dopuszcza mankieta w rozmiarze 6-11 cm w zakresie w poz. 5.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- **Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 20**

Oferta Wykonawcy **LM Line Sp. z o.o. (ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin)** zostaje odrzucona w Pakiecie nr 20 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy LM Line Sp. z o.o. (ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin) złożona do Pakietu nr 20 nie odpowiada treści SIWZ w zakresie spełniania przez oferowane towary wymagań postawionych przez Zamawiającego, określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ (Formularz Szczegółowy Oferty).

Zamawiający w Pakiecie nr 20 wymagał zaofierowania wyrobów oryginalnych do kardiomonitorów Mindray (na gwarancji). Wykonawca w złożonej ofercie zaofierował produkty zamienne wytwórcy Unimed. Zamawiający w piśmie z odpowiedziami na pytania Wykonawców w zakresie Pakietu nr 20 nie dopuścił zaofierowania zamienników.

Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- **Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 21**

Oferta Wykonawcy **LM Line Sp. z o.o. (ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin)** zostaje odrzucona w Pakiecie nr 21 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy LM Line Sp. z o.o. (ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin) złożona do Pakietu nr 21 nie odpowiada treści SIWZ w zakresie spełniania przez oferowane towary wymagań postawionych przez Zamawiającego, określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ (Formularz Szczegółowy Oferty).

Zamawiający w Pakiecie nr 21 wymagał zaofierowania wyrobów oryginalnych do aparatów EKG BeneHeart (na gwarancji). Wykonawca w złożonej ofercie zaofierował produkty zamienne wytwórcy Unimed. Zamawiający w piśmie z odpowiedziami na pytania Wykonawców w zakresie Pakietu nr 21 nie dopuścił zaofierowania zamienników.

Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

- **Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 27**

Oferta Wykonawcy **Empireum Piotr Dopieralski (ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna)** zostaje odrzucona w Pakiecie nr 27 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy Empireum Piotr Dopieralski (ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna) złożona do Pakietu nr 27 nie odpowiada treści SIWZ w zakresie spełniania przez oferowane towary wymagań postawionych przez Zamawiającego, określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ (Formularz Szczegółowy Oferty).

Wykonawca w złożonej ofercie do Pakietu nr 27 w pozycji nr 1 zaofierował wyrób o numerze katalogowym „M1101-024A” wytwórcy „Maicuff”. Wykonawca wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp w zakresie Pakietu nr 27 nie złożył wymaganych dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający działając stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o materiały informacyjne dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 27. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp złożył materiały informacyjne wraz z pismem informującym, że w złożonej ofercie do Pakietu nr 27 w pozycji nr 1 doszło do omyłki, podając w piśmie właściwy numer katalogowy „M2104-003A”, a także powołując się przy tym na udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania Wykonawców w zakresie długości czujnika. Mając na uwadze powyższe Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca wyjaśnił w zakresie Pakietu nr 27 pozycja nr 1, że czujnik o numerze katalogowym „M1101-024A” nie występuje w ofercie producenta firmy Maicuff. Zamawiający na podstawie udzielonych wyjaśnień stwierdził, iż w złożonej ofercie do Pakietu nr 27 w pozycji nr 1 nie zaofierowano wyrobu, zaś poprawienie przez Zamawiającego wskazanej przez Wykonawcę omyłki w treści oferty, tj. zmiana numeru katalogowego w ofercie skutkuje zmianą

oferowanego wyrobu. W ocenie Zamawiającego dokonanie takiej zmiany jest niedopuszczalne po terminie składania ofert. Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert „(...) niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- **Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 31**

Oferta Wykonawcy **Cezetel Olsztyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa (ul. Piłsudskiego 54, 10-450 Olsztyn)** zostaje odrzucona w Pakiecie nr 31 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy Cezetel Olsztyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa (ul. Piłsudskiego 54, 10-450 Olsztyn) złożona do Pakietu nr 31 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie spełniania przez oferowane towary wymagań postawionych przez Zamawiającego, określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ (Formularz Szczegółowy Oferty).

Wykonawca wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp w zakresie Pakietu nr 31 nie złożył wymaganych dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający działając stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o materiały informacyjne dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 31. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przedłożył materiały informacyjne, które nie są poświadczone „za zgodność z oryginałem” oraz nie są opatrzone podpisem Wykonawcy. Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganą formę składanych dokumentów. Jednocześnie wymagania dotyczące formy dokumentów załączonych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia reguluje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Biorąc pod uwagę powyższe dokumenty złożone przez Wykonawcę nie zachowują wymaganej formy pisemnej i tym samym są nieważne. Zamawiający stwierdził zatem, iż Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów. W odniesieniu do wykładni art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, która przyjmuje zasadę jednokrotnego uzupełnienia w odniesieniu do tego samego dokumentu, Zamawiający nie miał możliwości ponownego zastosowania procedury art. 26 ust. 3.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- **Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 31**

Oferta Wykonawcy **SORIMEX Sp. z o.o. Sp. k. (ul. Równinna 25, 87-100 Toruń)** zostaje odrzucona w Pakiecie nr 31 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy SORIMEX Sp. z o.o. Sp. k. (ul. Równinna 25, 87-100 Toruń) złożona do Pakietu nr 31 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie spełniania przez oferowane towary

wymagań postawionych przez Zamawiającego, określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ (Formularz Szczegółowy Oferty).

Zamawiający w Pakiecie nr 31 wymagał mankietów do ciśnieniomierzy lekarskich opisanych w poszczególnych pozycjach tabeli Formularza Szczegółowego Oferty: w pozycji nr 1 mankietu w rozmiarze M, w pozycji nr 2 mankietu w rozmiarze S, w pozycji nr 3 mankietu w rozmiarze L. Materiały informacyjne do Pakietu nr 31 złożone przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp przedstawiają mankiety w następujących rozmiarach: „Typ mały – rozmiar 50x400 [mm]; typ średni – rozmiar 70x500 [mm]; typ duży – rozmiar 80x800 [mm]”. Z uwagi, iż rozmiar mankietu decyduje o możliwości lub braku możliwości stosowania mankietów przy pomiarze ciśnienia, zaoferowane przez Wykonawcę wyroby o niestandardowych wymiarach wzbudziły wątpliwości Zamawiającego. W związku z tym Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oferty o próbki wyrobu w Pakiecie nr 31 (Mankiety do ciśnieniomierzy lekarskich). Złożone przez Wykonawcę próbki w ocenie Zamawiającego wskazują, iż zaoferowane mankiety nie są zgodne z oczekiwaniami i potrzebami Zamawiającego. Wykonawca zaoferował wyroby w rozmiarach specjalnych, a Zamawiający oczekiwał zaoferowania mankietów do ciśnieniomierzy lekarskich w rozmiarach standardowych. W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- **Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 32**

Oferta Wykonawcy **Cezetel Olsztyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa (ul. Piłsudskiego 54, 10-450 Olsztyn)** zostaje odrzucona w Pakiecie nr 32 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy Cezetel Olsztyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa (ul. Piłsudskiego 54, 10-450 Olsztyn) złożona do Pakietu nr 32 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie spełniania przez oferowane towary wymagań postawionych przez Zamawiającego, określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ (Formularz Szczegółowy Oferty).

Wykonawca wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp w zakresie Pakietu nr 32 nie złożył wymaganych dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający działając stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o materiały informacyjne dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 32. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przedłożył materiały informacyjne, które nie są poświadczone „za zgodność z oryginałem” oraz nie są opatrzone podpisem Wykonawcy. Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganą formę składanych dokumentów. Jednocześnie wymagania dotyczące formy dokumentów załączonych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia reguluje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Biorąc pod uwagę powyższe dokumenty złożone przez Wykonawcę nie zachowują wymaganej formy pisemnej i tym samym są nieważne. Zamawiający stwierdził zatem, iż Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów. W odniesieniu do wykładni art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, która przyjmuje zasadę jednokrotnego uzupełnienia w odniesieniu do tego samego dokumentu, Zamawiający nie miał możliwości ponownego zastosowania procedury art. 26 ust. 3.

Tym samym oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

V. Informacja o unieważnionych pakietach

- **Unieważnienie postępowania w zakresie Pakietu nr 32**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W prowadzonym postępowaniu do Pakietu nr 32 wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawcę Cezetel Olsztyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa (ul. Piłsudskiego 54, 10-450 Olsztyn) – złożona oferta podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Wobec powyższego postępowanie w Pakiecie nr 32 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

VI. Informacja o przewidywanym terminie zawarcia umowy w pakietach, w których dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:

Przewidywany termin podpisania umów: **15.10.2019 r.**

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Joanna Zareba-Słoma