

Białystok, dn. 12.07.2019 r.

Numer pisma: DA.ZP.242.34.10.2019

Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup, dostawę oraz montaż mebli i wyposażenia, oznaczenie postępowania: **DA.ZP.242.34.2019**.

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku **unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej MK MEBLE s.c., Adam Dąbrowski, Marcin Maśliński** (ul. Pińska 2, 15-379 Białystok) dokonaną pismem numer DA.ZP.242.34.5.2019 z dnia 12.06.2019 r., w związku z postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lipca 2019 r. (sygn. akt: KIO 1126/19) o umorzeniu postępowania odwoławczego, ponieważ wystąpiły przesłanki z art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.).

W wyniku powtórzenia czynności i badania ofert Zamawiający zawiadamia o wyniku rozstrzygnięcia jak poniżej.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup, dostawę oraz montaż mebli i wyposażenia (DA.ZP.242.34.2019).

Do przedmiotowego postępowania wpłynęły trzy oferty złożone przez Wykonawców:

- oferta nr 1 – TRONUS Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa
- oferta nr 2 – TOBO DATCZUK Spółka Jawna, Kuriany 104, 15-589 Białystok
- oferta nr 3 – MK MEBLE s.c., Adam Dąbrowski, Marcin Maśliński, ul. Pińska 2, 15-379 Białystok

- Oferta złożona przez Wykonawcę TOBO DATCZUK Spółka Jawna (Kuriany 104, 15-589 Białystok) została odrzucona w niniejszym postępowaniu. Uzasadnienie faktyczne i prawne zostało zawarte w piśmie numer DA.ZP.242.34.5.2019 z dnia 12.06.2019 r.
- Oferta złożona przez Wykonawcę MK MEBLE s.c., Adam Dąbrowski, Marcin Maśliński (ul. Pińska 2, 15-379 Białystok) **podlega odrzuceniu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Treść uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Wykonawcy MK MEBLE s.c., Adam Dąbrowski, Marcin Maśliński (ul. Pińska 2, 15-379 Białystok): Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ – Formularzu Szczegółowym Oferty wymagał „Opis oferowanego wyposażenia” oraz w nawiasie doprecyzował „(typ, model lub symbol katalogowy)”. Wykonawca w kolumnie tabeli „Opis oferowanego wyposażenia (typ, model lub symbol katalogowy)” wpisał w zakresie każdej pozycji formularza: „Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia”. Wskazany opis nie precyzuje dokładnie parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia, zaś brak jednoznacznego oznaczenia zaofertowanego produktu uniemożliwia jego identyfikację. Tym samym Wykonawca nie doprecyzował jaki produkt oferuje, więc złożona oferta nie spełnia wymogów specyfikacji. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje: Wyrok z dnia 27 stycznia 2017 r. (KIO 88/17) *„Wymagane w SIWZ dane identyfikujące przedmiot oferty, a do takich należy zaliczyć informacje o producencie i typie oferowanego urządzenia równoważnego, są treścią oferty sensu stricto”*; Wyrok z dnia 15 listopada 2016 r. (KIO 2058/16) *„Zamawiający określa w SIWZ wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia czy innymi wymaganiami precyzującymi zakres świadczenia oczekiwanego przez zamawiającego. Treść oferty stanowi bowiem jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, (w tym przypadku dostawy), która zostanie zrealizowana na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie*

zamówienia publicznego. Wobec tego porównanie zaoferowanego i skonkretyzowanego przez wykonawcę świadczenia z przedmiotem zamówienia, jego wyznaczonych cech technicznych - przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ - jest z nią zgodna. Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi zasadniczą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ - nawet bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego, w tym wymaganiami natury technicznej". W związku z powyższym treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- Oferta złożona przez Wykonawcę TRONUS Polska Sp. z o.o. (ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa) **podlega odrzuceniu** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Treść uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Wykonawcy TRONUS Polska Sp. z o.o. (ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa): Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ – Formularzu Szczegółowym Oferty wymagał „Opis oferowanego wyposażenia” oraz w nawiasie doprecyzował „(typ, model lub symbol katalogowy)”. Wykonawca w Formularzu Szczegółowym Oferty w pozycji nr 154 tabeli nie wypełnił kolumny „Opis oferowanego wyposażenia (typ, model lub symbol katalogowy)”, tj. nie wpisał żadnych danych w zakresie poz. 154. Wykonawca zatem nie określił jaki produkt oferuje w poz. 154, a brak oznaczenia zaoferowanego produktu uniemożliwia jego identyfikację. Tym samym złożona oferta nie spełnia wymogów specyfikacji. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 stycznia 2017 r. (KIO 88/17) wskazuje: *“Wymagane w SIWZ dane identyfikujące przedmiot oferty, a do takich należy zaliczyć informacje o producencie i typie oferowanego urządzenia równoważnego, są treścią oferty sensu stricto”*. W związku z powyższym treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

▪ **Unieważnienie postępowania:**

Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup, dostawę oraz montaż mebli i wyposażenia (oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.34.2019) na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania:

Do przedmiotowego postępowania wpłynęły trzy oferty podlegające odrzuceniu. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Joanna Żureba-Słoma