

Białystok, dn. 29.11.2019r.

Numer pisma: DA.ZP.242.50.73.2019

**Wszyscy
zainteresowani Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę obłożenia pola operacyjnego, bielizny szpitalnej oraz sprzętu medycznego jednorazowego użytku, oznaczenie postępowania DA.ZP.242.50.2019.

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia na **dostawę sprzętu obłożenia pola operacyjnego, bielizny szpitalnej oraz sprzętu medycznego jednorazowego użytku u w zakresie w Pakietów nr: 1, 2, 9, 11, 32, 38.**

1. Wybór najkorzystniejszej oferty w:

➤ **zakresie Pakietu nr 1:**

Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o. o., ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice

➤ **zakresie Pakietu nr 2:**

Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o. o., ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice

➤ **zakresie Pakietu nr 9:**

Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o. o., ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa

➤ **zakresie Pakietu nr 11:**

Mercator Medical S.A., ul. H. Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków

➤ **zakresie Pakietu nr 38:**

ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Uzasadnienie wyboru oferty – dotyczy pakietów w których dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 60%, termin dostawy - 40 %.

3 Streszczenie i porównanie złożonych ofert - dotyczy pakietów w których dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 1: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
2	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	35 121,60 zł	3 dni	55,54 pkt	40 pkt	95,54 pkt
5	Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o. o. ul. Moniuszki 14 95-200 Pabianice	32 508,00 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
8	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	31 440,00 zł po poprawieniu omyłki rachunkowej 31 438,80 zł	3 dni	Oferta odrzucona		
10	PANEP s.r.o. Brněnská 1246, 665 01 Rosice u Brna, Republika Czeska	32 400,00 zł	3 dni	Oferta odrzucona		
22	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	36 720,00 zł	3 dni	53,12 pkt	40 pkt	93,12 pkt.

Pakiet nr 2: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
2	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	39 482,64 zł	3 dni	59,82 pkt	40 pkt	99,82 pkt
5	Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o. o. ul. Moniuszki 14 95-200 Pabianice	39 363,84 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
8	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	39 120,72 zł	3 dni	oferta odrzucona		
10	PANEP s.r.o. Brněnská 1246, 665 01 Rosice u Brna, Republika Czeska	41 450,40 zł	3 dni	56,98 pkt	40 pkt	96,98 pkt
15	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	36 028,80 zł po poprawieniu innej omyłki 48 569,76 zł	3 dni	48,63 pkt	40 pkt	88,63 pkt
22	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	50 544,00 zł	3 dni	46,73 pkt	40 pkt	86,73 pkt

Pakiet nr 9: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
2	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	13 046,40 zł	3 dni	oferta odrzucona		
10	PANEP s.r.o. Brněnská 1246, 665 01 Rosice u Brna, Republika Czeska	13 824,00 zł	3 dni	oferta odrzucona		
19	Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o. o. ul. Przasnyska 6B 01-756 Warszawa	20 416,00 zł po poprawieniu omyłki rachunkowej 20 416,32 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Pakiet nr 11: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
2	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	167 508,00 zł	3 dni	54,20 pkt	40 pkt	94,20 pkt
5	Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o. o. ul. Moniuszki 14 95-200 Pabianice	154 224,00 zł	3 dni	58,87 pkt	40 pkt	98,87 pkt
6	Mercator Medical S.A. ul. H. Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	151 308,00 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
7	BATIST Medical Polska Sp. z o. o. ul. Kolisty 25 40-486 Katowice	138 960,00 zł omyłk. rach. 138 931,20 zł	3 dni	oferta odrzucona		
8	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	145 087,20 zł	3 dni	oferta odrzucona		
10	PANEP s.r.o. Brněnská 1246, 665 01 Rosice u Brna, Republika Czeska	158 760,00 zł	3 dni	57,19 pkt	40 pkt	97,19 pkt
15	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	159 926,40 zł	3 dni	56,77 pkt	40 pkt	96,77 pkt
19	Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o. o. ul. Przasnyska 6B 01-756 Warszawa	191 160,00 zł	3 dni	47,49 pkt	40 pkt	87,49 pkt

22	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	190 771,20 zł	3 dni	47,59 pkt	40 pkt	87,59 pkt
----	--	---------------	-------	-----------	--------	-----------

Pakiet nr 32: Ocena złożonych ofert: **(Pakiet unieważniony)**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
18	Beryl Med Poland Sp. z o.o. ul. Złotej Jesieni 58 05-410 Józefów	28 036,80 zł	3 dni	pakiet unieważniony		
23	Rovers Polska Sp. z o. o. ul. Stołeczna 10 05-501 Piaseczno	16 308,00 zł	3 dni	oferta odrzucona		

Pakiet nr 38: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
22	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	59 886,00 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
24	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Mieczysław Kruszelnicki ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	58 714,20 zł	3 dni	oferta odrzucona		

4 Informacja o Wykonawcach wykluczonych z pakietów objętych niniejszym pismem:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

5. Informacja o odrzuconych ofertach z pakietów objętych niniejszym pismem:

- a) Oferta Wykonawcy: **PANEP s.r.o. Brněnská 1246, 665 01 Rosice u Brna, Republika Czeska** zostaje odrzucona **w Pakiecie nr 1** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Pakiecie nr 1 zaoferował wyrób nie spełniający wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Serweta na stolik Mayo ma za krótką część wzmocnioną. Osłona na kończyne jest za krótka. Serweta główna ma wstawkę elastyczną nie powracającą do swojego kształtu, rozciąga się i nie trzyma.

- b) Oferta Wykonawcy: **PANEP s.r.o. Brněnská 1246, 665 01 Rosice u Brna, Republika Czeska** zostaje odrzucona **w Pakiecie nr 9** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Pakiecie nr 9 zaoferował wyrób nie spełniający wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Otwór na operacje tarczycy nie wypada „na szyi”, lecz jest prawie na środku obłożenia, zatem po zastosowaniu i oklejeniu pola operacyjnego będzie za krótkie.

- c) **Oferta Wykonawcy: Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław** zostaje odrzucona **w Pakiecie nr 1** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Pakiecie nr 1 zaoferował wyrób nie spełniający wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Brak na opakowaniu oznaczenia w języku polskim, oraz numeru katalogowego zaoferowanego wyrobu.

- d) **Oferta Wykonawcy: Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław** zostaje odrzucona **w Pakiecie nr 2** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Pakiecie nr 2 zaoferował w pozycji nr 1 oraz pozycji nr 2 wyroby, które nie spełniają wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- Na opakowaniach zaoferowanych wyrobów w pozycji nr 1 oraz pozycji nr 2 Pakietu nr 2 brak oznaczeń w języku polskim oraz numerów katalogowych zaoferowanych wyrobów.
- Zaoferowane w pozycji nr 1 Pakietu nr 2 obłożenie po otwarciu opakowania było sklezione oraz powstały na nim uszkodzenia.
- Pozycja 2 Pakietu nr 2 – Element elastyczny w serwecie ma zbyt duży otwór, po rozciągnięciu nie powraca do pierwotnego kształtu, deformuje się, odstaje.

- e) **Oferta Wykonawcy: Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław** zostaje odrzucona **w Pakiecie nr 11** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Pakiecie nr 11 zaoferował wyrób nie spełniający wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na opakowaniu zaoferowanego wyrobu w pozycji nr 1 Pakietu nr 11 brak oznaczeń w języku polskim. Wzmocnienie na serwecie na stolik Mayo nie starcza na pokrycie blatu, bufetu na narzędzia.

- f) **Oferta Wykonawcy: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/2687-100 Toruń** zostaje odrzucona **w Pakiecie nr 9** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Pakiecie nr 9 zaoferował wyrób nie spełniający wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał serwetę o wymiarach od 180 x od 315 cm, z przylepnym otworem o wymiarach maksymalnie 12 x 12 cm lub zgodnie z dopuszczeniem 11 x 11. Została zaoferowana serweta z okrągłym otworem, który nie spełnia wymagań SIWZ.

- g) **Oferta Wykonawcy: BATIST Medical Polska Sp. z o. o., ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice** zostaje odrzucona **w Pakiecie nr 11** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Pakiecie nr 11 zaoferował wyrób nie spełniający wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaoferowane obłożenie jest śliskie, sztywne. Zamawiający wymagał gramaturę od 55 g/m²- 60 g/m² , dostarczona próbka ma gramaturę 54 g.

- h) Oferta Wykonawcy: **Rovers Polska Sp. z o. o., ul. Stołeczna 10, 05-501 Piaseczno** zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 32** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w pozycji nr 2 Pakietu nr 32 zaoferowania haków chirurgicznych skórnych na silikonowych odcinkach o długości minimum 15cm w **różnych kształtach**. Pakowanych parami po 5 par w opakowaniu. Wykonawca zaferował w złożonej ofercie hak chirurgiczny o jednym kształcie tj. hak ostry.

- i) Oferta Wykonawcy: **Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Mieczysław Kruszelnicki, ul. Chorwacka 45, 51-107 Wrocław** zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 38** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Pakiecie nr 38 zaferował wyroby nie spełniające wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- **pozycja nr 1 Pakietu nr 38**- Zamawiający wymagał w pozycji nr 1 gramatury tkaniny 40 g/m². Zaferowano wyroby z włókniny o gramaturze 0,21 g. (wynik uzyskany w wyniku ważenia kółka o średnicy 11,3 cm o polu 100,24 cm²).
- **pozycja nr 5 Pakietu nr 38** – niewłaściwa gramatura. Zamawiający wymagał w pozycji nr 5 gramatury 47 g/m². Zaferowano wyrób o gramaturze 0,42 g (wynik uzyskany w wyniku ważenia).
- **pozycja nr 6 Pakietu nr 38** – Informacja o produkcie oraz o dacie sterylizacji znajduje się na luźnej kartce umieszczonej w środku opakowania a nie na opakowaniu.

6. Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 32

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wartość oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę Beryl Med Poland Sp. z o.o. z Józefowa przekracza kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie nr 32 tj. 18 900,00 zł. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

7. Informacja o terminie zawarcia umowy:

Przewidywany termin podpisania umów: **10.12.2019r.**

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz
mgr Joanna Zaręba-Słoma