

Białystok, dn. 27.09.2019r.

Numer pisma: DA.ZP.242.58.17.2019

Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę **jednorazowego użytku sprzętu specjalistycznego**, oznaczenie postępowania: **DA.ZP.242.58.2019.**

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 t.j. ze zm.) informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia na **dostawę jednorazowego użytku sprzętu specjalistycznego**.

1. Wybór najkorzystniejszej oferty w:

➤ **zakresie Pakietu nr 1:**

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ANMAR Spółka z o. o. Sp. K., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy

➤ **zakresie Pakietu nr 2:**

Coloplast Sp. z o. o., ul. Inflancka 4, 00-189 Warszawa

➤ **zakresie Pakietu nr 5:**

Dräger Polska Sp. z o. o., ul. Posag 7 Panien 1, 02-495 Warszawa

➤ **zakresie Pakietu nr 6:**

Bjeska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Jasielska 10, 60-476 Poznań

➤ **zakresie Pakietu nr 8:**

Olympus Polska Sp. z o. o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa

➤ **zakresie Pakietu nr 9:**

Bialmed Sp. z o. o., ul. Kazimierzowska 46/48/35 , 02-546 Warszawa

➤ zakresie Pakietu nr 10:

Bjeska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Jasielska 10,
60-476 Poznań

➤ zakresie Pakietu nr 11:

IVRA Tomasz Kaczmarek, ul. Górnośląska 24/14, 00-484 Warszawa

➤ zakresie Pakietu nr 12:

Bjeska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Jasielska 10,
60-476 Poznań

Uzasadnienie wyboru oferty - dotyczy pakietów w których dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 t.j. z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 60%, termin dostawy - 40 %.

3 Streszczenie i porównanie złożonych ofert - dotyczy pakietów w których dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 1: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
3	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe ANMAR Spółka z o.o. Sp. K. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	238 491,00 zł	3 dni	60 pkt.	40 pkt	100 pkt

Pakiet nr 2: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
5	Coloplast Sp. z o.o. ul. Inflancka 4 00-189 Warszawa	20 347,20 zł	3 dni	60 pkt.	40 pkt	100 pkt

Pakiet nr 5: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
1	Dräger Polska Sp. z o.o. ul. Posąg 7 Panien 1 02-495 Warszawa	44 847,00 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Pakiet nr 6: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
4	Bjeska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Jasielska 10 60-476 Poznań	19 604,92 zł	3 dni	60 pkt.	40 pkt	100 pkt

Pakiet nr 8: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
8	Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1 02-677 Warszawa	43 117,58 zł	5 dni	60 pkt.	0 pkt	60 pkt

Pakiet nr 9: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
3	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe ANMAR Spółka z o.o. Sp. K. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	3 555,36 zł	3 dni	oferta odrzucona		
6	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	8 404,56 zł	3 dni	53,94 pkt	40 pkt	93,94 pkt

Pakiet nr 10: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
4	Bjeska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Jasielska 10 60-476 Poznań	12 999,96 zł	3 dni	60 pkt.	40 pkt	100 pkt

Pakiet nr 11: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
2	Advance Europe Biuro Techniczno – Handlowe Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 30/3 02-726 Warszawa	108 885,60 zł po poprawieniu omyłki rachunkowej 108 928,80 zł	4 dni	56,81 pkt.	20 pkt	76,81 pkt
7	IVRA Tomasz Kaczmarek ul. Górnośląska 24/14 00-484 Warszawa	103 140,00 zł	3 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Pakiet nr 12: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Termin dostawy:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy:	Punkty łącznie:
4	Bjeska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Jasielska 10 60-476 Poznań	32 440,18 zł	3 dni	60 pkt.	40 pkt	100 pkt

4 Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

5. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania:

Oferta Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe ANMAR Spółka z o.o. Sp. K., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 9** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Pakiecie nr 9 w pozycji nr 2 zaoferował wyrób nie spełniający wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał rurki intubacyjnej nieprzezroczystej, zaoferowana została rurka przezroczysta.

6. Informacja o unieważnionych pakietach:

1) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 3

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Do Pakietu nr 3 **nie wpłynęła żadna oferta**. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.

2) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 4

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Do Pakietu nr 4 **nie wpłynęła żadna oferta**. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.

3) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 7

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 7 wpłynęła jedna oferta. Cena oferty złożonej przez wykonawcę Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa wynosi 112 519,18 zł. Wartość oferty przekracza kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie nr 7, tj. 19 807,20 zł. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

4) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 13

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Do Pakietu nr 13 **nie wpłynęła żadna oferta**. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.

5. Informacja o terminie zawarcia umowy:

Przewidywany termin podpisania umów: **03.10.2019r.**

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz
fu
mgr Joanna Zaręba-Słoma