

Białystok, dn. 11.12.2019 r.

Numer pisma: DA.ZP.242.71.9.2019

**Wszyscy zainteresowani  
Wykonawcy**

**Dotyczy:** postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę urządzeń do chirurgii szczękowo-twarzowej i otolaryngologii (w tym narzędzi do zabiegów ortognatycznych i chirurgicznych) oraz wyposażenia gabinetu zabiegowego chirurgii szczękowo-twarzowej**, oznaczenie postępowania: **DA.ZP.242.71.2019**.

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) **informuje o wyniku postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę urządzeń do chirurgii szczękowo-twarzowej i otolaryngologii (w tym narzędzi do zabiegów ortognatycznych i chirurgicznych) oraz wyposażenia gabinetu zabiegowego chirurgii szczękowo-twarzowej**, oznaczenie postępowania: **DA.ZP.242.71.2019**.

**I. Wybór najkorzystniejszej oferty**

- Pakiet nr 1:** Medif Sp. z o.o., ul. Piaskowa 4 lok. U3, 01-067 Warszawa
- Pakiet nr 4:** Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl
- Pakiet nr 5:** Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl
- Pakiet nr 6:** Konkret Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno
- Pakiet nr 7:** Klaromed Sp. z o.o., ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek

**Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakietach nr 1, 6, 7:**

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena – 60%, okres gwarancji – 40%.

**Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakietach nr 4 i 5:**

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena – 60%, okres gwarancji narzędzi – 20%, okres gwarancji oznakowania narzędzia – 20%.

**II. Streszczenie i porównanie złożonych ofert**

*/dotyczy pakietów, w których dokonany został wybór oferty najkorzystniejszej/*

**PAKIET NR 1**

Do pakietu wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Okres gwarancji
4	<b>Medif Sp. z o.o. ul. Piaskowa 4 lok. U3 01-067 Warszawa</b>	<b>45 800,00 zł</b>	<b>24 miesięcy</b>
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”:
4	<b>100 pkt.</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>40 pkt.</b>

**PAKIET NR 4**

Do pakietu wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Okres gwarancji narzędzi	Okres gwarancji oznakowania narzędzia
2	<b>Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl</b>	<b>71 669,56 zł</b> <i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej:</i> <b>71 692,56 zł</b>	<b>24 miesięcy</b>	<b>24 miesięcy</b>
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Okres gwarancji narzędzi”:	W kryterium „Okres gwarancji oznakowania narzędzia”:
2	<b>100 pkt.</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>30 pkt.</b>	<b>10 pkt.</b>

**PAKIET NR 5**

Do pakietu wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Okres gwarancji narzędzi	Okres gwarancji oznakowania narzędzia
2	<b>Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl</b>	<b>7 934,76 zł</b>	<b>24 miesięcy</b>	<b>24 miesięcy</b>
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Okres gwarancji narzędzi”:	W kryterium „Okres gwarancji oznakowania narzędzia”:
2	<b>100 pkt.</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>30 pkt.</b>	<b>10 pkt.</b>

**PAKIET NR 6**

Do pakietu wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Okres gwarancji
1	<b>Konkret Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Dworcowa 15A 86-200 Chełmno</b>	<b>8 160,48 zł</b>	<b>48 miesięcy</b>
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”:
1	<b>100 pkt.</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>40 pkt.</b>

**PAKIET NR 7**

Do pakietu wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Okres gwarancji
3	<b>Klaromed Sp. z o.o. ul. Jana III Sobieskiego 123 05-070 Sulejówek</b>	<b>19 011,42 zł</b>	<b>36 miesięcy</b>
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”:
3	<b>100 pkt.</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>40 pkt.</b>

**III. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem**

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

**IV. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem**

- **Oferta Wykonawcy Medif Sp. z o.o. (ul. Piaskowa 4 lok. U3, 01-067 Warszawa) zostaje odrzucona w Pakiecie nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w Pakiecie nr 2 wymagane parametry techniczne dotyczące oferowanego wyrobu. Wykonawca Medif Sp. z o.o. (ul. Piaskowa 4 lok. U3, 01-067 Warszawa) w ofercie złożonej do Pakietu nr 2 w tabeli Formularza Szczegółowego Oferty w zakresie „FUNKCJA/PARAMETR” w poz. 4 zaoferował: „precyzyjne nastawienie momentu obrotowego od 5 do 80 Ncm”. Zamawiający w poz. 4 wymagał: „precyzyjne nastawienie momentu obrotowego od 5 do 90 Ncm”. Tym samym zaoferowany przez Wykonawcę zakres jest mniejszy niż wymagany przez Zamawiającego. W związku z powyższym treść złożonej oferty w Pakiecie nr 2 nie odpowiada treści SIWZ i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- **Oferta Wykonawcy Medif Sp. z o.o. (ul. Piaskowa 4 lok. U3, 01-067 Warszawa) zostaje odrzucona w Pakiecie nr 3 na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp** – tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Wykonawca Medif Sp. z o.o. (ul. Piaskowa 4 lok. U3, 01-067 Warszawa) w ofercie złożonej do Pakietu nr 3 zaoferował okres gwarancji niezgodny z wymaganym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. 18 miesięcy. Zamawiający określił w SIWZ, że zaoferowany okres gwarancji **nie może być krótszy niż 24 miesiące**. Tym samym okres gwarancji zaoferowany przez Wykonawcę jest krótszy niż wymagany przez Zamawiającego. W związku z powyższym treść złożonej oferty w Pakiecie nr 3 nie odpowiada treści SIWZ i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

**V. Informacja o unieważnionych pakietach:**

- **Unieważnienie postępowania w zakresie Pakietu nr 2**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Do Pakietu nr 2 wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawcę Medif Sp. z o.o. (ul. Piaskowa 4 lok. U3, 01-067 Warszawa) – złożona oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W związku z powyższym postępowanie w Pakiecie nr 2 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

- **Unieważnienie postępowania w zakresie Pakietu nr 3**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Do Pakietu nr 3 wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawcę Medif Sp. z o.o. (ul. Piaskowa 4 lok. U3, 01-067 Warszawa) – złożona oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W związku z powyższym postępowanie w Pakiecie nr 3 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**VI. Informacja o terminie zawarcia umowy w pakietach, w których dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:**

Przewidywany termin podpisania umów: **12.12.2019 r.**

Z up. Dyrektora  
Główny Specjalista ds. Analiz  
mgr Joanna Zaręba-Słoma