

Numer pisma: DA.ZP.242.72.37.2019

**Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę akcesoriów endoskopowych**, oznaczenie postępowania **DA.ZP.242.72.2019**.

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) **informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów endoskopowych**, oznaczenie postępowania: **DA.ZP.242.72.2019** – w zakresie **Pakietów nr 4, 5, 7, 16**.

I. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 4: Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynałazek 1, 02-677 Warszawa

Pakiet nr 5: Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynałazek 1, 02-677 Warszawa

Pakiet nr 7: Varimed Sp. z o.o., ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław

Pakiet nr 16: Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynałazek 1, 02-677 Warszawa

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakietach nr 4, 5, 7, 16:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena – 60%, termin dostawy – 40%.

II. Streszczenie i porównanie złożonych ofert

PAKIET NR 4

Do pakietu wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Termin dostawy (dni robocze)
12	Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynałazek 1 02-677 Warszawa	74 882,88 zł	3 dni
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
12	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

PAKIET NR 5

Do pakietu wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Termin dostawy (dni robocze)
12	Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1 02-677 Warszawa	463 320,00 zł	3 dni
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
12	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

PAKIET NR 7

Do pakietu wpłynęło pięć ofert. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Termin dostawy (dni robocze)
3	TESA Teresa Woźniewska ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 32 02-495 Warszawa	51 408,00 zł	3 dni
7	„HAMMERMED Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka komandytowa ul. Kopcińskiego 69/71 90-032 Łódź	9 612,00 zł	3 dni
9	SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	15 120,00 zł	do 3 dni
11	Endoelektronik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. ul. Borkowa 12 05-840 Brwinów	28 080,00 zł	3 dni
13	Varimed Sp. z o.o. ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław	8 748,00 zł	3 dni
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
3	Oferta odrzucona		
7	94,61 pkt.	54,61 pkt.	40 pkt.
9	74,71 pkt.	34,71 pkt.	40 pkt.
11	58,69 pkt.	18,69 pkt.	40 pkt.
13	100 pkt.	60,00 pkt.	40 pkt.

PAKIET NR 16

Do pakietu wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Termin dostawy (dni robocze)
12	Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1 02-677 Warszawa	14 850,00 zł	3 dni
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
12	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

III. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu w zakresie Pakietów nr: 4, 5, 7, 16 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

IV. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem

Oferta Wykonawcy **TESA Teresa Woźniewska, ul. Kuźnicy Kollątajowskiej 32, 02-495 Warszawa**, zostaje odrzucona w Pakiecie nr 7 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w Pakiecie nr 7 wymagał 100 sztuk wyrobu. Wykonawca w złożonej ofercie do Pakietu nr 7, w Formularzu Szczegółowym w pozycji 1, podał cenę jednostkową netto: „119,00”, wartość netto: „47 600,00”, wartość brutto: „51 408,00”. Natomiast zgodnie ze sposobem obliczenia ceny podanym w SIWZ wartość netto ww. pozycji powinna wynosić: „11 900,00 zł” (t. j. więcej o 35 700,00 zł od wartości podanej przez Wykonawcę), a wartość brutto pozycji powinna wynosić: „12 852,00 zł” (t. j. więcej o 38 556,00 zł od wartości podanej przez Wykonawcę). Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp. Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Do "innych omyłek" polegających na niezgodności oferty z siwz mogą zostać zakwalifikowane omyłki dotyczące obliczenia ceny, o ile po ich usunięciu cena zaproponowana w ofercie nie zmieni się znacząco.

Zamawiający nie może skorzystać z powyższego uregulowania, gdyż zmiana ceny oferty o wskazaną powyżej wartość: 38 556,00 zł w ocenie Zamawiającego jest istotną zmianą w treści oferty, a ewentualna poprawa omyłki spowodowałaby zmianę w rankingu złożonych ofert do Pakietu nr 7 (z pozycji nr 5 na pozycję nr 3). Dodatkowo Zamawiający musiał by poprawić zarówno wartość brutto pakietu jak i wartość netto.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych - jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

V. Informacja o przewidywanym terminie zawarcia umów w Pakietach nr 4, 5, 7, 16:

Pakiety nr: 4, 5, 16: Przewidywany termin podpisania umów: 03.01.2020 r.

Pakiet nr 7: Przewidywany termin podpisania umowy: 08.01.2020 r.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Joanna Zaręba-Słoma