

Białystok, dnia 03.01.2020r.

Numer pisma: DA.ZP.242.69.12.2019

**Wszyscy**  
**zainteresowani Wykonawcy**

**Dotyczy:** postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę akcesoriów operacyjnych jednorazowego użytku, napędu do zabiegów neurochirurgicznych, narzędzi chirurgicznych oraz lampy naczółowej**, oznaczenie postępowania **DA.ZP.242.69.2019**.

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) **informuje o wyniku postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na nieograniczonego na **dostawę akcesoriów operacyjnych jednorazowego użytku, napędu do zabiegów neurochirurgicznych, narzędzi chirurgicznych oraz lampy naczółowej** – w zakresie **Pakietów nr 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9**.

**I. Wybór najkorzystniejszej oferty**

**Pakiet nr 1:** Paul Hartmann Polska Sp. z o. o., ul. Stefana Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice

**Pakiet nr 2:** Paul Hartmann Polska Sp. z o. o., ul. Stefana Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice

**Pakiet nr 9:** Konsorcjum: Lider: Medela Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D, 01-531 Warszawa Członek konsorcjum: Nettle S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

**Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr 1, Pakiecie nr 2 oraz Pakiecie nr 9:**

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: cena – 60%, termin dostawy – 40%.

## II. Streszczenie i porównanie złożonych ofert

### Pakiet nr 1

Do Pakietu nr 1 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Termin dostawy (dni robocze)
1	Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Stefana Żeromskiego 17 95-200 Pabianice	160 790,40 zł	3 dni
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
1	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

### Pakiet nr 2

Do Pakietu nr 2 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Termin dostawy (dni robocze)
1	Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Stefana Żeromskiego 17 95-200 Pabianice	24 848,40 zł	3 dni
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
1	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

### Pakiet nr 8

Do Pakietu nr 8 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Termin dostawy (dni robocze)
7	ORTOCARE Sp. z o.o. ul. Łopuszańska 95 02-457 Warszawa	22 178,88 zł	25 dni
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
7	Oferta odrzucona		

### Pakiet nr 9

Do Pakietu nr 9 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Termin dostawy (dni robocze)
2	Konsorcjum: Lider: Medela Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D 01-531 Warszawa Członek konsorcjum: Nettle S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	2 925,72 zł	7 dni
9	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	13 368,24 zł	7 dni
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
2	<b>100 pkt.</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>40 pkt.</b>
9	<b>53,13 pkt</b>	<b>13,13 pkt</b>	<b>40 pkt</b>

### III. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu w zakresie pakietów objętych niniejszym pismem nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

### IV. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem

Oferta złożona przez Wykonawcę **ORTOCARE Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 95, 02-457 Warszawa** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych – jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający po zapoznaniu się z treścią złożonej oferty stwierdził, że Formularz Ofertowy oraz Formularz Szczegółowy Oferty nie został popisany. Zamawiający ustalił, że Wykonawca przedłożył formularz ofertowy oraz formularz szczegółowy oferty, których żadna ze stron nie była podpisana. Formularz ofertowy zawierała oznaczenie wykonawcy, cenę netto, wartość podatku VAT oraz cenę brutto. Nadto formularz ofertowy zawierał oświadczenie że oferowana cena uwzględnia wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, zobowiązanie do realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ, oświadczenie, że Wykonawca zapoznał się z SIWZ i nie wnosi do nich zastrzeżeń, oświadczenia że Wykonawca uważa się za związanego ofertą na czas określony w SIWZ, oświadczenie, że w przypadku przyznania zamówienia objętego niniejszym przetargiem zobowiązuje się do zawarcia umowy w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Zgodnie z zapisami SIWZ oferta musi być sporządzona w formie pisemnej pod rygorem

nieważności w języku polskim Art. 78 § 1 k.c. stanowi, że do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Należy więc podkreślić, że brak podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli oznacza brak zachowania formy pisemnej. Zamawiający nie może wezwać Wykonawcy z art. 26 ust. 3 ustawy PZP do uzupełnienia, ponieważ dokument ten stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę **ORTOCARE Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 95, 02-457 Warszawa** w całości zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

#### V. Postępowanie zostaje unieważnione:

##### a) w Pakiecie nr 3

##### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do Pakietu nr 3 zostały złożone dwie oferty o wartości:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Termin dostawy (dni robocze)
3	DAR-MED Dariusz Wolski ul. Jana Kazimierza 11/86 01-248 Warszawa	7 560,00 zł	Przed zmianą: 3 dni <u>Zmiana do oferty:</u> 20 dni
6	„ARNO-MED” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Kolejowa 24 55-081 Mietków	7 452,00 zł	20 dni

Wartość złożonych ofert przekracza kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie nr 3 tj. 3 726,00 zł. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba , że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

##### b) w Pakiecie nr 5

##### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

**Do Pakietu nr 5 nie wpłynęła żadna oferta.** W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione ww. pakiecie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

c) w Pakiecie nr 6

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Do Pakietu nr 6 zostały złożone dwie oferty o wartości:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Termin dostawy (dni robocze)
8	Teleflex Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16A 02-092 Warszawa	13 197,60 zł	3 dni
10	PROMED S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	17 712,00 zł	3 dni

Wartość złożonych oferty przekracza kwotę jaka zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie nr 6 tj. 10 800,00 zł. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba , że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

**VI. Informacja o przewidywanym terminie zawarcia umowy:**

Przewidywany termin podpisania umowy: **09.01.2020 r.**

Z up. Dyrektora  
Główny Specjalista ds. Analiz

*mgr Joanna Zaręba-Słoma*