

Białystok, dn. 19.12.2019r.

Numer pisma: DA.ZP.242.77.12.2019

**Wszyscy
zainteresowani Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę **sprzętu do Pracowni Diagnostyki Histopatologicznej i Cytologicznej**, oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.77.2019.

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia na **dostawę sprzętu do Pracowni Diagnostyki Histopatologicznej i Cytologicznej w zakresie w Pakietu nr 5.**

1. Wybór najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu nr 5:

Elektro Med Grzegorz Pałkowski, ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 60%, okres gwarancji - 40 %.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Pakiet nr 5: Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto (PLN):	Okres gwarancji:	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Okres gwarancji:	Punkty łącznie:
3	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handłowa 6A 15-399 Białystok	26 937,00 zł	48 miesięcy	oferta odrzucona		
4	Elektro Med. Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	55 350,00 zł	48 miesięcy	60 pkt	40 pkt	100 pkt

3. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z pakietów objętych niniejszym pismem:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. Informacja o odrzuconych ofertach z pakietów objętych niniejszym pismem:

Oferta złożona przez wykonawcę **DANLAB Danuta Katryńska, ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok** zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 5** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca został wezwany z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp do dostarczenia materiałów informacyjnych do Pakietu nr 5. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca dostarczył oświadczenie oraz załączył korespondencję mailową pomiędzy Wykonawcą a przedstawicielem producenta. Zamawiający po zapoznaniu się z treścią przesłanych dokumentów nie mógł stwierdzić o jakich parametrach jest oferowana szafa – brak informacji na temat parametrów. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp o dostarczenie opisu przedmiotu zamówienia, który potwierdzi wymagane w SIWZ parametry. W odpowiedzi Wykonawca poinformował Zamawiającego, że wszystkie wyjaśnienia wraz z dokumentami (w tym oświadczenie o spełnieniu parametrów technicznych wymaganych przez zamawiającego, przesłane przez przedstawiciela producenta oferowanego urządzenia) zostały złożone.

Na podstawie dostarczonych na wezwanie dokumentów oraz treści oferty nie sposób jest ustalić, jaki jest faktycznie oferowany przez Wykonawcę produkt, a tym samym nie można dokonać rzetelnej weryfikacji złożonej oferty.

Ponadto należy zaznaczyć, że w Formularzu Szczegółowym Oferty Wykonawca w kolumnie parametr oferowany powielił parametry podane przez Zamawiającego między innymi zakres wymiarów szafy oraz minimalną ilość półek, nie wskazując konkretnego parametru.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że „norma art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego. (...) Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści. Treść oferty musi być jednoznacznie i w całości sprecyzowana, w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem jej zgodności z treścią SIWZ. (...) Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ - bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego. (tak: KIO w wyroku z dnia 20 sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

5. Informacja o unieważnieniu postępowania:

Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 5 na podstawie przepisów art. 93 ust. 1 pkt 6 oraz ust. 1a pkt 1 PZP. Po uwzględnieniu terminów wyczekiwania przed podpisaniem umowy, wynikających z PZP, najwcześniejszy możliwy termin podpisania umowy o udzielenie zamówienia publicznego to 24 grudnia 2019 r. Dotacja udzielona na sfinansowanie tego zamówienia powinna zostać rozliczona w

terminie do dnia **20 grudnia 2019 r.** Skutkiem czego Zamawiający nie dysponuje środkami koniecznymi dla udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego. Zamawiający nie dysponuje możliwością sfinansowania zamówienia ze środków własnych, bowiem na działalności statutowej (ochronie zdrowia) notuje stratę, a nie osiąga przekraczających ją dochodów z jakichkolwiek innych źródeł, a ponadto jest już bardzo zadłużony. Udzielenie przedmiotowego zamówienia skutkowałoby naruszeniem przepisów regulujących wydatkowanie środków publicznych. W tych też okolicznościach unieważnienie postępowania było konieczne.

Przepis art. 93 ust. 1 pkt 6 PZP stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z dnia 15 stycznia 2018 r. o sygn. KIO 2744/17 "Zamawiającym jest szpital, czyli jednostka powołana do wykonywania działalności leczniczej. Bez wątpienia ochrona zdrowia jest przejawem realizacji interesu publicznego w najwyższej postaci i powinna mieć prymat nad innymi przejawami interesu publicznego czy też nad uzasadnionymi interesami ekonomicznymi wykonawców. Ponadto, szpital jako jednostka zobowiązana do przestrzegania ustawy o finansach publicznych, powinna wydatkować środki zgodnie z ich planowanym przeznaczeniem, zgodnie z celem na który zostały przekazane i zaplanowane. Naruszenia przepisów ustawy o finansach publicznych, wiążą się z negatywnymi konsekwencjami prawnymi dla osób, które dopuszczają się takich naruszeń. Izba stwierdziła, iż niezależnie od kłopotów finansowych Zamawiającego (w tym ew. długów szpitala) opisanych powyżej, godzącym w interes publiczny byłoby nakazanie Zamawiającemu sfinansowanie tego zamówienia ze środków własnych przeznaczonych na działalność leczniczą [...]. Środki własne szpitala służą zakupowi leków, przeprowadzaniu zabiegów czy też pokrywane są z nich wynagrodzenia pracowników. Ewentualne nadwyżki środków własnych wypracowane przez szpital, powinny służyć poprawianiu skuteczności prowadzenia działalności leczniczej, a tylko w przypadku takiego uznania przez władze szpitala zgodnie z interesem publicznym i danymi możliwościami, powinny być przeznaczone na działalność inwestycyjną.

Na marginesie należy wskazać, iż uprawnienia wykonawców w postępowaniu odwoławczym przyznane przez ustawę Prawo zamówień publicznych nie mogą ingerować w budżet zamawiających, poza weryfikacją sytuacji opisanej w art. 93 ust. 1 pkt 4 i art. 86 ust. 3 ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, iż na dzień wyrokowania, w sytuacji braku możliwości sfinansowania przedmiotowego zamówienia z dotacji celowej, prowadzenie postępowania oraz wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. Udzielenie przedmiotowego zamówienia, godziłby w prowadzenie działalności leczniczej przez szpital, a działalności ta stanowi najwyższą formę realizacji interesu publicznego [...]. Izba uznała, iż w sytuacji, kiedy Zamawiający uzyska dotację celową na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, jego udzielenie będzie zgodne z interesem publicznym. Natomiast do momentu istnienia braku takich środków, jego udzielenie nie leży w interesie publicznym, gdyż prowadziłoby do podważenia skuteczności prowadzenia działalności leczniczej [...] Zamawiający nie angażowałby środków na przygotowanie i prowadzenie postępowania, kiedy w momencie jego wszczęcia przewidywałby, iż wystąpią okoliczności sprawiające, że nie uzyska finansowania na przedmiotowe zamówienie. Oczywiście takie zagrożenie istniało, to jednak takie zagrożenie zawsze istnieje, kiedy jest z góry wyznaczony termin

na realizację zamówienia. W ocenie Izby, sformułowanie z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, iż wystąpiła istotna zmiana okoliczności (...) czego nie można było wcześniej przewidzieć należy w rozumieć, w ten sposób, iż przyszłe wystąpienie zmiany okoliczności, nie może być pewne lub wielce prawdopodobne w momencie wszczęcia postępowania. A zatem dane zagrożenie może być przewidywane, jednak nie jest wiadome czy wystąpi. Przyjęcie odmiennego poglądu, doprowadziłoby do braku możliwości zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż niemalże każde zmiany okoliczności mogą być przy użyciu wyobraźni przewidywane, co jednak nie oznacza, iż rzeczywiście wystąpią. Wykazanie, że zamawiający mógł przewidywać, iż dane zmiany okoliczności wystąpią a inne, że nie wystąpią, byłoby niemożliwe i oparte jedynie na spekulacjach a nie na faktach. Potwierdza to także treść przepisu, gdyż Ustawodawca posłużył się sformułowaniem czego nie można było wcześniej przewidzieć, a nie sformułowaniem czego nie można było wcześniej przewidywać."

Ponadto zgodnie z art. 93 ust. 1a PZP "Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu - w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, partnerstwa innowacyjnego albo licytacji elektronicznej". Wskazując, że ratio legis wskazanej regulacji jest umożliwienie Zamawiającemu wszczęcia i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego "warunkowo", tj. doprowadzenia do wyboru wykonawcy na wypadek uzyskania koniecznych dla sfinansowania zamówienia środków publicznych. Norma taka była konieczna w związku z regułami finansów publicznych i dyscypliny finansów publicznych. Uwzględniając takie ratio legis wskazanego przepisu zwrot "zostały mu przyznane" użyty w przedmiotowym przepisie należy rozumieć, jako rzeczywiste (realne) udostępnienie Zamawiającemu środków na sfinansowanie zamówienia. W sytuacji, kiedy skutek zachowania terminów określonych PZP umowa może zostać podpisana nie wcześniej niż 24 grudnia 2019 r., gdy dotacja musi zostać rozliczona w terminie do dnia 20 grudnia 2019 r. - nie budzi wątpliwości, że Zamawiającemu nie zostały przyznane środki umożliwiające sfinansowanie tego konkretnego zamówienia.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz
mgr Joanna Waręba-Słoma