

Białystok, dn. 19.12.2019r.

Numer pisma: DA.ZP.242.77.13.2019

**Wszyscy  
zainteresowani Wykonawcy**

**Dotyczy:** postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę **sprzętu do Pracowni Diagnostyki Histopatologicznej i Cytologicznej**, oznaczenie postępowania: **DA.ZP.242.77.2019**.

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 7) ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia na **dostawę sprzętu do Pracowni Diagnostyki Histopatologicznej i Cytologicznej w zakresie w Pakiecie nr 4**.

**W Pakiecie nr 4** pismem nr DA.ZP.242.77.11.2019 z dnia 09.12.2019r. dokonano wyboru oferty Wykonawcy DCD Lab Sp. z o. o. Spółka Komandytowa, ul. Mosińska 9, 62-060 Stęszew.

W dniu 18.12.2019r.. Wykonawca poinformował Zamawiającego o odstąpieniu od podpisania umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.

**Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowania zostaje unieważnione w Pakiecie nr 4** na podstawie przepisów art. 93 ust. 1 pkt 6 oraz ust. 1a pkt 1 PZP. Po uwzględnieniu terminów wyczekiwania przed podpisaniem umowy, wynikających z PZP, najwcześniejszy możliwy termin podpisania umowy o udzielenie zamówienia publicznego to 24 grudnia 2019 r. Dotacja udzielona na sfinansowanie tego zamówienia powinna zostać rozliczona w terminie do dnia **20 grudnia 2019 r.** Skutkiem czego Zamawiający nie dysponuje środkami koniecznymi dla udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego. Zamawiający nie dysponuje możliwością sfinansowania zamówienia ze środków własnych, bowiem na działalności statutowej (ochronie zdrowia) notuje stratę, a nie osiąga przekraczających ją dochodów z jakichkolwiek innych źródeł, a ponadto jest już bardzo zadłużony. Udzielenie przedmiotowego zamówienia skutkowałoby naruszeniem przepisów regulujących wydatkowanie środków publicznych. W tych też okolicznościach unieważnienie postępowania było konieczne.

Przepis art. 93 ust. 1 pkt 6 PZP stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z dnia 15 stycznia 2018 r. o sygn. KIO

2744/17 "Zamawiającym jest szpital, czyli jednostka powołana do wykonywania działalności leczniczej. Bez wątpienia ochrona zdrowia jest przejawem realizacji interesu publicznego w najwyższej postaci i powinna mieć prymat nad innymi przejawami interesu publicznego czy też nad uzasadnionymi interesami ekonomicznymi wykonawców. Ponadto, szpital jako jednostka zobowiązana do przestrzegania ustawy o finansach publicznych, powinna wydatkować środki zgodnie z ich planowanym przeznaczeniem, zgodnie z celem na który zostały przekazane i zaplanowane. Naruszenia przepisów ustawy o finansach publicznych, wiążą się z negatywnymi konsekwencjami prawnymi dla osób, które dopuszczają się takich naruszeń. Izba stwierdziła, iż niezależnie od kłopotów finansowych Zamawiającego (w tym ew. długów szpitala) opisanych powyżej, godzącym w interes publiczny byłoby nakazanie Zamawiającemu sfinansowanie tego zamówienia ze środków własnych przeznaczonych na działalność leczniczą [...] Środki własne szpitala służą zakupowi leków, przeprowadzaniu zabiegów czy też pokrywane są z nich wynagrodzenia pracowników. Ewentualne nadwyżki środków własnych wypracowane przez szpital, powinny służyć poprawianiu skuteczności prowadzenia działalności leczniczej, a tylko w przypadku takiego uznania przez władze szpitala zgodnie z interesem publicznym i danymi możliwościami, powinny być przeznaczone na działalność inwestycyjną.

Na marginesie należy wskazać, iż uprawnienia wykonawców w postępowaniu odwoławczym przyznane przez ustawę Prawo zamówień publicznych nie mogą ingerować w budżet zamawiających, poza weryfikacją sytuacji opisanej w art. 93 ust. 1 pkt 4 i art. 86 ust. 3 ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, iż na dzień wyrokowania, w sytuacji braku możliwości sfinansowania przedmiotowego zamówienia z dotacji celowej, prowadzenie postępowania oraz wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. Udzielenie przedmiotowego zamówienia, godziłby w prowadzenie działalności leczniczej przez szpital, a działalności ta stanowi najwyższą formę realizacji interesu publicznego [...] Izba uznała, iż w sytuacji, kiedy Zamawiający uzyska dotację celową na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, jego udzielenie będzie zgodne z interesem publicznym. Natomiast do momentu istnienia braku takich środków, jego udzielenie nie leży w interesie publicznym, gdyż prowadziłoby do podważenia skuteczności prowadzenia działalności leczniczej [...] Zamawiający nie angażowałby środków na przygotowanie i prowadzenie postępowania, kiedy w momencie jego wszczęcia przewidywałby, iż wystąpią okoliczności sprawiające, że nie uzyska finansowania na przedmiotowe zamówienie. Oczywiście takie zagrożenie istniało, to jednak takie zagrożenie zawsze istnieje, kiedy jest z góry wyznaczony termin na realizację zamówienia. W ocenie Izby, sformułowanie z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, iż wystąpiła istotna zmiana okoliczności (...) czego nie można było wcześniej przewidzieć należy w rozumieć, w ten sposób, iż przyszłe wystąpienie zmiany okoliczności, nie może być pewne lub wielce prawdopodobne w momencie wszczęcia postępowania. A zatem dane zagrożenie może być przewidywane, jednak nie jest wiadome czy wystąpi. Przyjęcie odmiennego poglądu, doprowadziłoby do braku możliwości zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż niemalże każde zmiany okoliczności mogą być przy użyciu wyobraźni przewidywane, co jednak nie oznacza, iż rzeczywiście wystąpią. Wykazanie, że zamawiający mógł przewidywać, iż dane zmiany okoliczności wystąpią a inne, że nie wystąpią, byłoby niemożliwe i oparte jedynie na spekulacjach a nie na faktach. Potwierdza to także treść przepisu, gdyż Ustawodawca posłużył się sformułowaniem czego nie można było wcześniej przewidzieć, a nie sformułowaniem czego nie można było wcześniej przewidywać."

Ponadto zgodnie z art. 93 ust. 1a PZP "Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu - w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, partnerstwa innowacyjnego albo licytacji elektronicznej". Wskazując, że ratio legis wskazanej regulacji jest umożliwienie Zamawiającemu wszczęcia i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego "warunkowo", tj. doprowadzenia do wyboru wykonawcy na wypadek uzyskania koniecznych dla sfinansowania zamówienia środków publicznych. Norma taka była konieczna w związku z regułami finansów publicznych i dyscypliny finansów publicznych. Uwzględniając takie ratio legis wskazanego przepisu zwrot "zostały mu przyznane" użyty w przedmiotowym przepisie należy rozumieć, jako rzeczywiste (realne) udostępnienie Zamawiającemu środków na sfinansowanie zamówienia. W sytuacji, kiedy wskutek zachowania terminów określonych PZP umowa może zostać podpisana nie wcześniej niż 24 grudnia 2019 r., gdy dotacja musi zostać rozliczona w terminie do dnia 20 grudnia 2019 r. - nie budzi wątpliwości, że Zamawiającemu nie zostały przyznane środki umożliwiające sfinansowanie tego konkretnego zamówienia.

Z up. Dyrektora  
Główny Specjalista ds. Analiz

*mgr Joanna Zaręba-Słoma*