

Białystok, dnia 12.05.2020r.

Numer pisma: DA.ZP.242.30.1.2020

**Wszyscy  
zainteresowani Wykonawcy**

**Dotyczy:** postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę dostawę odczynników do hemostazy wraz z dzierżawą analizatorów, testy kasetkowe do oznaczania mononukleozy oraz materiały do cytowirówki, oznaczenie postępowania DA.ZP.242.30.2020.**

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.) przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi oraz modyfikacje do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

#### **ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW**

##### **Pytanie nr 1**

##### **Dotyczy Pakiet nr 2:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podanie ceny jednostkowej za 1 szt. wyrobów z dokładnością do 3 lub 4 miejsc po przecinku?

Zgodnie z orzeczeniem zespołu Arbitrów – sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06 dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną.

##### **Odpowiedź:**

**Nie wyrażamy zgody. „Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (Dz. U. Nr 84, poz. 386) jednostką pieniężną jest Złoty, który dzieli się na 100 groszy. Najmniejszą możliwą kwotę ceny stanowi zatem 1 grosz [...] Art. 2 pkt 1 Pzp stanowi, że ilekroć jest mowa o cenie - należy przyjmować cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. poz. 915 oraz z 2016 r. poz. 1823), która to definiuje cenę jako wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych. Zgodnie z orzeczeniem z 19 stycznia 2006 r. pod sygnaturą UZP/ZO/0-91/06 "Niedopuszczalne jest, aby rozliczenia pomiędzy stronami umowy dokonywane były w jednostkach pieniężnych niemożliwych do wyegzekwowania z powodu braku w polskim systemie monetarnym odpowiednich nominałów. Co do zasady, cena przedstawiona przez wykonawcę w ofercie, w tym wszystkie pozycje w formularzu cenowym, powinny zostać określone z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku. Zaokrąglenie w pozycji "podatek VAT" oraz "cena jednostkowa brutto" do trzeciego miejsca po przecinku, stanowi błąd w obliczeniu ceny." (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej dnia 2 sierpnia 2018 r. KIO 1443/18).**

##### **Pytanie nr 2**

##### **Dotyczy Pakiet nr 2**

Celem usprawnienia procesu realizacji umowy zwracamy się do Zamawiającego czy przewiduje taką możliwość, aby po podpisaniu umowy zobowiązał się do przekazywania opiekunowi handlowemu przewidywalnego - orientacyjnego w okresie kwartalnym/miesięcznym harmonogramu oczekiwanych dostaw/zamówień? Pozwoli to Wykonawcy w odpowiednim czasie zarezerwować wymagany dostawą towar dla Zamawiającego.

##### **Odpowiedź:**

**Zamawiający nie przewiduje harmonogramu dostaw po podpisaniu umowy. Zamówienia będą realizowane sukcesywnie, zgodnie z zapotrzebowaniem Szpitala.**

### **Pytanie nr 3**

#### **Dotyczy umowy Pakiet nr 2**

Czy Zamawiający może zagwarantować realizację przedmiotu zamówienia na poziomie nie mniejszym niż 80% ilości wyszczególnionych w ofercie? Pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zapewnieniem przestrzegania zasady uczciwej konkurencji będzie określenie przez Zamawiającego gwarantowanego poziomu zamówienia publicznego, który zostanie na pewno zrealizowany. Jak wskazano w Wyroku KIO z dnia 27 grudnia 2011 roku (KIO 2649/11): „Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy, roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres, tak aby spełniały oczekiwania Zamawiającego, a z drugiej strony aby wykonawcy mogli w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert (...)”

Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet, jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów oraz w wyroku z dnia 3.10.2014 r., KIO 1944/14: „Dla zapewnienia uczciwej konkurencji przy kalkulowaniu ceny oferty konieczne jest określenie w sposób precyzyjny zakresu, jakiego prawo opcji dotyczy, oraz wskazanie tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno, oraz tej części, której realizacja będzie uzależniona od decyzji zamawiającego o skorzystaniu z prawa opcji”.

W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”.

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż z uwagi na rodzaj prowadzonej przez Zamawiającego działalności, jakim jest udzielanie świadczeń zdrowotnych, na tym etapie nie jest w stanie precyzyjnie określić minimalnego zapotrzebowania przedmiotu umowy.**

### **Pytanie nr 4**

#### **Dotyczy umowy Pakiet nr 2**

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest, aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron. W związku z powyższym zwracamy się o wprowadzenie dodatkowego zapisu w umowie uwzględniającego wcześniejsze wezwanie Wykonawcy do należytego wykonania umowy.

**Odpowiedź: Brak zgody.**

### **Pytanie nr 5**

#### **Dotyczy umowy Pakiet nr 2**

Prosimy o modyfikację zapisów § 7 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

**Odpowiedź: Brak zgody.**

### **Pytanie nr 6**

#### **Dotyczy umowy Pakiet nr 2**

Wnosimy o zmianę stanowiska Zamawiającego w kwestii liczenia kar umownych za odstąpienie od umowy od kwoty niezrealizowanej lub niewłaściwie, nieterminowo zrealizowanej wartości umowy, a nie całkowitej, krzywdzącym jest, aby Wykonawca, bądź Zamawiający ponosił ewentualną karę za prawidłowo zrealizowaną już wartość umowy. Pozwoli to również na dostosowanie wysokości kar do wartości przedmiotu umowy, co zgodne będzie z zasadami prawa w tym zakresie. Czy zatem Zamawiający dokona modyfikacji wspomnianego zapisu umowy?

**Odpowiedź: Brak zgody.**

**Pytanie nr 7****Dotyczy umowy Pakiet nr 2**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie zapisów do projektu umowy w § 7, mając na względzie zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą.

*„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w przypadku rozwiązania umowy z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający w wysokości 10% wynagrodzenia netto pozostałego do zapłaty w zakresie części, której, odstąpienie dotyczy..”*

Wskazany zapis jest istotny dla należytej realizacji zamówienia publicznego oraz współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. W stosunkach cywilnoprawnych bardzo ważna jest równowaga pomiędzy obiema stronami umowy oraz wzajemne kształtowanie jej postanowień w granicach zasady swobody umów (art. 353<sup>1</sup> KC), pozwalające na uznanie wykonawcy za partnera, szanujące jego podstawowe prawa i pozwalające na zrównoważone i partnerskie relacje między zamawiającym i wykonawcą.

**Odpowiedź: Brak zgody.**

**Pytanie nr 8****Dotyczy umowy Pakiet nr 2**

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy sformułowania, iż

*„Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 150 zł. netto”?*

Mając na względzie czynniki ekologiczne, chcielibyśmy dążyć do ograniczenia liczby opakowań, ilości listów przewozowych i faktur w formie papierowej. W związku z tym prosimy o ustanowienie minimalnej wartości zamówienia w kwocie 150 zł.

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.**

**Pytanie nr 9****Dotyczy umowy Pakiet nr 2**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie poniższego zapisu do treści umowy:

*„W sytuacji, kiedy Zamawiający nie ureguje należności w terminie, Wykonawca, po 2-krotnym wezwaniu Zamawiającego (w odstępie 14 dni) do zapłaty, ma prawo wstrzymać dostawy do Zamawiającego do czasu uregulowania należności”*

**Odpowiedź: Brak zgody.**

**Pytanie nr 10****Dotyczy umowy Pakiet nr 2**

W związku z obecnie (od 18.04.2019r) obowiązującymi przepisami pozwalającymi na stosowanie faktur elektronicznych (art. 2 pkt 32 oraz art. 106n ust. 1 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług) oraz planowanym w sierpniu br. upowszechnieniem stosowania elektronicznego fakturowania w zamówieniach publicznych dzięki obowiązkowi przyjmowania e-faktur przez Zamawiających (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie fakturowania elektronicznego w zamówieniach publicznych), zwracamy się z prośbą o wskazanie w umowie w §4 adresu e-mail, na który Wykonawca może przysyłać fakturę w formie elektronicznej.

**Odpowiedź: Zgoda na przesyłanie E-FAKTUR za pośrednictwem platformy elektronicznego fakturowania. Numer PEPPOL NIP 5422529292.**

**Pytanie nr 11****Dotyczy umowy Pakiet nr 2**

Zgodnie ze wzorem umowy jej przedmiotem jest sukcesywna, częściowa dostawa/realizacja przedmiotu zamówienia przez okres obowiązywania umowy, w każdorazowo ustalonych/zamówionych przez Zamawiającego wielkościach i wynikającej z tego wartości, która może być bardzo różna, natomiast kary umowne za nieterminową, nienależytą realizację zamówień naliczane są jako procent od całkowitej, maksymalnej wartości umowy. Tak ukształtowane zapisy wzoru umowy nie są zgodne z obowiązującymi zasadami prawa oraz wyczerpują przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy (istotny jest stosunek kary umownej do wysokości odszkodowania, które mogłoby być dochodzone na zasadach ogólnych), gdy kara jest nieproporcjonalnie surowa do stopnia

zawinienia, wielkości zamówienia, stosunku kary umownej do wartości wykonanego zamówienia (istotna jest relacja wysokości kary do należnego wynagrodzenia za realizację części umowy, z tytułu której nienależytego, nieterminowego wykonania nałożono karę) oraz chronionego przy jej pomocy interesu wierzyciela. W sytuacji zamawiania nieznacznej wielkości asortymentu w stosunku do wartości całej umowy zachodzić może przypadek niewspółmierności wysokości kary do wartości zamawianego towaru i otrzymanej za niego kwoty wynagrodzenia. Wysokość kary w stosunku do wartości całej umowy pozostawać będzie w dużej dysproporcji.

Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie. Uznaje się, że w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, można ją uważać za rażąco wygórowaną.

Zwracamy się z prośbą o takie ukształtowanie zapisów wzoru umowy, aby kara umowna z tytułu nieterminowego, nienależytego wykonania części przedmiotu zamówienia naliczana była od wartości tej części, a nie wartości całej umowy.

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.**

### **Pytanie 12:**

#### **Dotyczy umowy Pakiet nr 2**

Zgodnie ze wzorem umowy (paragraf 7) może dochodzić do sytuacji podwójnego ukarania wykonawcy:

1) 0,1 % wartości brutto, o której mowa w § 4 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy, w przypadku uchybienia terminowi, o którym mowa w § 2 ust. 2;

2) 0,5 % wartości Towarów objętych Zamówieniem, w stosunku do którego doszło uchybieniu Umowie, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, w przypadku uchybienia terminowi, o którym mowa w:

a) § 3 ust. 2,

b) § 3 ust. 10 pkt 1,

c) § 3 ust. 10 pkt 2;

3) 2 % wartości Towarów objętych Zamówieniem, w stosunku do którego doszło uchybieniu Umowie, za każdy przypadek niezrealizowania dostawy Towarów w terminie, w tym również w przypadku odmowy przyjęcia dostawy Towarów zgodnie z § 3 ust. 9;

oraz równocześnie z tych samych powodów -

4) 10 % wartości brutto, o której mowa w § 4 ust. 1 w przypadku odstąpienia od Umowy lub jej wypowiedzenia przez Zamawiającego ze skutkiem natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Wskazane regulacje stanowią o nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie zapisów umownych za wystąpienie tych samych okoliczności, natomiast zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, w którym przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10) obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależyтым wykonaniu zobowiązania uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353<sup>1</sup> w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC). Odpowiedzialność odszkodowawcza służyć ma wyrównaniu szkody a nie wzbogaceniu się uprawnionego. W Wyroku SN z dnia 28 stycznia 2011 roku, I CSK 315/10 wskazano: (...) *nie jest możliwe kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. wykonanie ze zwłoką, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania.*

Zwracamy się z wnioskiem, aby zapisy wzoru umowy zostały tak ukształtowane, aby nie doprowadzały do sytuacji podwójnego ukarania wykonawcy w danych okolicznościach. Ponadto zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości kar umownych tak aby nie były one zbyt wygórowane.

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.**

### **Pytanie 13:**

#### **Dotyczy umowy Pakiet nr 2**

Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych w przypadku *opóźnienia wykonawcy*. Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, Zamawiający powinien mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu. Ponadto takie uregulowanie jest nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Kary umowne winny być powiązane z zawinieniem wykonawcy, na bazie art. 473 k.c. w związku z art. 5 k.c.

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.**

**Pytanie 14:****Dotyczy Pakiet nr 2 Poz. 3**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie bibuły filtracyjnej o średnicy fi 9.5 mm, gdyż na rynku nie występuje bibuła o średnicy fi 9.0 mm do wirówki typu MPW 342.

**Odpowiedź: Dopuszczamy.**

**Pytanie nr 15**

Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy podpisania umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych również w sytuacji, kiedy do takiego przetwarzania nie dochodzi w związku z uwzględnieniem przez Wykonawcę ochrony danych osobowych w fazie projektowania analizatorów i ich oprogramowania oraz stosowaniem domyślnej ochrony danych w ustawieniach analizatorów?

**Odpowiedź: Wymagamy.**

**Pytanie nr 16**

Dotyczy pakietu nr 3 – dostawa odczynników do hemostazy wraz z dzierżawą analizatorów

dot. aparat back-up. Czy Zamawiający zaakceptuje aparat zastępczy 3- letni po szczegółowym przeglądzie technicznym?

**Odpowiedź: Tak.**

**Pytanie nr 17**

Dotyczy pakietu nr 3 – dostawa odczynników do hemostazy wraz z dzierżawą analizatorów

Dot. aparat podstawowy i back-up. Czy próbki CITO mają być możliwe do wykonania w każdej pozycji próbkowej?

**Odpowiedź: Tak.**

**Pytanie nr 18**

Dotyczy pakietu nr 3 – dostawa odczynników do hemostazy wraz z dzierżawą analizatorów

Dot. aparat podstawowy i back up. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na analizatory wykonujące oznaczenia krzepnięciowe w oparciu o metodę turbidometrii zamiast nefelometrii? (metoda ta jest równoważna z nefelometrią - jest to podobnie jak nefelometria metoda optyczna)

**Odpowiedź: Wyrażamy zgodę.**

**Pytanie nr 19**

Dotyczy pakietu nr 3 – dostawa odczynników do hemostazy wraz z dzierżawą analizatorów

dot. aparat podstawowy i back-up. Czy Zamawiający dopuści analizatory, w których kuwety są zawsze gotowe do pracy, ale stosowana technologia nie wymaga, by były podgrzewane w magazynie kuwet (są podgrzewane w ciągu analitycznym)?

**Odpowiedź: Tak, dopuszczamy.**

**Pytanie nr 20**

Dotyczy pakietu nr 3 – dostawa odczynników do hemostazy wraz z dzierżawą analizatorów

dot. aparat podstawowy i back-up. Czy Zamawiający dopuści analizatory, w których producent nie określił z ilu punktów wykreślana jest krzywa pomiarowa?

**Odpowiedź: Tak, dopuszczamy.**

**Pytanie nr 21**

Dotyczy pakietu nr 3 – dostawa odczynników do hemostazy wraz z dzierżawą analizatorów

dot. aparat podstawowy i back-up. Prosimy o wyjaśnienie, czy pod pojęciem "czytnik wewnętrzny" kodów paskowych Zamawiający rozumie czytnik automatycznie odczytujący wszystkie wkładane w danym nośniku (np. statywie) materiały bez konieczności ich indywidualnego skanowania przez operatora. Czy czytnik ten ma dotyczyć zarówno próbek badanych jak i odczynników?

**Odpowiedź: Tak.**

**Pytanie nr 22**

Dotyczy pakietu nr 3 – dostawa odczynników do hemostazy wraz z dzierżawą analizatorów

dot. aparat podstawowy i back-up. Czy oba analizatory muszą pracować w oparciu o te same metody, odczynniki, zakresy referencyjne i wykorzystywać te same materiały zużywalne?

**Odpowiedź: Tak.**

**Pytanie nr 23**

Dotyczy pakietu nr 3 – dostawa odczynników do hemostazy wraz z dzierżawą analizatorów

dot. aparat podstawowy i back up. Czy analizatory powinny zapewniać możliwość doładowywania odczynników w trakcie wykonywania analiz?

**Odpowiedź: Tak.**

**Pytanie nr 24**

Dotyczy pakietu nr 3 – dostawa odczynników do hemostazy wraz z dzierżawą analizatorów

dot. aparat podstawowy i back.up. Czy analizatory powinny posiadać oprogramowanie sterujące w języku polskim?

**Odpowiedź: Tak, dopuszczamy.**

**Pytanie nr 25**

Dotyczy pakietu nr 3 – dostawa odczynników do hemostazy wraz z dzierżawą analizatorów

dot. odczynniki. Czy oferowane odczynniki muszą być oryginalne i pochodzić od producenta analizatorów?

**Odpowiedź: Tak.**

**Pytanie nr 26**

Dotyczy pakietu nr 3 – dostawa odczynników do hemostazy wraz z dzierżawą analizatorów

dot. odczynniki. Czy odczynnik do D-dimerów powinien posiadać jakość pozwalającą na bezpieczne wykluczenie żylnej choroby zakrzepowo-zatorowej (w przypadku uzyskania negatywnego wyniku) potwierdzoną odpowiednim certyfikatem FDA lub europejskiej jednostki notyfikowanej

**Odpowiedź: Tak.**

**Pytanie nr 27**

Dotyczy pakietu nr 3 – dostawa odczynników do hemostazy wraz z dzierżawą analizatorów

dot. odczynniki. Czy Zamawiający zaakceptuje ofertę z chlorkiem wapnia (poz.9 f.cenowego) zawartym w zestawach do APTT w ilości adekwatnej do ilości odczynnika APTT w zestawie?

**Odpowiedź: Tak.**

**Pytanie nr 28**

Dotyczy pakietu nr 3 – dostawa odczynników do hemostazy wraz z dzierżawą analizatorów

Dot. Załącznik nr 1 do SIWZ – Formularz Szczegółowy Oferty, Tabela - Odczynniki do oznaczania hemostazy.

Prosimy o wyrażenie zgody na wprowadzenie do tabeli Odczynniki dodatkowej kolumny

„Cena jedn. netto za op.” tak jak to jest w tabeli dla materiałów dodatkowych

i liczenie wartości oferty netto jako iloczyn kolumn „Ilość op.” i „Cena jedn. netto za op.” i stosownie również wartości brutto.

Nie ma możliwości dostarczenia 1 oznaczenia.

Odczynniki będą dostarczane w pełnych opakowaniach i faktura również będzie wystawiana za pełne opakowanie. Cena za 1 opakowanie jest bardzo istotna, dlatego prosimy o przychylenie się do naszej prośby

Po zmianie tabela ta mogłaby wyglądać następująco:

L.p.	Nazwa parametru	Nr katalogowy	Wytwórca	Wielkość op.	Ilość op.	Cena jedn. netto za op.	Ilość na okres 3 lat	Cena jedn. netto 1 ozn.	Wartość netto	VAT w %	Cena jedn. brutto 1 ozn.	Wartość brutto
------	-----------------	---------------	----------	--------------	-----------	-------------------------	----------------------	-------------------------	---------------	---------	--------------------------	----------------

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w kolumnie „cena jednostkowa netto za 1 ozn.” powinno być „Cena jednostkowa netto za op” oraz w kolumnie „Cena jedn. brutto 1 ozn.” powinno być „Cena jednostkowa brutto za 1 op”.

W związku z powyższym z w Formularzu Szczegółowy Oferty Pakietu nr 3 zmianie ulega nazwa ww. kolumn.

Zmieniony Formularz Szczegółowy Oferty w załączeniu do pisma.

Udzielone odpowiedzi stanowią integralną część SIWZ, zmiany SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu. Pozostałe zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ulegają zmianie.

**UWAGA: Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia w ofercie przetargowej wszystkich zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadzonych niniejszym pismem.**

**W Załączeniu do pisma:**

- Załącznik nr 1 do SIWZ : Formularz Szczegółowy Oferty - Pakiet nr 3 po zmianie

Z up. Dyrektora  
Główny Specjalista ds. Analiz

*mgr Joanna Zareba-Słoma*