

Samodzielny Publiczny ZOZ  
WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOŁONY  
im. J. Śniadeckiego  
**DZIAŁ ADMINISTRACJI**  
Zamówienia Publiczne  
15-950 Białystok, ul. M. Skłodowskiej-Curie 26  
tel. 85 74-88-531, fax 85 74-88-593

Białystok, dn. 2013-07-05

Nr pisma: DA- ZP-252-21-5/13

**Wszyscy zainteresowani**

**Wykonawcy**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów do aparatury medycznej na okres 12 miesięcy, znak sprawy: DA-ZP-252-21/13.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego w Białymstoku informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetarg nieograniczony na **dostawę akcesoriów do aparatury medycznej na okres 12 miesięcy:**

**1. Wybór najkorzystniejszej oferty.**

**PAKIET NR 1**

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 15	<b>PROMED S.A.</b> <b>ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa</b>	<b>3 839,40 zł</b>

Do Pakietu nr 1 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 2**

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 12	<b>DUTCHMED PL Sp. z o.o.</b> <b>ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz</b>	<b>101 355,00 zł</b>

Do Pakietu nr 2 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 3**

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 10	NZ TECHNO Sp. z o.o. ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	23 155,20 zł

Do Pakietu nr 3 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 4A**

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 10	NZ TECHNO Sp. z o.o. ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	9 828,00 zł

Do Pakietu nr 4A została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 5**

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 13	NEO PLUS Parzniewice Duże 110, 97-371 Wola Krzysztoporska	73 010,00 zł

Do Pakietu nr 5 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 6**

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 12	DUTCHMED PL Sp. z o.o. ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	831,60 zł

Do Pakietu nr 6 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 6A**

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 10	NZ TECHNO Sp. z o.o. ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	4 104,00 zł

Do Pakietu nr 6A została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 8**

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 4	Drager Polska Sp. z o.o. ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	2 632,10 zł

Do Pakietu nr 8 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 10**

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 5	OXFORD POL Sp. z o.o. Pl. Zwycięstwa 2, 90-312 Łódź	42 792,80 zł

Do Pakietu nr 10 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

**PAKIET NR 11**

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 8	SORIMEX Sp. zo.o. Sp. K. ul. Równinna 25, 87-100 Toruń	972,00 zł

Do Pakietu nr 11 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

**PAKIET NR 12**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa Wykonawcy</b>	<b>Wartość brutto oferty</b>
Oferta nr 15	<b>PROMED S.A.</b> ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa	12 744,00 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 12:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa Wykonawcy</b>	<b>Wartość brutto oferty</b>
Oferta nr 8	SORIMEX Sp. zo.o. Sp. K. ul. Równinna 25, 87-100 Toruń	1 317,60 zł (oferta odrzucona)

**PAKIET NR 13**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa Wykonawcy</b>	<b>Wartość brutto oferty</b>
Oferta nr 2	<b>ELMIKO MEDICAL Sp. z o.o.</b> ul. Jeżewskiego 5c/7, 02-796 Warszawa	6 259,68 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę do Pakietu nr 13:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa Wykonawcy</b>	<b>Wartość brutto oferty</b>
Oferta nr 9	Me-Je-R Spółka z o.o. ul. Czarnieckiego 53, 01-541 Warszawa	8 286,60 zł

**PAKIET NR 14**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa Wykonawcy</b>	<b>Wartość brutto oferty</b>
Oferta nr 3	<b>MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.</b> ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	3 024,00 zł

Do Pakietu nr 14 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

**PAKIET NR 16**

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 6	EMED Sp. zo.o. Sp. K., ul. Ryżowa 69a, 05-816 Opacz	8 613,00 zł

Do Pakietu nr 16 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

**PAKIET NR 23**

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 14	Fabryka Aparatury Rentgenowskiej i Urządzeń Medycznych FARUM S.A., ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa	2 277,60 zł

Do Pakietu nr 23 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

**PAKIET NR 27**

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 8	SORIMEX Sp. zo.o. Sp. K. ul. Równinna 25, 87-100 Toruń	407,16 zł

Do Pakietu nr 27 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

**PAKIET NR 30**

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 7	WOJNAROWSCY Sp. zo.o. ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice	1 962,90 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę do Pakietu nr 30:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 11	Przedsiębiorstwo Bakmed Pokorski, Świątek Spółka Jawna, ul. Gojawiczyńskiego 1/3, 93-249 Łódź	1 426,80 zł (oferta odrzucona)

**PAKIET NR 32**

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 16	OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	48 379,20 zł

Do Pakietu nr 32 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

**PAKIET NR 34**

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 1	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	698,00 zł

Do Pakietu nr 34 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

**PAKIET NR 36**

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 1	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	1 055,60 zł

Do Pakietu nr 36 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu

**PAKIET NR 39**

Kwota, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia – 17 800,00 zł

Do Pakietu nr 39 wpłynęła jedna oferta:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 11	Przedsiębiorstwo Bakmed Pokorski, Świątek Spółka Jawna ,ul. Gojawczyńskiego 1/3, 93-249 Łódź	8 805,90 zł

**Uzasadnienie wyboru oferty (dotyczy wszystkich pakietów):**

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. Nr 113 poz. 759 z 2010r. ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia -cena 100 %.

## 2. Informacja o ofertach odrzuconych

- a) Oferta Wykonawcy SORIMEX Sp. z o.o. Sp. K., ul. Równinna 25, 87-100 Toruń zostaje odrzucona w Pakiecie nr 12 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w Pakiecie nr 12 dokonał zmiany siwz pismem nr DA-ZP-252-21-2/13 z dnia 07.06.2013r. , została dopisana do ww. pakietu pozycja nr 3 „Przewody elektrodowe R, L do modułu EKG MAC LB GE Healthcare w ilości 6 szt”. Zmiana ta nie została uwzględniona w złożonej ofercie – brak ww. pozycji.

- b) Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Bakmed Pokorski, Świątek Spółka Jawna, ul. Gojawczyńskiego 1/3, 93-249 Łódź zostaje odrzucona w Pakiecie nr 30 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W Pakiecie nr 30 w pozycji numer 4 i pozycji 5 jest niezgodna z treścią specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w pozycji nr 4 zaoferował żarówki 100W wymagane były 120W natomiast w pozycji 5 zaoferowane były 250W wymagane były 50W.

- c) Oferta Wykonawcy ofertę WOJNAROWSCY Sp. z o.o., ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice w Pakiecie nr 31 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.


Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w Pakiecie nr 31 dokonał zmiany siwz pismem nr DA-ZP-252-21-2/13 z dnia 07.06.2013r. . Pakiet nr 31 został podzielony na dwa pakiety nr 31 i 31A. Wykonawca w złożonej ofercie nie uwzględnił zmiany siwz.

## 3. Informacja o unieważnionych pakietach.

Postępowanie zostaje unieważnione w pakietach: nr 4, nr 7, nr 9, nr 15, nr 17, nr 18, nr 19, nr 20, nr 21, nr 22, nr 24, nr 25, nr 26, nr 28, nr 29, nr 31, nr 31A, nr 33, nr 35, nr 37, nr 38, nr 40 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

## 4. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Termin zawarcia umowy zostaje określony - **11.07.2013r.**

Z up. Dyrektora  
Zastępca Dyrektora  
ds. Ekonomiczno-Administracyjnych  
  
mgr Krystyna Kulesza-Huryń