

Białystok, dnia 02.09.2013 r.

Nr pisma: DA- ZP-252-44-5/13

Wszyscy zainteresowani

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów elektrycznych, ślusarskich, budowlanych, narzędzi i innych na okres 24 miesięcy, znak sprawy: DA-ZP-252-44/13.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego w Białymstoku informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetarg nieograniczony na dostawę **materiałów elektrycznych, ślusarskich, budowlanych, narzędzi i innych.**

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

PAKIET NR 1

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
3	PPHU „ELDOR” Łukasz Baranowski ul. Poznańska 125 18-400 Łomża	2 787,04 zł

W postępowaniu została złożona 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu.

PAKIET NR 5

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
3	PPHU „ELDOR” Łukasz Baranowski ul. Poznańska 125 18-400 Łomża	77 082,32 zł

W postępowaniu została złożona 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu.

PAKIET NR 12

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
5	Przedsiębiorstwo Handlowe „BUK” Alicja Szczurek ul. Na Wzgórzu 1 32-040 Świątniki Górne	1 380,00 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 12:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ROMPOL Roman Dzyr ul. A. J. Madalińskiego 21 02-513 Warszawa	1 211,00 zł (oferta odrzucona)

PAKIET NR 14

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
5	Przedsiębiorstwo Handlowe „BUK” Alicja Szczurek ul. Na Wzgórzu 1 32-040 Świątniki Górne	567,00 zł

W postępowaniu została złożona 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu.

PAKIET NR 15

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
5	Przedsiębiorstwo Handlowe „BUK” Alicja Szczurek ul. Na Wzgórzu 1 32-040 Świątniki Górne	935,00 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 15:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ROMPOL Roman Dzyr ul. A. J. Madalińskiego 21 02-513 Warszawa	1 682,00 zł (oferta odrzucona)

PAKIET NR 16

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
5	Przedsiębiorstwo Handlowe „BUK” Alicja Szczurek ul. Na Wzgórzu 1 32-040 Świątniki Górne	2 608,10 zł

W postępowaniu została złożona 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu.

PAKIET NR 25

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
5	Przedsiębiorstwo Handlowe „BUK” Alicja Szczurek ul. Na Wzgórzu 1 32-040 Świątniki Górne	652,85 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 25:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ROMPOL Roman Dzyr ul. A. J. Madalińskiego 21 02-513 Warszawa	2 521,90 zł (oferta odrzucona)

PAKIET NR 26

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
1	MARSO S.C. ul. Teofila Noniewiczza 38 B 16-400 Suwałki	3 403,60 zł

W postępowaniu została złożona 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu.

PAKIET NR 29

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
2	KLIMASYSTEM Marta Milińska – Dawid ul. S. Jędryczki 22 41-219 Sosnowiec	12 022,00 zł

W postępowaniu została złożona 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu.

PAKIET NR 31

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
5	Przedsiębiorstwo Handlowe „BUK” Alicja Szczurek ul. Na Wzgórzu 1 32-040 Świątniki Górne	9 270,50 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 31:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ROMPOL Roman Dzyr ul. A. J. Madalińskiego 21 02-513 Warszawa	15 059,70 zł

Uzasadnienie wyboru oferty w Pakiecie nr 1, 5, 12, 14, 15, 16, 25, 26, 29, 31:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113 poz. 759 z 2010r. ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia -cena 100 %.

2. Informacja o ofertach odrzuconych

- a) Oferta Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ROMPOL Roman Dzyr, ul. A. J. Madalińskiego 21, 02-513 Warszawa, zostaje odrzucona w Pakiecie nr 8, 9, 10, 12, 15, 18, 19, 21, 25 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Formularzu Szczegółowym Oferty, Pakiet nr 8, nie wpisał „Nazwy i/lub nr katalogowego” danego wyrobu. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 2 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

Wykonawca w Formularzu Szczegółowym Oferty, Pakiet nr 9, pozycja nr 1, 2, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 23, nie podał „Nazwy i/lub nr katalogowego” danego wyrobu. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 9, pozycja nr 1,2,6,8,9,10,11,12,13,15,17,18,19,20,23 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

Wykonawca w Formularzu Szczegółowym Oferty, Pakiet nr 10 nie wpisał „Nazwy i/lub nr katalogowego” oraz „Wytwórcy” danego wyrobu. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 10 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

Wykonawca w Formularzu Szczegółowym Oferty, Pakiet nr 12 nie wpisał „Nazwy i/lub nr katalogowego” danego wyrobu. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 12 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

Wykonawca w Formularzu Szczegółowym Oferty, Pakiet nr 15 nie podał „Nazwy i/lub nr katalogowego” oraz „Wytwórcy” danego wyrobu. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 15 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

Wykonawca w Formularzu Szczegółowym Oferty, Pakiet nr 18 nie podał „Nazwy i/lub nr katalogowego” oraz „Wytwórcy” danego wyrobu. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 15 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

Wykonawca w Formularzu Szczegółowym Oferty, Pakiet nr 19 nie wpisał „Nazwy i/lub nr katalogowego” oraz „Wytwórcy” danego wyrobu. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 19 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

Wykonawca w Formularzu Szczegółowym Oferty, Pakiet nr 21 nie podał „Nazwy i/lub nr katalogowego” danego wyrobu. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 21 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

Wykonawca w Formularzu Szczegółowym Oferty, Pakiet nr 25 nie podał „Nazwy i/lub nr katalogowego” oraz „Wytwórcy” danego wyrobu. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 25 nie spełniają wymagań określonych w siwz.


- b) Oferta Wykonawcy: MARSO S.C., ul. Teofila Noniewicza 38 B, 16-400 Suwałki, zostaje odrzucona w Pakiecie nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w Formularzu Szczegółowym Oferty, Pakiet nr 2, nie wpisał „Nazwy handlowej i/lub nr katalogowego” oraz „Wytwórcy” wyrobu. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 2 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

3. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Pakiet nr 1, 5, 14, 16, 26, 29 - Termin zawarcia umowy zostaje określony na **04.09.2013 r.**

Pakiet nr 12, 15, 25, 31 - Termin zawarcia umowy zostaje określony na **09.09.2013 r.**

Z up. Dyrektora
Zastępcą Dyrektora
ds. Ekonomiczno-Administracyjnych

mgr Krystyna Kulesza-Huryń