

Białystok, 19.12.2013r.

Nr pisma: DA-ZP-252-57-9/13

**Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu specjalistycznego medycznego, znak postępowania: DA-ZP-252-57/13.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 9 sierpnia 2013r., poz. 907 ze zm.) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetarg nieograniczony **na dostawę sprzętu specjalistycznego medycznego:**

1. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Pakiet nr 2

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 3	BILLMED Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	1 890,00 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 2:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 5	VYGON Polska Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa	1 945,00 zł
Oferta nr 6	PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa	2 215,00 zł
Oferta nr 7	Tietze Medical Sp. z o.o. ul. Osiedle 28, 46-060 Prószków	2 105,00 zł

Oferta nr 10	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	1 150,00 zł (oferta odrzucona)
Oferta nr 11	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	1 725,00 zł (oferta odrzucona)

Pakiet nr 3

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 5	VYGON Polska Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa	24 300,00 zł

Do Pakietu nr 3 wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Pakiet nr 4

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 5	VYGON Polska Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa	810,00 zł

Do Pakietu nr 4 wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Pakiet nr 5

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 2	COVIDIEN Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	64 800,00 zł

Do Pakietu nr 5 wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Pakiet nr 6

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 3	BILLMED Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	7 560,00 zł

Do Pakietu nr 6 wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Pakiet nr 8

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 2	COVIDIEN Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	32 315,00 zł

Do Pakietu nr 8 wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Pakiet nr 9

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 8	NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno	27 799,20 zł

Do Pakietu nr 9 wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Pakiet nr 10

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 1	P.P.H.U. DRUGAZ Jacek Majewski ul. Żeromskiego 44, 26-800 Białobrzegi	19 872,00 zł

Do Pakietu nr 10 wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Pakiet nr 14

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 3	BILLMED Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	18 360,00 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 14:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 9	AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk, Spigarski Spółka Jawna ul. Uczniowska 33, 80-530 Gdańsk	27 000,00 zł

Pakiet nr 15

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 4	BOXMET MEDICAL Sp. z o.o. Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce	2 841,30 zł

Do Pakietu nr 15 wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Pakiet nr 16

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 11	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	7 106,40 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 16:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 2	COVIDIEN Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	7 300,80 zł
Oferta nr 13	BiaMediTek Sp. z o.o. ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	13 824,00 zł ✓

Pakiet nr 17

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 5	VYGON Polska Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa	11 880,00 zł

Do Pakietu nr 17 wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Pakiet nr 18

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 8	NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno	1 394,00 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 18:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 12	Fabryka Aparatury Rentgenowskiej i Urządzeń Medycznych FARUM S.A. ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa	4 320,00 zł

Pakiet nr 20

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 9	AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Uczniowska 33, 80-530 Gdańsk	1 296,00 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 20:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 10	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	1 555,20 zł (oferta odrzucona)
Oferta nr 12	Fabryka Aparatury Rentgenowskiej i Urządzeń Medycznych FARUM S.A. ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa	2 548,80 zł
Oferta nr 13	BiaMediTek Sp. z o.o. ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	5 456,16 zł

Uzasadnienie wyboru oferty (dotyczy wszystkich pakietów):

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 9 sierpnia 2013r. poz. 907 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia -cena 100 %.

2. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

Wykonawca Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 9 sierpnia 2013r. poz. 907 ze zm.)

Uzasadnienie: Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu wymagane było dołączenie do oferty oświadczenie oraz **opłacona polisa**, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wykonawca dołączył do oferty oświadczenie i nie dołączył opłaconej polisy OC lub innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej. Zamawiający pismem z dnia 29.11.2013r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia polisy OC lub innego dokumentu w terminie do dnia 04.12.2013r. Wykonawca nie uzupełnił oferty o przedmiotowy

dokument, tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w siwz i zostaje wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 24 ust. 4. ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

3. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem

a) odrzuć ofertę Wykonawcy SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna , ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź w zakresie Pakietu nr 2 - na podstawie art 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – ofertę w/w. Wykonawcy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie: Zamawiający dla potwierdzenia, że oferowane przez Wykonawcę wyroby odpowiadają określonym przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do siwz wymaganiom wymagał dołączenia próbek zaoferowanych wyrobów m. in. w Pakiecie nr 2 w poz. 1 w ilości 2 szt. Próbki wymagane były w celu sprawdzenia przez Zamawiającego, czy zaoferowane wyroby w złożonej przez Wykonawcę ofercie przetargowej do przedmiotowego postępowania spełniają wszystkie wymagania określone w SIWZ, porównując próbki z treścią Szczegółowego Formularza Oferty. Wykonawca nie dołączył ww. próbek do oferty. Zamawiający pismem z dnia 29.11.2013r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia próbek w terminie do dnia 04.12.2013r.. Wykonawca uzupełnił ofertę w wymaganym terminie. Dostarczone próbki nie potwierdziły, że zaoferowane wyroby spełniają wymagania siwz. Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do siwz - Formularz szczegółowy Oferty wymagane były igły do znieczulenia podpajęczynówkowego typu standard (Quincke), sterylne, jednorazowego użytku, pakowane jednostkowo o rozmiarach 19G do 22G o długości 90mm. Wykonawca dostarczył igły o długości 38 mm i dł. 75 mm. Próbki nie potwierdziły spełnienia przez oferowane wyroby wymogów siwz dotyczących przedmiotu zamówienia w zakresie Pakietu nr 2.

b) oferta Wykonawcy SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna zostaje odrzucona w zakresie Pakietu nr 19 - na podstawie art 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – ofertę w/w. Wykonawcy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie: Zamawiający dla potwierdzenia, że oferowane przez Wykonawcę wyroby odpowiadają określonym przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do siwz wymaganiom wymagał dołączenia do oferty materiały informacyjne dotyczące oferowanego przedmiotu. Wykonawca nie dołączył ww. materiałów do oferty. Zamawiający pismem z dnia 29.11.2013r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia próbek w terminie do dnia 04.12.2013r.. Wykonawca uzupełnił ofertę w wymaganym terminie. Komisja

przetargowa po zapoznaniu się z treścią uzupełnionego dokumentu, stwierdziła, że oferowany przez Wykonawcę wyrób nie spełnia wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia . Wymagane były cewniki w rozmiarach: CH 4, Ch 6, Ch 8; zaoferowano w rozmiarach : CH 6, Ch 8, Ch 10.

- c) Oferta Wykonawcy Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze zostaje odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowanie uznaje się za odrzuconą.


4. Informacja o unieważnionych pakietach.

Postępowanie zostaje unieważnione w pakietach: nr 1, nr 7, nr 11, nr 12, nr 13, nr 19, nr 21 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

5. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Przewidywany termin zawarcia umów:

- na dzień **23.12.2013r.** - dotyczy Pakietów nr 3, nr 4, nr 5, nr 6, nr 8, nr 9, nr 10, nr 15, nr 17
- na dzień **31.12.2013r.** - dotyczy Pakietów nr 2, nr 14, nr 16, nr 18, nr 20.

Z up. Dyrektora
Zastępca Dyrektora
ds. Ekonomiczno-Administracyjnych

mgr Krystyna Kulasa-Huryń