

Białystok, dnia 11.06.2014r.

Numer pisma: DA-ZP-252-30-10/14

**Wszyscy zainteresowani**

**Wykonawcy**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów do aparatury medycznej, znak sprawy: DA-ZP-252-30/14.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego w Białymstoku informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetarg nieograniczony na **dostawę akcesoriów do aparatury medycznej.**

**1. Wybór najkorzystniejszej oferty:**

**PAKIET NR 2**

Oferta najkorzystniejsza:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy   | Cena                |
|--------------|---|---------------------|
| 1            | <b>AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk, Spigarski Spółka jawna<br/>ul. Przyrodników 1c, 80-298 Gdańsk</b> | <b>16 912,80 zł</b> |

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 2:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy                                       | Cena         |
|--------------|---|--------------|
| 2            | Covidien Polska Sp. z o. o.<br>Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa | 21 448,80 zł |
| 8            | Dräger Polska Sp. z o. o.<br>ul. Sułkowskiego 18 a, 85-655 Bydgoszcz  | 69 534,90 zł |

**PAKIET NR 3**

Oferta najkorzystniejsza:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy   | Cena               |
|--------------|---|--------------------|
| 1            | <b>AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk, Spigarski Spółka jawna<br/>ul. Przyrodników 1c, 80-298 Gdańsk</b> | <b>4 860,00 zł</b> |

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 3:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy                                      | Cena         |
|--------------|--|--------------|
| 8            | Dräger Polska Sp. z o. o.<br>ul. Sułkowskiego 18 a, 85-655 Bydgoszcz | 29 920,70 zł |

#### PAKIET NR 5

Oferta najkorzystniejsza:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy   | Cena               |
|--------------|---|--------------------|
| 4            | <b>ELMIKO MEDICAL Sp. z o. o.</b><br><b>ul. Jeżewskiego 5c/7, 02-796 Warszawa</b> | <b>6 598,80 zł</b> |

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 5:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy                             | Cena        |
|--------------|---|-------------|
| 9            | MEDEN – INMED Sp. z o. o.<br>ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin | 8 334,36 zł |

#### PAKIET NR 10

Oferta najkorzystniejsza:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy  | Cena               |
|--------------|--|--------------------|
| 6            | <b>Redicalus Robert Kurtok</b><br><b>ul. Tatarkiewicza 11/8, 41-819 Zabrze</b> | <b>2 592,00 zł</b> |

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 10:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy                                      | Cena         |
|--------------|--|--------------|
| 5            | Novamed Sp. z o. o.<br>ul. Traktorowa 143, 91-203 Łódź               | 4 550,00 zł  |
| 8            | Dräger Polska Sp. z o. o.<br>ul. Sułkowskiego 18 a, 85-655 Bydgoszcz | 16 205,00 zł |

**PAKIET NR 11**

Oferta najkorzystniejsza:

| <b>Numer oferty</b> | <b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>                                   | <b>Cena</b>        |
|---------------------|--|--------------------|
| <b>6</b>            | <b>Redicalus Robert Kurtok<br/>ul. Tatarkiewicza 11/8, 41-819 Zabrze</b> | <b>5 832,00 zł</b> |

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 11:

| <b>Numer oferty</b> | <b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>                               | <b>Cena</b>  |
|---------------------|--|--------------|
| 5                   | Novamed Sp. z o. o.<br>ul. Traktorowa 143, 91-203 Łódź               | 5 880,00 zł  |
| 8                   | Dräger Polska Sp. z o. o.<br>ul. Sułkowskiego 18 a, 85-655 Bydgoszcz | 26 699,04 zł |

**PAKIET NR 12**

Oferta najkorzystniejsza:

| <b>Numer oferty</b> | <b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>                                   | <b>Cena</b>      |
|---------------------|--|------------------|
| <b>6</b>            | <b>Redicalus Robert Kurtok<br/>ul. Tatarkiewicza 11/8, 41-819 Zabrze</b> | <b>776,00 zł</b> |

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 12:

| <b>Numer oferty</b> | <b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>                               | <b>Cena</b> |
|---------------------|--|-------------|
| 8                   | Dräger Polska Sp. z o. o.<br>ul. Sułkowskiego 18 a, 85-655 Bydgoszcz | 4 195,80 zł |

**PAKIET NR 15**

Oferta najkorzystniejsza:

| <b>Numer oferty</b> | <b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>                             | <b>Cena</b>        |
|---------------------|--|--------------------|
| <b>13</b>           | <b>Olympus Polska Sp. z o. o.<br/>ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa</b> | <b>2 371,44 zł</b> |

Do Pakietu nr 15 została złożona 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 16**

Oferta najkorzystniejsza:

| <b>Numer oferty</b> | <b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>                             | <b>Cena</b>         |
|---------------------|--|---------------------|
| <b>13</b>           | <b>Olympus Polska Sp. z o. o.<br/>ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa</b> | <b>11 854,62 zł</b> |

Do Pakietu nr 16 została złożona 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 18**

Oferta najkorzystniejsza:

| <b>Numer oferty</b> | <b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>                                   | <b>Cena</b>         |
|---------------------|--|---------------------|
| <b>10</b>           | <b>VARIMED Sp. z o. o.<br/>ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław</b> | <b>75 692,88 zł</b> |

Do Pakietu nr 18 została złożona 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 23**

Oferta najkorzystniejsza:

| <b>Numer oferty</b> | <b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>                                 | <b>Cena</b>         |
|---------------------|--|---------------------|
| <b>11</b>           | <b>Getinge Poland Sp. z o. o.<br/>ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa</b> | <b>11 411,28 zł</b> |

Do Pakietu nr 23 została złożona 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 27**

Oferta najkorzystniejsza:

| <b>Numer oferty</b> | <b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>                                 | <b>Cena</b>        |
|---------------------|--|--------------------|
| <b>7</b>            | <b>Wojnarowscy Sp. z o. o.<br/>ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice</b> | <b>8 029,76 zł</b> |

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 27:

| <b>Numer oferty</b> | <b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>  | <b>Cena</b>        |
|---------------------|---|--------------------|
| <b>3</b>            | <b>FOR-LIGHT s.c.<br/>Jarosław Klicki, Małgorzata Klicka<br/>ul. Kędzierzyńska 17/5, 41-902 Bytom</b> | <b>8 495,00 zł</b> |

**PAKIET NR 29**

Oferta najkorzystniejsza:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy                                | Cena      |
|--------------|--|-----------|
| 7            | Wojnarowscy Sp. z o. o.<br>ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice | 909,00 zł |

Do Pakietu nr 29 została złożona 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 30**

Oferta najkorzystniejsza:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy                                | Cena        |
|--------------|--|-------------|
| 7            | Wojnarowscy Sp. z o. o.<br>ul. Gospodarcza 16, 40-432 Katowice | 5 811,75 zł |

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 30:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy  | Cena        |
|--------------|--|-------------|
| 3            | FOR-LIGHT s.c.<br>Jarosław Klicki, Małgorzata Klicka<br>ul. Kędzierzyńska 17/5, 41-902 Bytom | 5 842,50 zł |

**PAKIET NR 32**

Oferta najkorzystniejsza:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy                     | Cena         |
|--------------|---|--------------|
| 12           | PROMED S.A.<br>ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa | 10 224,00 zł |

Do Pakietu nr 32 została złożona 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**Uzasadnienie wyboru oferty (dotyczy wszystkich pakietów) :**

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia -cena 100 %.

**2. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania:**

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

### **3. Informacja o odrzuconych ofertach:**

Oferta nr 6: Redicalus Robert Kurtok, ul. Tatarkiewicza 11/8, 41-819 Zabrze zostaje odrzucona w Pakiecie nr 13, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem nr: DA-ZP-252-30-3/14 z dnia 03.06.2014r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o materiały informacyjne w Pakiecie nr 13. W wyznaczonym terminie Wykonawca uzupełnił ofertę o ww. dokumenty. W formularzu szczegółowym oferty, Pakiet nr 13 Wykonawca nie podał nazwy handlowej i/lub nr katalogowego oraz wytwórcy zaoferowanego wyrobu. Wykonawca podał tylko cenę jednostkową i wartość brutto każdej pozycji. Zamawiający nie jest w stanie określić i odnieść do uzupełnionych materiałów informacyjnych jaki wyrób zaoferował Wykonawca. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 13 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

### **4. Informacja o unieważnionych pakietach.**

- Postępowanie zostaje unieważnione w pakiecie nr 1, nr 4, nr 6, nr 7, nr 8, nr 9, nr 17, nr 19, nr 20, nr 21, nr 22, nr 24, nr 25, nr 26, nr 28, nr 31, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Brak ofert.

- Postępowanie zostaje unieważnione w pakiecie nr 13, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

- Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 14, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### Uzasadnienie:

Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, tj.: 900,00 zł.

Do Pakietu nr 14 została złożona jedna oferta przez Wykonawcę: Dräger Polska Sp. z o. o., ul. Sułkowskiego 18 a, 85-655 Bydgoszcz, o wartości brutto: 2 932,70 zł.

Przekroczenie kwoty dla pakietu nr 14 wynosi: 2 032,70 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do oferty z najniższą ceną.

### **5. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Pakiet nr: 15, 16, 18, 23, 29, 32 - termin zawarcia umowy zostaje określony na dzień: **13.06.2014r.**

Pakiet nr: 2, 3, 5, 10, 11, 12, 27, 30 - termin zawarcia umowy zostaje określony na dzień: **17.06.2014r.**

Z up. Dyrektor

Główny Specjalista  
ds. Analiz  
  
mgr Krystyna Kulesza-Huryń