

Białystok, dn. 23.07.2014r.

**Nr pisma: DA-ZP-252-50-6/14**

**Wszyscy zainteresowani  
Wykonawcy**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę leków i preparatów dezynfekcyjnych, znak sprawy: DA-ZP-252-50/14.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego w Białymstoku na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę leków i preparatów dezynfekcyjnych.**

**1. Wybór najkorzystniejszej oferty:**

**PAKIET NR 1**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 PGF S.A. /dawniej PGF Hurt Sp. z o.o./ 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	2 651,41 zł

Do Pakietu nr 1 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 5**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
10	FARMACOL S.A. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	29 065,10 zł

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do pakietu nr 5:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 PGF S.A. /dawniej PGF Hurt Sp. z o.o./ 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	31 110,60 zł

**PAKIET NR 6**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	<b>Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 PGF S.A. /dawniej PGF Hurt Sp. z o.o./ 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3</b>	<b>320 328,00 zł</b>

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę do Pakietu nr 6:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
2	OPTIFARMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa 05-830 Wolica, ul. Zielona 4 / Biuro: 05-806 Sokołów, ul. Sokołowska 14	320 436,00 zł
7	NEUCA S.A. 87-100 Toruń, ul. Szosa Bydgoska 58	321 106,00 zł

**PAKIET NR 7**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	<b>Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 PGF S.A. /dawniej PGF Hurt Sp. z o.o./ 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3</b>	<b>21 728,00 zł</b>

Do pakietu nr 7 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 8**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
8	<b>SCHULKE POLSKA Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa</b>	<b>2 854,40 zł</b>

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do Pakietu nr 8:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
5	Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	4 396,60 zł

**PAKIET NR 9**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
12	<b>CEZAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. J. K. Branickiego 19, 15-085 Białystok</b>	<b>4 280,00 zł</b>

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę do Pakietu nr 9:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
3	ELMIKO MEDICAL Sp. z o.o. ul. Jeżewskiego 5c/7, 02-796 Warszawa	2 793,50 zł (oferta odrzucona)
5	Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	4 384,40 zł

**PAKIET NR 10**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
9	<b>Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze</b>	<b>2 192,40 zł</b>

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do Pakietu nr 10:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
5	Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	2 518,60 zł

**PAKIET NR 11**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
5	<b>Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska</b>	<b>5 610,00 zł</b>

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę do Pakietu nr 11:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
1	Alpinus Chemia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski	5 225,00 zł (oferta odrzucona)
12	CEZAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. J. K. Branickiego 19, 15-085 Białystok	7 452,50 zł (oferta odrzucona)
13	Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. 15-531 Białystok, ul. Niedźwiedzia 60	9 267,50 zł (oferta odrzucona)

#### PAKIET NR 12

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
5	<b>Bialmed Sp. z o.o.</b> <b>ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska</b> <b>C: 70 pkt. W: 30 pkt. OF: 100 pkt.</b>	<b>3 840,70 zł</b>

Do Pakietu nr 12 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

#### PAKIET NR 13

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
5	<b>Bialmed Sp. z o.o.</b> <b>ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska</b> <b>C: 24,40 pkt. W: 19,50 pkt. OF: 43,90 pkt.</b>	<b>23 125,20 zł</b>

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę do Pakietu nr 13:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
4	Media-MED Sp. z o.o. ul. Lublańska 34, 31-476 Kraków <b>C: 17,23 pkt. W: 19,50 pkt. OF: 36,73 pkt.</b>	32 724,00 zł
13	Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. 15-531 Białystok, ul. Niedźwiedzia 60	8 059,80 zł (oferta odrzucona)
14	„BAXTER” Sp. J. G. Kunda, A. Malinowski 16-080 Tykocin, ul. Bernardyńska 7	92 773,50 zł (oferta odrzucona)

**PAKIET NR 14**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
11	<b>OLYMPUS POLSKA Spółka z o.o. 02-676 Warszawa, ul. Suwak 3</b>	<b>57 853,44 zł</b>

Do Pakietu nr 14 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 15**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
8	<b>SCHULKE POLSKA Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa</b>	<b>16 065,00 zł</b>

Pozostały Wykonawca, który złożyli ofertę do Pakietu nr 15:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
5	Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	17 476,20 zł

**PAKIET NR 16**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
5	<b>Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska</b>	<b>8 784,25 zł</b>

Do Pakietu nr 16 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**Uzasadnienie wyboru oferty (dotyczy pakietów nr: 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16):**

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia -cena 100 %.

### **Uzasadnienie wyboru oferty (dotyczy pakietów nr: 12 i 13):**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia -cena 70 % i walory techniczno-użytkowe preparatu - 30%.

### **2. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania:**

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

### **3. Informacja o odrzuconych ofertach:**

- Oferta nr 3: ELMIKO MEDICAL Sp. z o.o., ul. Jeżewskiego 5c/7, 02-796 Warszawa Zabrze zostaje odrzucona w Pakiecie nr 9, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał chusteczek o wymiarze 21-24 cm (+/- 2cm) w opakowaniu typu twarda tuba. Wykonawca zaoferował chusteczki o wymiarze 22 cm x 28 cm z klipsem. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 9 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

- Oferta nr 1: Alpinus Chemia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski zostaje odrzucona w Pakiecie nr 11, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał preparatu dezynfekcyjnego o przedłużonym działaniu - minimum 3 godz. Wykonawca zaoferował wyrób o działaniu natychmiastowym i przedłużonym do 3 godzin. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 11 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

- Oferta nr 12: CEZAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. J. K. Branickiego 19, 15-085 Białystok zostaje odrzucona w Pakiecie nr 11, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał preparatu dezynfekcyjnego o przedłużonym działaniu - minimum 3 godz. Wykonawca zaoferował wyrób o przedłużonym działaniu mikrobójczym do 3 godzin. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 11 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

- Oferta nr 13: Medilab Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o.o., 15-531 Białystok, ul. Niedźwiedzia 60 zostaje odrzucona w Pakiecie nr 11, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał preparatu dezynfekcyjnego o przedłużonym działaniu - minimum 3 godz. Wykonawca zaoferował wyrób, którego działanie dezynfekujące przedłużone wynosi: do 3 godzin. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 11 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

- Oferta nr 13: Medilab Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o.o., 15-531 Białystok, ul. Niedźwiedzia 60 zostaje odrzucona w Pakiecie nr 13, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał preparatu o skuteczności działania przeciwko wirusom adeno. W tym celu Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty, tj. czy zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 13 wykazują aktywność na wirus adeno. W wyznaczonym czasie Wykonawca złożył wyjaśnienia treści złożonej oferty, które nie potwierdzają skuteczności działania na ww. wirus. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 13 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

- Oferta nr 14: „BAXTER” Sp. J. G. Kunda, A. Malinowski, 16-080 Tykocin, ul. Bernardyńska 7 zostaje odrzucona w Pakiecie nr 13, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie uzupełnił tabeli dotyczącej Pakietu nr 13 znajdującej się w Formularzu Szczegółowym Oferty, tj.: ilości zaoferowanych opakowań preparatu, ceny brutto za 1 opakowanie, wartości brutto, nazwy handlowej i/lub nr katalogowego oraz wytwórcy zaoferowanego wyrobu w obu pozycjach ww. pakietu. Wykonawca podał jedynie wartość brutto pakietu, bez określenia ceny dla poszczególnych pozycji. Zgodnie z zapisami siwz Wykonawca zobowiązany jest wpisać w tabeli ww. informacje dotyczące zaoferowanego wyrobu. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 13 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

#### **4. Informacja o unieważnionych pakietach.**

- Postępowanie zostaje unieważnione w pakiecie nr 2, nr 3, nr 4, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Brak ofert.

**5. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Pakiet nr: 1, 7, 12, 14, 16 - termin zawarcia umowy zostaje określony na dzień: **25.07.2014r.**

Pakiet nr: 5, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 15 - termin zawarcia umowy zostaje określony na dzień: **29.07.2014r.**

Z up. Dyrektora

Główny Specjalista  
ds. Analiz  
*Kryszya*  
mgr Krystyna Kulesza-Huryń