

Białystok, dnia 04.09.2014r.

Numer pisma: DA-ZP-252-61-9/14

**Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów do aparatury medycznej, znak sprawy: DA-ZP-252-61/14.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego w Białymstoku informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetarg nieograniczony na **dostawę akcesoriów do aparatury medycznej.**

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

PAKIET NR 1

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
17	PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa	3 839,40 zł

Do Pakietu nr 1 została złożona 1 oferta.

PAKIET NR 2

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
12	Dutchmed PL Sp. z o. o. ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	133 969,00 zł

Do Pakietu nr 2 została złożona 1 oferta.

PAKIET NR 3

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
11	NZ Techno Sp. z o. o. ul. Berneńska 5 A, 03-976 Warszawa	36 115,20 zł

Do Pakietu nr 3 została złożona 1 oferta.

PAKIET NR 4

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
11	NZ Techno Sp. z o. o. ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	28 080,00 zł

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do Pakietu nr 4:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
13	MAQVET Polska Sp. z o. o. ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa	31 698,00 zł (oferta odrzucona)

PAKIET NR 5

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
8	Neo Plus Spółka Cywilna Anetta Wieczorek, Łukasz Kruck ul. Parzniewice Duże 110, 97-371 Wola Krzysztoporska	81 305,20 zł

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do Pakietu nr 5:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
13	MAQVET Polska Sp. z o. o. ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa	37 589,80 zł (oferta odrzucona)

PAKIET NR 7

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
11	NZ Techno Sp. z o. o. ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	4 082,40 zł

Do Pakietu nr 7 została złożona 1 oferta.

PAKIET NR 8

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
9	Dräger Polska Sp. z o. o. ul. Sułkowskiego 18 a, 85-655 Bydgoszcz	5 022,66 zł

Do Pakietu nr 8 została złożona 1 oferta.

PAKIET NR 9

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
16	EMPIREUM Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna	19 846,00 zł

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do Pakietu nr 9:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
9	Dräger Polska Sp. z o. o. ul. Sułkowskiego 18 a, 85-655 Bydgoszcz	42 453,00 zł

PAKIET NR 10

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
10	OXFORD POL Sp. z o. o. Pl. Zwycięstwa 2, 90-312 Łódź	42 792,80 zł

Do Pakietu nr 10 została złożona 1 oferta.

PAKIET NR 11

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
17	PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa	12 636,00 zł

Do Pakietu nr 11 została złożona 1 oferta.

PAKIET NR 12

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
3	ELMIKO MEDICAL Sp. z o. o. ul. Jeżewskiego 5C/7, 02-796 Warszawa	6 350,40 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę w Pakiecie nr 12:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
4	Ma-Je-R Sp. z o. o. ul. Czarnieckiego 53, 01-541 Warszawa	6 675,48 zł
18	MEDEN – INMED Sp. z o. o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	8 789,76 zł

PAKIET NR 14

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
14	EMED Sp. z o. o. Sp. k. ul. Ryżowa 69 A, 05-816 Opacz Kolonia	8 613,00 zł

Do Pakietu nr 14 została złożona 1 oferta.

PAKIET NR 15

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
20	Fabryka Aparatury Rentgenowskiej i Urządzeń Medycznych FARUM S. A. ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa	3 478,20 zł

Do Pakietu nr 15 została złożona 1 oferta.

PAKIET NR 16

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
7	HAS-MED S.C. Marcin Waluś Grzegorz Ślusarczyk ul. Młyńska 20, 43-300 Bielsko-Biała	4 426,00 zł

Do Pakietu nr 16 została złożona 1 oferta.

PAKIET NR 18

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
15	FOR-LIGHT s.c. Jarosław Klicki, Małgorzata Klicka ul. Kędzierzyńska 17/5, 41-902 Bytom	5 569,82 zł

Do Pakietu nr 18 została złożona 1 oferta.

PAKIET NR 19

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
2	Stryker Polska Sp. z o. o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	7 626,00 zł

Do Pakietu nr 19 została złożona 1 oferta.

PAKIET NR 20

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
21	OLYMPUS Polska Sp. z o. o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	46 517,31 zł

Do Pakietu nr 20 została złożona 1 oferta.

PAKIET NR 34

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	INMED-KARCZEWSKY Sp. z o. o. Sp. k. ul. Kwiatowa 32 A, 55-330 Krępiec	2 540,00 zł

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do Pakietu nr 34:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
5	Korgiel Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy Korgiel Wanda ul. Przemyska 26, 54-030 Wrocław	3 909,60 zł

PAKIET NR 35

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	INMED-KARCZEWSKY Sp. z o. o. Sp. k. ul. Kwiatowa 32 A, 55-330 Krępiec	4 860,00 zł

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do Pakietu nr 35:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
5	Korgiel Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy Korgiel Wanda ul. Przemyska 26, 54-030 Wrocław	7 063,20 zł

PAKIET NR 36

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
5	Korgiel Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy Korgiel Wanda ul. Przemyska 26, 54-030 Wrocław	648,00 zł

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do Pakietu nr 36:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
20	Fabryka Aparatury Rentgenowskiej i Urządzeń Medycznych FARUM S. A. ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa	691,20 zł

Uzasadnienie wyboru oferty (dotyczy wszystkich pakietów):

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia -cena 100 %.

2. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

3. Informacja o odrzuconych ofertach wraz z uzasadnieniem:

- Oferta nr 13: MAQVET Polska Sp. z o. o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa zostaje odrzucona w Pakiecie nr 4, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem nr DA-ZP-252-61-6/14 z dnia 29.08.2014r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia treści złożonej oferty o dokładny opis oferowanego przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 4. Do upływu wyznaczonego terminu na uzupełnienie oferty Wykonawca nie przedstawił ww. dokumentu. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 4 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

- Oferta nr 13: MAQVET Polska Sp. z o. o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa zostaje odrzucona w Pakiecie nr 5, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem nr DA-ZP-252-61-6/14 z dnia 29.08.2014r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia treści złożonej oferty o dokładny opis oferowanego przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 5. Do upływu wyznaczonego terminu na uzupełnienie oferty Wykonawca nie przedstawił ww. dokumentu. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 5 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

- Oferta nr 19: Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem nr DA-ZP-252-61-8/14 z dnia 29.08.2014r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia treści złożonej oferty o dokładny opis oferowanego przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 21. W wyznaczonym terminie Wykonawca uzupełnił ofertę o materiały informacyjne, w których brak jest opisu zaoferowanego wyrobu z pozycji nr 8 i 9. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 21 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

4. Informacja o unieważnionych pakietach:

- Postępowanie zostaje unieważnione w pakiecie nr 6, nr 13, nr 17, nr 22, nr 23, nr 24, nr 25, nr 26, nr 27, nr 28, nr 29, nr 30, nr 31, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Brak ofert.

- Postępowanie zostaje unieważnione w pakiecie nr 21, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

- Proponuje unieważnić postępowanie w Pakiecie nr 32 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

Zamawiający pismem nr: DA-ZP-252-61-1/14 z dnia 07.08.2014r. (Odpowiedzi na pytania Wykonawców) w Pakiecie nr 32 poz. 4 udzielił odpowiedzi, w której wymagał złożenia oświadczenia producenta elektroresektora bipolarnego Olympus potwierdzającego kompatybilność oferowanych elektrod resekcyjnych bipolarnych, dużych, pętla, 24 Fr TURiS do optyki 30 stopni, sterylna, jednorazowego użytku z systemem do resekcji bipolarnej składającym się z elektroresektoskopu bipolarnego Olympus 26 Fr oraz dedykowaną diatermią firmy Olympus.

Zamawiający dokonał modyfikacji treści siwz w zakresie Pakietu nr 32 i nie dopełnił obowiązku zamieszczenia ww. zmiany w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia.

W związku z powyższym postępowanie w Pakiecie nr 32 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

- Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 33, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, tj.: 4 180,00 zł.


Do Pakietu nr 33 została złożona jedna oferta przez Wykonawcę: Dräger Polska Sp. z o. o., ul. Sułkowskiego 18 a, 85-655 Bydgoszcz, o wartości brutto: 41 793,70 zł.

Przekroczenie kwoty dla pakietu nr 33 wynosi: 37 613,70 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do oferty z najniższą ceną.

5. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Pakiet nr: 1, 2, 3, 7, 8, 10, 11, 14, 15, 16, 18, 19, 20 - termin zawarcia umowy zostaje określony na dzień **08.09.2014r.**

Pakiet nr: 4, 5, 9, 12, 34, 35, 36 - termin zawarcia umowy zostaje określony na dzień **10.09.2014r.**

Z up. Dyrektora
Lekarz Naczelny Szpitala

dr n. med. Agnieszka Janke