

Białystok, 07.11.2014r.

Numer pisma: DA-ZP-252-63-17/14

Wszyscy zainteresowani

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę zużywalnego sprzętu medycznego**, oznaczenie postępowania nr DA-ZP-252-63/14.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę zużywalnego sprzętu medycznego, oznaczenie postępowania nr DA-ZP-252-63/14:

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 1

BIALMED Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska o wartości brutto – 270 348,00 zł

Pakiet nr 5

SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Komandytowo-Akcyjna, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź o wartości brutto – 1 383,00 zł

Pakiet nr 6

VYGON Polska Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa o wartości brutto – 540,00 zł

Pakiet nr 7

CEZAL Sp. z o.o., ul. J.K. Branickiego 19, 15-085 Białystok o wartości brutto – 4 400,00 zł

Pakiet nr 8

Pulsion Poland Sp. z o.o., ul. Krakowskie Przedmieście 47/51 lok. 412, 00-071 Warszawa o wartości brutto – 256 488,00 zł

Pakiet nr 9

BILLMED Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa o wartości brutto – 80 190,00 zł

Pakiet nr 10

Fresenius Medical Care Polska S.A., ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań o wartości brutto – 214 604,00 zł

Pakiet nr 12

NEOMED Barbara J. Stańczyk, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno o wartości brutto - 15 324,00 zł

Pakiet nr 13

BALTON Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 7 m. 14, 00-496 Warszawa o wartości brutto – 16 200,00 zł

Pakiet nr 14

BALTON Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 7 m. 14, 00-496 Warszawa o wartości brutto – 155 736,00 zł

Pakiet nr 15

BILLMED Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa o wartości brutto - 38 232,00 zł

Pakiet nr 16

SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Komandytowo-Akcyjna, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź o wartości brutto – 27 000,00 zł

Pakiet nr 17

POLMIL Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 9, 85-758 Bydgoszcz_ o wartości brutto - 10 713,60 zł

Pakiet nr 18

CEZAL Sp. z o.o., ul. J.K. Branickiego 19, 15-085 Białystok o wartości brutto - 25 390,00 zł

Pakiet nr 19

CEZAL Sp. z o.o., ul. J.K. Branickiego 19, 15-085 Białystok o wartości brutto - 14 200,00 zł

Pakiet nr 20

BIALMED Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska o wartości brutto – 15 650,00 zł

Pakiet nr 21

CEZAL Sp. z o.o., ul. J.K. Branickiego 19, 15-085 Białystok o wartości brutto - 274 600,00 zł

Pakiet nr 22

Medicavera Sp. z o.o. Dahlhausen Group, ul. Wawrzyniaka 6W, 70-392 Szczecin o wartości brutto - 46 488,00 zł

Pakiet nr 23

POLMIL Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 9, 85-758 Bydgoszcz_ o wartości brutto - 103 400,00 zł

Pakiet nr 25

BILLMED Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa o wartości brutto - 15 325,20 zł

Pakiet nr 26

REVITA Rafał Krutul, Podamirowo 30, 76-031 Mścice o wartości brutto - 2 000,00 zł

Pakiet nr 27

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze o wartości brutto – 572,00 zł

Pakiet nr 29

Biameditek Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok o wartości brutto - 26 751,00 zł

Pakiet nr 30

SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Komandytowo-Akcyjna, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź o wartości brutto - 4 408,00 zł

Uzasadnienie wyboru oferty (dotyczy wszystkich pakietów):

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia -cena 100 %.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert w zakresie poszczególnych pakietów:**Pakiet nr 1**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 11	BIALMED Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 11A, 12-230 Biała Piska	270 348,00 zł

Pakiet nr 5

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 10	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	1 383,00 zł

Pakiet nr 6

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 2	VYGON Polska Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa	540,00 zł
Oferta nr 10	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	917,50 zł
Oferta nr 11	BIALMED Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11A, 12-230 Biała Piska	702,50 zł (oferta odrzucona)
Oferta nr 20	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	485,00 zł (oferta odrzucona)

Pakiet nr 7

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 14	CEZAL Sp. z o.o. ul. J.K. Branickiego 19, 15-085 Białystok	4 400,00 zł

Pakiet nr 8

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 6	Pulsion Poland Sp. z o.o., ul. Krakowskie Przedmieście 47/51 lok. 412, 00-071 Warszawa	256 488,00 zł

Pakiet nr 9

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 8	BILLMED Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	80 190,00 zł

Pakiet nr 10

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 4	Fresenius Medical Care Polska S.A. ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań	214 604,00 zł

Pakiet nr 12

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 14	CEZAL Sp. z o.o., ul. J.K. Branickiego 19, 15-085 Białystok	24 300,00 zł
Oferta nr 18	NEOMED Barbara J. Stańczyk ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno	15 324,00 zł

PAKIET NR 13

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 1	Tietze Medical Sp. z o.o. ul. Osiedle 28, 46-060 Prószków	9 396,00 zł (oferta odrzucona)
Oferta nr 8	BILLMED Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	18 360,00 zł
Oferta nr 9	HAMMERMED Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna ul. Kopcińskiego 69/71, 90-032 Łódź	64 800,00 zł
Oferta nr 15	BALTON Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m. 14, 00-496 Warszawa	16 200,00 zł
Oferta nr 16	PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa	18 792,00 zł

PAKIET NR 14

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 8	BILLMED Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	170 208,00 zł
Oferta nr 15	BALTON Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m. 14, 00-496 Warszawa	155 736,00 zł
Oferta nr 16	PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa	192 888,00 zł

Pakiet nr 15

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 8	BILLMED Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	38 232,00 zł

Pakiet nr 16

Kwota, jaka zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia - 27 540,00 zł

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 2	VYGON Polska Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa	43 200,00 zł (oferta odrzucona)
Oferta nr 10	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	27 000,00 zł

Pakiet nr 17

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 13	POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 9, 85-758 Bydgoszcz	10 713,60 zł

Pakiet nr 18

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 14	CEZAL Sp. z o.o. ul. J.K. Branickiego 19, 15-085 Białystok	25 390,00 zł

Pakiet nr 19

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 10	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	19 450,00 zł
Oferta nr 12	Biameditek Sp. z o.o. ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	17 000,00 zł
Oferta nr 14	CEZAL Sp. z o.o. ul. J.K. Branickiego 19, 15-085 Białystok	14 200,00 zł
Oferta nr 16	PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa	15 400,00 zł
Oferta nr 17	TRIDENT MED. S.c. ul. Nowy Świat 60/13, 00-357 Warszawa	15 550,00 zł
Oferta nr 20	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	25 400,00 zł

Pakiet nr 20

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 11	BIALMED Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11A, 12-230 Biała Piska	15 650,00 zł

Pakiet nr 21

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 14	CEZAL Sp. z o.o. ul. J.K. Branickiego 19, 15-085 Białystok	274 600,00 zł

Pakiet nr 22

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 5	SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych, K. Rek, A. Krzanowski Sp. J. , ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejówek	55 728,00 zł
Oferta nr 14	CEZAL Sp. z o.o. ul. J.K. Branickiego 19, 15-085 Białystok	46 680,00 zł

Oferta nr 21	Medicavera Sp. z o.o. Dahlhausen Group ul. Wawrzyniaka 6W, 70-392 Szczecin	46 488,00 zł
--------------	---	--------------

Pakiet nr 23

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 3	COLOR TRADING Sp. z o.o. ul. Żołądy 40 02-815 Warszawa	83 600,00 zł (oferta odrzucona)
Oferta nr 13	POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 9, 85-758 Bydgoszcz	103 400,00 zł

Pakiet nr 25

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 8	BILLMED Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	15 325,20 zł

Pakiet nr 26

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 7	REVITA Rafał Krutul Podamirowo 30, 76-031 Mścice	2 000,00 zł

Pakiet nr 27

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 20	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	572,00 zł

Pakiet nr 29

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 12	Biameditek Sp. z o.o. ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	26 751,00 zł

Pakiet nr 30

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty
Oferta nr 8	BILLMED Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	6 480,00 zł
Oferta nr 10	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	4 408,00 zł
Oferta nr 19	AKME Sp. z o.o. Sp. K. ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa	6 736,00 zł

3. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem

- a) Oferta Wykonawcy Górnoślaska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o. z Zabrze zostaje odrzucona w Pakiecie nr 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie faktyczne: Zaoferowany wyrób nie spełnia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących wyrobu. Komisja na podstawie dostarczonej próbki stwierdziła, że zaoferowana rurka nie posiada dokładnej podziałki głębokości oraz anatomicznego wygięcia. Parametry wymagane w siwz.

- b) Oferta Wykonawcy BIALMED Sp. z o.o. z Białej Piskiej zostaje odrzucona w Pakiecie nr 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie faktyczne: W ofercie Wykonawcy złożonej w tej części postępowania stwierdzono brak wymaganych zapisem SIWZ próbek oferowanego przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 6. Wykonawca został wezwany na podst. art. 26 ust. 3 ustawy PZP do uzupełnienia brakujących próbek. Wykonawca dostarczył próbkę o innym numerze katalogowym niż zaoferował w ofercie. Wykonawca zaoferował w ofercie rurkę intubacyjną bez mankietu/04-2010; 04-2510; 04-3010; 04-3510; 04-4010; 04-4510 natomiast dostarczona została rurka o numerze katalogowym: 07-3010. Komisja uznała, że Wykonawca nie uzupełnił prawidłowo w wyznaczonym terminie wymaganych próbek. Z tego względu oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

- c) Oferta Wykonawcy Tietze Medical Sp. z o.o.z Prószkowa zostaje odrzucona w Pakiecie nr 13 w trybie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę, a dokonana ocena wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: W przedmiotowym postępowaniu złożono pięć ofert z czego tylko oferta Wykonawcy wzbudziła wątpliwości Zamawiającego co do sposobu skalkulowania ceny ofertowej ponieważ odbiegała w sposób rażący od wartości szacunkowej zamówienia oraz od pozostałych ofert przetargowych.

(wyrok z dnia 30.09. 2010 r. sygn. akt KIO 2014/10 "...z przepisu art. 90 ustawy wynika, że ustawa przyjmuje zasadę, iż podstawowym kryterium oceny, czy oferta zawiera rażąco niską cenę, jest stosunek ceny oferty do wartości przedmiotu zamówienia.," wyrok z dnia 5.05.2011 sygn. akt KIO 860/11; KIO 865/11...."za wystarczające uzasadnienie do wezwania należy uznać wątpliwości powstałe w wyniku porównania ceny danej oferty do cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu lub średnich cen rynkowych dla danego przedmiotu zamówienia lub też do wartości zamówienia oszacowanej przez zamawiającego." wyrok z dnia 16.12 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 2604/10" wobec braku ustawowego zdefiniowania pojęcia "cena rażąco niska", koniecznym jest porównanie ceny ofertowej przede wszystkim do wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia, powiększonej o wartość podatku VAT, a także do cen innych ofert złożonych w postępowaniu, jak również do cen rynkowych danych usług, produktów, czy robót budowlanych, objętych przedmiotem zamówienia)

Zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia na kwotę 13 900,00 zł netto, z podatkiem 15 012,00 zł brutto. Złożona oferta Wykonawcy zawiera cenę brutto w wysokości 9 396,00 zł brutto, która jest niższa o 32,40 % od wartości szacunkowej zamówienia. Cena ta jest również niższa od ceny pozostałych ofert o 42 %, o 48,82 %, o 50 %, o 85,50 %. W związku z powyższymi wątpliwościami pismem z dnia 24.10.2014r. Zamawiający w trybie art. 90 ust.1 ustawy zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień co do elementów oferty mających istotny wpływ na cenę. W piśmie tym Zamawiający wskazał, jakie informacje winny zostać uwzględnione w treści złożonych wyjaśnień.

W określonym terminie Wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia. W piśmie wskazał, że Wykonawca jest bezpośrednim dystrybutorem wyrobu medycznego oraz wykazał, że na wysokość ceny miała wpływ duża sprzedaż wyrobów firmy (..) w Polsce jak również w Niemczech, która sprzyja osiągnięciu atrakcyjnych cen. Wykonawca stwierdził również, iż wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia zostały uwzględnione w ofercie. Wyjaśnienia Wykonawcy są ogólnikowe, niekonkretne i odnoszą się praktycznie do przedstawienia Wykonawcy, a nie do przedstawienia szczegółowej kalkulacji cenowej, bądź wskazania składników cenotwórczych mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia *(wyrok z dnia 25.11. 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 2465/10 „*

wyjaśnienia powinny osadzać się na konkretnych uwarunkowaniach, jakie towarzyszyć będą realizacji danego zamówienia i pozwalać na ocenę stopnia, w jakim wpływały na ustalenie poziomu kosztów. Jeżeli wykonawca powołuje się na pewne okoliczności, mające mieć wpływ na wysokość ceny, to powinien również wykazać w jaki sposób zostały one uwzględnione przy kalkulacji kosztów” , także wyrok z dnia 29.11 2010 r. syg. akt KIO/UZP 2499/10 teza 3 „ Przedstawione przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez zamawiającego "oceny" zaoferowanej ceny, zatem przesłanie jakiegokolwiek pisma o nazwie "wyjaśnienia" nie jest wystarczające".)

Wybranie oferty z rażąco niską ceną stwarza zagrożenie nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, który taką ofertę złożył. Składając wyjaśnienia, Wykonawca nie wskazał żadnych obiektywnych czynników uzasadniających sposób kalkulacji ceny, co winno skutkować odrzuceniem oferty jako zawierającej cenę rażąco niską. Wybranie oferty z rażąco niską ceną stwarza zagrożenie nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę, który taką ofertę złożył. Rażąco niska cena grozi niebezpieczeństwem niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia w przyszłości (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 19.06 2007 r. syg. akt UZP/ZO/0-696/07).

- d) Oferta Wykonawcy VYGON Polska Sp. z o.o. z Warszawy została odrzucona w Pakiecie nr 16 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W Pakiecie nr 16 Zamawiający wymagał zaoferowania kraników pięciostrożnych oraz kraników trójostrożnych o parametrach określonych w siwz, natomiast Wykonawca zaoferował rampy z kranikami. Zaoferowany wyrób nie spełnia wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- e) Oferta Wykonawcy COLOR TRADING Sp. z o.o. z Warszawy została odrzucona w Pakiecie nr 23 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia wskazał, że strzykawki mają być „kompatybilne z pompą infuzyjną firmy Fresenius zgodnie z zaleceniem producenta”. Z przedłożonych w ofercie materiałów informacyjnych nie wynikało, czy zaoferowane strzykawki spełniają ww. wymóg. W związku z powyższym na podstawie art. 26 ust. 3 Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, o uzupełnienie oferty o materiały, które potwierdziłyby ww. wymóg. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przesłał pismo, w którym poinformował Zamawiającego, że zaoferował wyrób równoważny oraz dołączył materiały informacyjne tożsame do wykazanych w ofercie.

Zamawiający w Części A pkt. 10 SIWZ dopuścił możliwość składania ofert równoważnych, tj. dopuścił możliwość przedstawienia w ofercie asortymentu równoważnego (innego niż podany z nazwy przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia) pod warunkiem, iż oferowany asortyment będzie o takich samych lub lepszych parametrach technicznych, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych. Poinformował również, że ciężar udowodnienia, że oferowany przedmiot zamówienia jest równoważny w stosunku do wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ spoczywa na składającym ofertę. Wykonawca poinformował zamawiającego na etapie uzupełnienia oferty, że zaofferował rozwiązanie równoważne do wymaganych przez zamawiającego w siwz. Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia aby strzykawka był kompatybilna z pompą Freseniusa. W dołączonych katach katalogowych wykonawca w kolumnie rodzaj pompy wymienia: Fresenius Injectomat, Braun Omnifix 50, Teruno 50, B.D. Plastipak, Monoject, Braun Perfusor 50. Są to typy strzykawek a nie rodzaje pomp jak wskazują materiały informacyjne. Zamawiający na podstawie przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień/materiałów, nie może zaakceptować stwierdzenia i zapewnienia Wykonawcy, że zaproponowane przez niego w ofercie wyrób spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

f) Informacja o unieważnionych pakietach.

Postępowanie zostaje unieważnione:

- a) w pakietach: nr 2, nr 3, nr 17A, 24, 28 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- b) W Pakiecie nr 4 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Jedyną ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu do pakietu nr 4 jest oferta złożona przez: Górnośląska Centrali Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze. Cena oferty wynosi 9 720,00 zł brutto. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia wynosi 2 484,00 zł. Cena złożonej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza, jak również kwotę którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- c) W Pakiecie nr 11 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Jedyną ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu do pakietu nr 11 jest oferta złożona przez: SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K. Rek, A. Krzanowski Sp. J., ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejówek. Cena oferty wynosi 21 384,00 zł brutto. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia wynosi 9 752,00zł. Cena złożonej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza, jak również kwotę którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

g) Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Termin zawarcia umowy:

- Pakiety nr: 1, 5, 7, 8, 9, 10, 15, 17, 18, 20, 21, 25, 26, 27, 29 – **14.11.2014r.**
- Pakiety nr: 6, 12, 13, 14, 16, 19, 22, 23, 30 – **18.11.2014r.**

Główny Specjalista
ds. A&Z
mgr Krystyna Kulesza-Huryń

Z up. Dyrektora