

Białystok, dn. 07.11.2014r.

Nr pisma: DA-ZP-252-66-12/14

**Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę preparatów dezynfekcyjnych, znak sprawy: DA-ZP-252-66/14.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego w Białymstoku na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetarg nieograniczony na **dostawę preparatów dezynfekcyjnych.**

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

PAKIET NR 2

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	Bialmed Sp. z o. o. ul. Konopnickiej 11 a, 12-230 Biała Piska	25 423,20 zł

Do Pakietu nr 2 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

PAKIET NR 3

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	Bialmed Sp. z o. o. ul. Konopnickiej 11 a, 12-230 Biała Piska	44 168,60 zł

Do Pakietu nr 3 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

PAKIET NR 4

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
8	Cezal Sp. z o. o. ul. J. K. Branickiego 19, 15-085 Białystok	29 885,00 zł

Do Pakietu nr 4 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

PAKIET NR 5

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	Bialmed Sp. z o. o. ul. Konopnickiej 11 a, 12-230 Biała Piska	147 420,00 zł

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do Pakietu nr 5:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
9	MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o. o. ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok	174 960,00 zł

PAKIET NR 7

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
1	Alpinus Chemia Sp. z o. o. ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski	65 321,10 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę do Pakietu nr 7:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
3	Schulke Polska Sp. z o. o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	79 288,20 zł
6	Bialmed Sp. z o. o. ul. Konopnickiej 11 a, 12-230 Biała Piska	81 129,60 zł
8	Cezal Sp. z o. o. ul. J. K. Branickiego 19, 15-085 Białystok	72 873,00 zł
9	MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o. o. ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok	131 313,15 zł

PAKIET NR 8

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	Bialmed Sp. z o. o. ul. Konopnickiej 11 a, 12-230 Biała Piska	37 253,50 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę do Pakietu nr 8:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
8	Cezal Sp. z o. o. ul. J. K. Branickiego 19, 15-085 Białystok	40 061,00 zł
9	MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o. o. ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok	63 181,00 zł

PAKIET NR 9

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	Bialmed Sp. z o. o. ul. Konopnickiej 11 a, 12-230 Biała Piska C: 70 pkt. W: 30 pkt. OF: 100 pkt.	24 366,50 zł

Do Pakietu nr 9 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

PAKIET NR 10

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
3	Szulke Polska Sp. z o. o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa C: 70 pkt. W: 30 pkt. OF: 100 pkt.	32 021,00 zł

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do Pakietu nr 10:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	Bialmed Sp. z o. o. ul. Konopnickiej 11 a, 12-230 Biała Piska	33 355,80 zł (oferta odrzucona)

PAKIET NR 11

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	Bialmed Sp. z o. o. ul. Konopnickiej 11 a, 12-230 Biała Piska	127 400,00 zł

Do Pakietu nr 11 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

PAKIET NR 12

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
7	Olympus Polska Sp. z o. o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	387 928,44 zł

Do Pakietu nr 12 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

PAKIET NR 13

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
2	Media-MED Sp. z o. o. ul. Lublańska 34, 31-476 Kraków	8 114,00 zł

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do Pakietu nr 13:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
5	Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o. o. ul. Plac Wolności 7, 85-004 Bydgoszcz	6 654,40 zł (oferta odrzucona)

PAKIET NR 14

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
3	Schulke Polska Sp. z o. o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	119 037,60 zł

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do Pakietu nr 14:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	Bialmed Sp. z o. o. ul. Konopnickiej 11 a, 12-230 Biała Piska	152 844,00 zł

PAKIET NR 15

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	Bialmed Sp. z o. o. ul. Konopnickiej 11 a, 12-230 Biała Piska	51 472,80 zł

Do Pakietu nr 15 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

PAKIET NR 16

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
8	Cezal Sp. z o. o. ul. J. K. Branickiego 19, 15-085 Białystok	19 400,00 zł

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do Pakietu nr 16:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	Bialmed Sp. z o. o. ul. Konopnickiej 11 a, 12-230 Biała Piska	33 705,00 zł

Uzasadnienie wyboru (dotyczy Pakietów nr: 2, 3, 4, 5, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16):

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia -cena 100 %.

Uzasadnienie wyboru oferty (dotyczy pakietów nr: 9 i 10):

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia -cena 70 % i walory techniczno-użytkowe preparatu - 30%.

2. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

3. Informacja o odrzuconych ofertach:

- Oferta nr 5: Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o. o., ul. Plac Wolności 7, 85-004 Bydgoszcz zostaje odrzucona w Pakiecie nr 1, na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Pakiecie nr 1 pozycja 3 wymagał pasków kontroli w opakowaniu po 20 sztuk. Wykonawca zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami zaoferował wyrób, którego opakowanie jednostkowe

zawiera 15 bądź 60 sztuk pojedynczych pasków. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 1 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

- Oferta nr 6: Bialmed Sp. z o. o., ul. Konopnickiej 11 A, 12-230 Biała Piska zostaje odrzucona w Pakiecie nr 1, na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Pakiecie nr 1, poz. 3. zaoferował wyrób „Johnson SMC001”. W załączonych do oferty materiałach informacyjnych brak jest ww. numeru katalogowego. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o materiały informacyjne dotyczące zaoferowanego wyrobu. Wykonawca złożył wyjaśnienia dotyczące numeru katalogowego zaoferowanego wyrobu polegające na popełnieniu omyłki pisarskiej bez uzupełnienia materiałów informacyjnych. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 1 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

- Oferta nr 4: Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego Zarys Sp. z o. o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze zostaje odrzucona w Pakiecie nr 6, na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Pakiecie nr 6 wymagał preparat o spektrum działania: B (w tym MRSA) oraz F (grzyby), którego czas aplikacji wynosi 1 minutę. Wykonawca zaoferował wyrób, którego czas aplikacji w przypadku działania grzybobójczego wynosi 1,5 minuty. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 6 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

- Oferta nr 6: Bialmed Sp. z o. o., ul. Konopnickiej 11 A, 12-230 Biała Piska zostaje odrzucona w Pakiecie nr 6, na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Pakiecie nr 6 wymagał preparat, którego czas aplikacji wynosi 1 minutę. Wykonawca zaoferował wyrób, którego czas aplikacji wynosi 30 sekund. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 6 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

- Oferta nr 6: Bialmed Sp. z o. o., ul. Konopnickiej 11 A, 12-230 Biała Piska zostaje odrzucona w Pakiecie nr 10, na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Pakiecie nr 10 wymagał preparat o spektrum działania: B, prątki, V (HBV, HIV), F, którego czas dezynfekcji przed iniekcjami wynosi 15 sekund. Z załączonych do oferty materiałów informacyjnych wynika, że Wykonawca zaoferował wyrób, którego czas działania przy zagrożeniu wirusem HBV należy przedłużyć do 2 minut. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 10 nie spełniają wymagań określonych w siwz i oferta podlega odrzuceniu. W związku z powyższym Zamawiający nie dokonywał oceny próbek preparatu zaoferowanego przez Wykonawcę Bialmed Sp. z o. o.

- Oferta nr 5: Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o. o., ul. Plac Wolności 7, 85-004 Bydgoszcz, zostaje odrzucona w Pakiecie nr 13, na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Pakiecie nr 13 pozycja 2 wymagał płynu do maszynowego płukania narzędzi, a w pozycji 3 płynu neutralizującego do maszynowego mycia narzędzi. Wykonawca zaoferował dla pozycji 2 i pozycji 3 preparat płuczący, neutralizujący. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 13 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

4. Informacja o unieważnionych pakietach.

- Postępowanie zostaje unieważnione w pakiecie nr 1 i nr 6, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

5. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Termin zawarcia umowy zostaje określony na dzień: **18.11.2014r.**

Z up. Dyrektora
GŁÓWNY KSIĘGOWY
Karol Kozłowski