

Białystok, dn. 09.10.2014r.

Nr pisma: DA-ZP-252-68-8/14

**Wszyscy zainteresowani  
Wykonawcy**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę leków i materiałów szewnych, znak sprawy: DA-ZP-252-68/14.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego w Białymstoku na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetarg nieograniczony na **dostawę leków i materiałów szewnych.**

**1. Wybór najkorzystniejszej oferty:**

**PAKIET NR 2**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
3	GSK Services Sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań	56 443,50 zł

Do pakietu nr 2 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 3**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
3	GSK Services Sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań	30 845,00 zł

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę do Pakietu nr 3:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	46 224,00 zł
7	FARMACOL S.A. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	31 246,80 zł
8	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	31 687,20 zł

**PAKIET NR 4**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
<b>9</b>	<b>Bialmed Sp. z o. o. ul. Konopnickiej 11 A, 12-230 Biała Piska</b>	<b>33 566,40 zł</b>

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do pakietu nr 4:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
8	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	31 060,00 zł (oferta odrzucona)

**PAKIET NR 5**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
<b>8</b>	<b>Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź</b>	<b>77 156,40 zł</b>

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do pakietu nr 5:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
7	FARMACOL S.A. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	78 256,50 zł

**PAKIET NR 6**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
<b>7</b>	<b>FARMACOL S.A. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice</b>	<b>10 468,70 zł</b>

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do pakietu nr 6:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
8	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	10 721,25 zł

**PAKIET NR 7**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
5	<b>Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.</b> <b>ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa</b>	<b>3 980,00 zł</b>

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do pakietu nr 7:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	4 380,00 zł

**PAKIET NR 8**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
4	<b>OPTIFARMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</b> <b>Spółka Komandytowa</b> <b>05-830 Wolica, ul. Zielona 4 /</b> <b>Biuro: 05-806 Sokołów, ul. Sokołowska 14</b>	<b>20 196,00 zł</b>

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do pakietu nr 8:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
8	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	23 652,00 zł

**PAKIET NR 9**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
7	<b>FARMACOL S.A.</b> <b>ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice</b>	<b>1 405,05 zł</b>

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do pakietu nr 9:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
8	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	1 626,20 zł

**PAKIET NR 10**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
1	<b>INTERFORUM PHARMA Sp. z o. o.</b> ul. Macieja Dębskiego 12, 30-499 Kraków	<b>6 156,00 zł</b>

Do pakietu nr 10 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 11**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
7	<b>FARMACOL S.A.</b> ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	<b>33 320,00 zł</b>

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę do Pakietu nr 11:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
2	INTRA Sp. z o. o. ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	38 920,00 zł
8	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	33 404,00 zł

**PAKIET NR 12**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
1	<b>INTERFORUM PHARMA Sp. z o. o.</b> ul. Macieja Dębskiego 12, 30-499 Kraków	<b>22 830,51 zł</b>

Do pakietu nr 12 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 13**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
9	<b>Bialmed Sp. z o. o.</b> ul. Konopnickiej 11 A, 12-230 Biała Piska	<b>46 161,00 zł</b>

Do pakietu nr 13 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 14**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
8	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;</b> <b>PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź</b>	<b>11 474,28 zł</b>

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do pakietu nr 14:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
7	FARMACOL S.A. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	11 476,08 zł

**PAKIET NR 15**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
5	<b>Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.</b> <b>ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa</b>	<b>12 927,60 zł</b>

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę do Pakietu nr 15:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	16 524,00 zł
8	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	13 705,20 zł

**PAKIET NR 16**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
7	<b>FARMACOL S.A.</b> <b>ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice</b>	<b>2 578,40 zł</b>

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do pakietu nr 16:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
8	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	2 601,60 zł

**PAKIET NR 17**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
<b>8</b>	<b>Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź</b>	<b>26 643,10 zł</b>

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę do Pakietu nr 17:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
7	FARMACOL S.A. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	26 644,70 zł (oferta odrzucona)
9	Bialmed Sp. z o. o. ul. Konopnickiej 11 A, 12-230 Biała Piska	26 994,30 zł

**PAKIET NR 18**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
<b>5</b>	<b>Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa</b>	<b>14 835,50 zł</b>

Do pakietu nr 18 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 20**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
<b>5</b>	<b>Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa</b>	<b>4 211,50 zł</b>

Do pakietu nr 20 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 21**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
<b>7</b>	<b>FARMACOL S.A. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice</b>	<b>21 934,15 zł</b>

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do pakietu nr 21:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
8	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	22 036,64 zł

#### PAKIET NR 23

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
9	<b>Bialmed Sp. z o. o.</b> <b>ul. Konopnickiej 11 A, 12-230 Biała Piska</b>	<b>1 708,66 zł</b>

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę do Pakietu nr 23:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
7	FARMACOL S.A. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	1 733,68 zł
8	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	1 833,70 zł

#### PAKIET NR 24

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
7	<b>FARMACOL S.A.</b> <b>ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice</b>	<b>6 381,38 zł</b>

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do pakietu nr 24:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
8	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	8 506,99 zł

#### PAKIET NR 25

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
8	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;</b> <b>PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź</b>	<b>14 735,00 zł</b>

Do pakietu nr 25 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 26**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
7	<b>FARMACOL S.A.</b> <b>ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice</b>	<b>1 340,00 zł</b>

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do pakietu nr 26:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
8	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	1 345,00 zł

**PAKIET NR 27**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
7	<b>FARMACOL S.A.</b> <b>ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice</b>	<b>94 810,84 zł</b>

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do pakietu nr 27:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
8	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	95 863,81 zł

**PAKIET NR 28**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
7	<b>FARMACOL S.A.</b> <b>ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice</b>	<b>21 859,20 zł</b>

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do pakietu nr 28:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
8	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	21 870,20 zł



**PAKIET NR 29**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
8	<b>Konsorcjum firm:</b> PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	23 042,00 zł

Pozostały Wykonawca, który złożył ofertę do pakietu nr 29:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
7	<b>FARMACOL S.A.</b> ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	45 992,00 zł

**PAKIET NR 33**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
8	<b>Konsorcjum firm:</b> PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	9 774,40 zł

Do pakietu nr 33 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 34**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	<b>Aesculap Chifa Sp. z o. o.</b> ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	9 612,00 zł

Do pakietu nr 34 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 35**

Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
6	<b>Aesculap Chifa Sp. z o. o.</b> ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	6 436,80 zł

Do pakietu nr 35 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 36**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
<b>6</b>	<b>Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl</b>	<b>2 068,20 zł</b>

Do pakietu nr 36 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 37**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
<b>6</b>	<b>Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl</b>	<b>11 609,40 zł</b>

Do pakietu nr 37 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 38**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
<b>6</b>	<b>Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl</b>	<b>1 127,60 zł</b>

Do pakietu nr 38 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**PAKIET NR 39**

Oferta najkorzystniejsza:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Cena</b>
<b>10</b>	<b>Johnson &amp; Johnson Poland Sp. z o. o. ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa</b>	<b>2 098,44 zł</b>

Do pakietu nr 39 została złożona jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**Uzasadnienie wyboru oferty (dotyczy wszystkich pakietów):**

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia -cena 100 %.

## **2. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania:**

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

## **3. Informacja o odrzuconych ofertach:**

- Oferta nr 7: FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice zostaje odrzucona w Pakiecie nr 17, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, wezwał Wykonawcę do uzupełniania treści oferty o Charakterystykę Produktu Leczniczego oferowanego wyrobu w Pakiecie nr 17. Wykonawca uzupełnił ofertę o ww. dokument po upływie wyznaczonego terminu. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w pakiecie nr 17 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

- Oferta nr 7: FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice zostaje odrzucona w Pakiecie nr 22, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pakiecie nr 22 poz. 4 i 5 wymagał zaoferowania wyrobów o pojemności 425 g. Wykonawca zaproponował preparat o pojemności 400 g. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w pakiecie nr 22 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

- Oferta nr 8: Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź zostaje odrzucona w Pakiecie nr 4, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pakiecie nr 4 wymagał zaoferowania immunoglobuliny z następującym rozkładem podklas IgG: „60% IgG<sub>1</sub>, 32% IgG<sub>2</sub>, 7% IgG<sub>3</sub> oraz 1% IgG<sub>4</sub>”. Z dołączonej do oferty Karty Charakterystyki Produktu Leczniczego wynika, iż Wykonawca zaoferował wyrób, którego rozkład podklas IgG wynosi: „ IgG<sub>1</sub> 62,1%, IgG<sub>2</sub> 34,8%, IgG<sub>3</sub> 2,5%, IgG<sub>4</sub> 0,6%”. Zaproponowana immunoglobulina posiada inny rozkład podklas IgG niż wyrób wymagany w siwz. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 4 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

- Oferta nr 8: Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź zostaje odrzucona w Pakiecie nr 22, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pakiecie nr 22 poz. 4 i 5 wymagał zaoferowania odpowiednio: Nutramigen LGG 1 i Nutramigen LGG 2. Wykonawca zaproponował w poz. 4 Nutramigen 1, a w poz. 5 Nutramigen 2. Zamawiający przyjął, że zaoferowane wyroby w pakiecie nr 22 nie spełniają wymagań określonych w siwz.

#### **4. Informacja o unieważnionych pakietach.**

- Postępowanie zostaje unieważnione w pakiecie nr 1, nr 19, nr 30, nr 31, nr 32, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Brak ofert.

- Postępowanie zostaje unieważnione w pakiecie nr 22, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **5. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Termin zawarcia umowy zostaje określony na dzień: **15.10.2014r.**

Z up. Dyrektora

Specjalista ds. Analiz  
  
mgr Krystyna Kulesza-Huryń