

Białystok, dn. 16.09.2015r.

Nr pisma: DA-ZP-252-32-21/15
Samodzielny Publiczny ZOZ
WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPÓLONY
im. J. Śniadeckiego
DZIAŁ ADMINISTRACJI
Zamówienia Publiczne
15-950 Białystok, ul. M. Skłodowskiej-Curie 26
tel. 85 74-88-531, fax 85 74-89-593

Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony **na dostawę sprzętu i aparatury medycznej do Oddziału Neurologii i Pododdziału Udarowego realizowanego w ramach projektu: „Rozwój współpracy instytucji medycznych Białorusi i Polski w celu zwiększenia dostępności świadczeń zdrowotnych i poprawy ich jakości w zakresie udzielania pomocy w nagłych wypadkach oraz diagnostyki i leczenia zachorowań udarowych (Program współpracy transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2007-2013)**, oznaczenie postępowania: DA-ZP-252-32/15.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający - *Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespólny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku* informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetarg nieograniczony **na dostawę sprzętu i aparatury medycznej do Oddziału Neurologii i Pododdziału Udarowego realizowanego w ramach projektu: „Rozwój współpracy instytucji medycznych Białorusi i Polski w celu zwiększenia dostępności świadczeń zdrowotnych i poprawy ich jakości w zakresie udzielania pomocy w nagłych wypadkach oraz diagnostyki i leczenia zachorowań udarowych (Program współpracy transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2007-2013)**, oznaczenie postępowania: DA-ZP-252-32/15:

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 2

Oferta nr 18 - Biameditek Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Wartość brutto oferty – 205 083,36 zł

Okres gwarancji – 36 miesięcy

Pakiet nr 3

Oferta nr 16 - TMS Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa

Wartość oferty brutto - 25 380,00 zł

Okres gwarancji – 36 miesięcy



Program Współpracy Transgranicznej
Polska – Białoruś – Ukraina 2007 - 2013
jest finansowany ze środków Unii Europejskiej

Pakiet nr 4

Oferta nr 19 - KONKRET Spółka Jawna Dagmara Fik, Marin Mazurkiewicz, ul. Dworcowa 15A,
86-200 Chełmno

Wartość oferty brutto - 615 474,72 zł

Okres gwarancji – 60 miesięcy

Pakiet nr 5

Oferta nr 19 - KONKRET Spółka Jawna Dagmara Fik, Marin Mazurkiewicz, ul. Dworcowa 15A,
86-200 Chełmno

Wartość oferty brutto - 259 999,20zł

Okres gwarancji – 60 miesięcy

Pakiet nr 6

Oferta nr 18 - Biameditek Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Wartość oferty brutto - 183 714,48 zł

Okres gwarancji – 36 miesięcy

Pakiet nr 7

Oferta nr 2 - MEDEMA Jarosław Przyłoga, Diany 5/1, 80-299 Gdańsk

Wartość oferty brutto - 44 550,00 zł

Okres gwarancji – 36 miesięcy

Pakiet nr 8

Oferta nr 3- COVIDIEN POLSKA Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

Wartość oferty brutto - 21 522,24 zł

Okres gwarancji – 24 miesiące

Pakiet nr 9

Oferta nr 11- Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa

Wartość oferty brutto - 113 991,60 zł

Okres gwarancji – 30 miesięcy

Pakiet nr 12

Oferta nr 12- Prestige-Med, ul. Sądowa 18A, 86-100 Świecie

Wartość oferty brutto – 29 851,20 zł

Okres gwarancji – 24 miesiące

Pakiet nr 13

Oferta nr 1- Przedsiębiorstwo BAKMED Pokorski, Świątek Spółka Jawna, ul. Gojawiczyńskiej 1/3,
93-249 Łódź

Wartość oferty brutto – 1 396,05 zł

Okres gwarancji – 37 miesięcy

Pakiet nr 15

Oferta nr 9- AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna
ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk

Wartość oferty brutto – 9 073,08 zł

Okres gwarancji – 24 miesiące



Pakiet nr 16

Oferta nr 14- Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL LUBLIN Sp. z o.o., Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin

Wartość oferty brutto – 11 016,00 zł

Okres gwarancji – 24 miesiące

Pakiet nr 17

Oferta nr 15- Medela Polska Sp. z o.o., ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa

Wartość oferty brutto – 55 080,00 zł

Okres gwarancji – 60 miesięcy

Pakiet nr 18

Oferta nr 18 - Biameditek Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Wartość oferty brutto - 9 525,60 zł

Okres gwarancji – 36 miesięcy

Pakiet nr 19

Oferta nr 7 - KENDROMED Sp. z o.o., ul. Sołtysowicka 25a, 51-168 Wrocław

Wartość oferty brutto - 37 378,80 zł

Okres gwarancji – 37 miesięcy

Pakiet nr 20

Oferta nr 18 - Biameditek Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Wartość oferty brutto - 222 912,00 zł

Okres gwarancji – 36 miesięcy

Uzasadnienie wyboru oferty (dotyczy wszystkich pakietów w których dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej):

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena - 90 %, okres gwarancji - 10 %. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert w zakresie poszczególnych pakietów:

Pakiet nr 2

Do Pakietu nr 2 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 18	Biameditek Sp. z o.o. ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	205 083,36 zł	36 miesięcy
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
18	100 pkt.	90 pkt.	10 kt.



Pakiet nr 3

Do Pakietu nr 3 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 16	TMS Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa	25 380,00 zł	36 miesięcy
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
16	100 pkt.	90 pkt.	10 pkt.

Pakiet nr 4

Do Pakietu nr 4 wpłynęły dwie oferty, złożone przez Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 13	MILASYSTEM Mirosław Czech ul. K. I. Gałczyńskiego 9, 45-523 Opole	421 787,52 zł	39 miesięcy
Oferta nr 19	KONKRET Spółka Jawna Dagmara Fik, Marin Mazurkiewicz ul. Dworcowa 15A,86-200 Chełmno	615 474,72 zł	60 miesięcy
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
13	Oferta odrzucona		
19			
	100 pkt.	90 pkt.	10 pkt.

Pakiet nr 5

Do Pakietu nr 5 wpłynęły dwie oferty, złożone przez Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 13	MILASYSTEM Mirosław Czech ul. K. I. Gałczyńskiego 9, 45-523 Opole	92 646,72 zł	39 miesięcy
Oferta nr 19	KONKRET Spółka Jawna Dagmara Fik, Marin Mazurkiewicz ul. Dworcowa 15A,86-200 Chełmno	259 999,20zł	60 miesięcy
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
13	Oferta odrzucona		
19			
	100 pkt.	90 pkt.	10 pkt.

Pakiet nr 6

Do Pakietu nr 6 wpłynęła 1 oferta, złożona przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 18	Biameditek Sp. z o.o. ul. Składowa 12 15-399 Białystok	183 714,48 zł	36 miesięcy
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
18	100 pkt.	90 pkt.	10 kt.



Pakiet nr 7

Do Pakietu nr 7 wpłynęła 1 oferta, złożona przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 2	MEDEMA Jarosław Przyłoga Diany 5/1, 80-299 Gdańsk	44 550,00 zł	36 miesięcy
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
2	100 pkt.	90 pkt.	10 pkt.

Pakiet nr 8

Do Pakietu nr 8 wpłynęła 1 oferta, złożona przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 3	COVIDIEN POLSKA Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	21 522,24 zł	24 miesiące
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
3	100 pkt.	90 pkt.	10 pkt.

Pakiet nr 9

Do Pakietu nr 9 wpłynęła 1 oferta, złożona przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 11	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa	113 991,60 zł	30 miesięcy
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
11	100 pkt.	90 pkt.	10 pkt.

Pakiet nr 12

Do Pakietu nr 12 wpłynęła 1 oferta, złożona przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 12	Prestige-Med. ul. Sądowa 18A, 86-100 Świecie	29 851,20 zł	24 miesiące
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
12	100 pkt.	90 pkt.	10 kt.

Pakiet nr 13

Do Pakietu nr 13 wpłynęły dwie oferty złożone przez Wykonawców 11:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 1	Przedsiębiorstwo BAKMED Pokorski, Świątek, Spółka Jawna ul. Gojawiczyńskiej 1/3, 93-249 Łódź	1 396,05 zł	37 miesięcy
Oferta nr 4	L.P.W. „ROMAR” Roman Marciniak ul. Mała 5 66-400 Gorzów Wielkopolski	1 627,56 zł	24 miesiące
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
1	100 pkt.	90 pkt.	10 pkt.
4	Oferta odrzucona		



Pakiet nr 15

Do Pakietu nr 15 wpłynęły dwie oferty złożona przez Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 9	AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk	9 073,08 zł	24 miesiące
Oferta nr 18	Biameditek Sp. z o.o. ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	11 207,16 zł	24 miesiące
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
9	100 pkt.	90 pkt.	10 pkt.
18	82,86 pkt.	72,86 pkt.	10 kt.

Pakiet nr 16

Do Pakietu nr 16 wpłynęły dwie oferty złożona przez Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 14	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL LUBLIN Sp. z o.o., Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin	11 016,00 zł	24 miesiące
Oferta nr 17	BIALMED Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 11A, 12-230 Biała Piska	11 178,00 zł	24 miesiące
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
14	100 pkt.	90 pkt.	10 pkt.
17	98,69 pkt.	88,69 pkt.	10 pkt.

Pakiet nr 17

Do Pakietu nr 17 wpłynęła 1 oferta, złożona przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 15	Medela Polska Sp. z o.o. ul. Lewinowska 8 03-684 Warszawa	55 080,00 zł	60 miesięcy
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
15	100 pkt.	90 pkt.	10 pkt.

Pakiet nr 18

Do Pakietu nr 18 wpłynęło 5 ofert, złożonych przez Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 3	COVIDIEN POLSKA Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	16 189,20 zł	24 miesiące
Oferta nr 5	AKME Sp. z o.o. Sp. K. ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa	18 624,60 zł	35 miesięcy
Oferta nr 8	EMPIREUM Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	7 020,00 zł	24 miesiące
Oferta nr 10	PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1b 01-520 Warszawa	13 500,00 zł	24 miesiące



Oferta nr 18	Biameditek Sp. z o.o. ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	9 525,60 zł	36 miesięcy
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
3	66,02 pkt.	59,36 pkt.	6,66 pkt.
5	55,75 pkt.	46,03 pkt.	9,72 pkt.
8	Oferta odrzucona		
10	70,16 pkt.	63,50 pkt.	6,66 pkt.
18	100 pkt.	90 pkt.	10 kt.

Pakiet nr 19

Do Pakietu nr 19 wpłynęła 1 oferta, złożona przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 7	KENDROMED Sp. z o. o. ul. Sołtysowicka 25a 51-168 Wrocław	37 378,80 zł	37 miesięcy
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
7	100 pkt.	90 pkt.	10 pkt.

3.

Pakiet nr 20

Do Pakietu nr 20 wpłynęły 2 oferty, złożone przez Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 6	Dräger Polska Sp. z o.o. ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	285 238,80 zł	36 miesięcy
Oferta nr 18	Biameditek Sp. z o.o. ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	222 912,00 zł	36 miesięcy
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
6	80,33 pkt.	70,33 pkt.	10 pkt.
18	100 pkt.	90 pkt.	10 pkt.

4. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

5. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem

- a) Oferta złożona przez Wykonawcę **MILASYSTEM Mirosław Czech, ul. K.I. Gałczyńskiego 9, 45-523 Opole** zostaje odrzucona w Pakiecie nr 4 na podstawie artykułu 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 z póź. zm.) – zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy PZP, jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikających z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30 % od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen



wszystkich złożonych ofert zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zgodnie z opinią prawną zamieszczoną na stronie internetowej Urzędu zamówień Publicznych, wystąpienie przez zamawiającego z wezwaniem do udzielenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny, powinno nastąpić „w szczególności, gdy cena oferty jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert”. Powyższa regulacja nakłada na zamawiającego obowiązek wszczęcia procedury na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności.

Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert ustalił, że zaoferowana przez Wykonawcę cena jest niższa o 30 % od wartości ustalonej dla ww. zamówień przez zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający, pismem z dnia 02.09. 2015 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca w dniu 07.09.2015r. złożył wyjaśnienia .

Zamawiający wnikliwie dokonał oceny złożonych wyjaśnień wraz z dowodami i doszedł do przekonania, iż Wykonawca nie uwiarygodnił , iż złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia zawierają sformułowania o charakterze ogólnym, nie są poparte żadnymi jakimikolwiek konkretnymi danymi. Wykonawca w wyjaśnieniach nie przedstawił szczegółowej kalkulacji ceny, ograniczył się jedynie do ogólnikowych stwierdzeń takich jak: „...cena oferty uwzględnia wszystkie niezbędne elementy do należytego wykonania zamówienia: oraz „...potwierdzamy, że wszystkie dane uwzględnione przy obliczeniu tej ceny są danymi rzeczywistymi i wiarygodnymi”, „... Wykonawca podtrzymuje cenę ofertową i oświadcza, że powyższa cena jest ceną rażąco niską, a obiektywna i prawidłowa, która gwarantuje wykonanie przedmiotu zamówienia w prawidłowy sposób i w określonym terminie, w zakresie wymaganym przez Zamawiającego oraz gwarantuje osiągnięcie zysku.”. Poza tym, iż Wykonawca nie dostarczył szczegółowego wykazu skalkulowanej ceny, to jeszcze w złożonym oświadczeniu dołączył wykazał czterech odbiorców różnych typów łóżek wraz z kserokopiami faktur oraz Formularzy cenowych. Niestety, żadna z wykazanych dostaw, nie obejmuje typu łóżka zaoferowanego przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu. Wykazanie odbiorców oraz cen dostarczonych do nich łóżek, zdaniem Zamawiającego, nie można uznać, jako umotywowane wyjaśnienie, a tym bardziej szczegółowe uzasadnienie elementów kalkulacyjnych ceny zaoferowanego produktu ww. przedmiotowym postępowaniu.

W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Wyjaśnienia muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), **nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień**, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała



wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż **Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny** – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz **udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat** – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Znowelizowany przepis zdyskontował utrwalony już w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie **obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej** (KIO 1287/14 czy KIO 918/14). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, **jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.**” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] **przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.**” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnień elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. Konsekwencją złożenia takich “wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12).

- b) Oferta złożona przez Wykonawcę **MILASYSTEM Mirosław Czech, ul. K.I. Gałczyńskiego 9, 45-523 Opole** zostaje odrzucona w Pakiecie nr 5 na podstawie artykułu 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 z póź. zm.) – zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy PZP, jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikających z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30 % od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen



wszystkich złożonych ofert zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

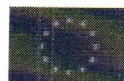
Zgodnie z opinią prawną zamieszczoną na stronie internetowej Urzędu zamówień Publicznych, wystąpienie przez zamawiającego z wezwaniem do udzielenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny, powinno nastąpić „w szczególności, gdy cena oferty jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert”. Powyższa regulacja nakłada na zamawiającego obowiązek wszczynania procedury na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności.

Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert ustalił, że zaoferowana przez Wykonawcę cena jest niższa o 30 % od wartości ustalonej dla ww. zamówień przez zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający, pismem z dnia 02.09. 2015 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca w dniu 07.09.2015r. złożył wyjaśnienia .

Zamawiający wnikliwie dokonał oceny złożonych wyjaśnień wraz z dowodami i doszedł do przekonania, iż Wykonawca nie uwiarygodnił , iż złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia zawierają sformułowania o charakterze ogólnym, nie są poparte żadnymi jakimikolwiek konkretnymi danymi. Wykonawca w wyjaśnieniach nie przedstawił szczegółowej kalkulacji ceny, ograniczył się jedynie do ogólnikowych stwierdzeń takich jak: „...cena oferty uwzględnia wszystkie niezbędne elementy do należytego wykonania zamówienia: oraz „...potwierdzamy, że wszystkie dane uwzględnione przy obliczeniu tej ceny są danymi rzeczywistymi i wiarygodnymi”, „... Wykonawca podtrzymuje cenę ofertową i oświadcza, że powyższa cena jest ceną rażąco niską, a obiektywna i prawidłowa, która gwarantuje wykonie przedmiotu zamówienia w prawidłowy sposób i w określonym terminie, w zakresie wymaganym przez Zamawiającego oraz gwarantuje osiągnięcie zysku.”. Poza tym, iż Wykonawca nie dostarczył szczegółowego wykazu skalkulowanej ceny, to jeszcze w złożonym oświadczeniu dołączył wykazał czterech odbiorców różnych typów łóżek wraz z kserokopiami faktur oraz Formularzy cenowych. Niestety, żadna z wykazanych dostaw, nie obejmuje typu łóżka zaoferowanego przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu. Wykazanie odbiorców oraz cen dostarczonych do nich łóżek, zdaniem Zamawiającego, nie można uznać, jako umotywowane wyjaśnienie, a tym bardziej szczegółowe uzasadnienie elementów kalkulacyjnych ceny zaoferowanego produktu ww. przedmiotowym postępowaniu.

W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Wyjaśnienia muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), **nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień**, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała



wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, **iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny** – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), **oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat** – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Znowelizowany przepis zdyskontował utrwalony już w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie **obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej** (KIO 1287/14 czy KIO 918/14). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, **jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.**” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] **przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.**” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. Konsekwencją złożenia takich “wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12).

- c) Oferta Wykonawcy EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomska 30, 05-110 Jabłonna zostaje odrzucona w Pakiecie nr 11 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca do oferty załączył materiały informacyjne dotyczące materaca do przemieszczania pacjenta (poz. II Pakietu nr 11) w wersji angielskiej, bez tłumaczenia na język polski. Zgodnie z zapisami siwz, jeżeli dokumenty są przedstawione w języku obcym to wymagane jest tłumaczenie na język polski. W związku z tym Zamawiający w dniu 02.09.2015 r. wezwał



Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. do uzupełnienia brakującego dokumentu, jednocześnie wskazał, wadę dokumentu dołączonego do oferty tj. brak tłumaczenia na język polski. Wykonawca nie uzupełnił dokumentu. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

- d) Oferta Wykonawcy L.P.W. „ROMAR” Roman Marciniak, ul. Mała 5, 66-400 Gorzów Wielkopolski zostaje odrzucona w Pakiecie nr 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał wykonawcę w dniu 11.09.2015r. zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. do uzupełnienia oferty o materiały informacyjne wydane przez wytwórcę lub autoryzowanego dystrybutora oferowanego urządzenia oraz dokumenty potwierdzający dopuszczenie oferowanego przedmiotu zamówienia do obrotu na terenie RP. Wykonawca nie uzupełnił oferty o ww. dokumenty. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

- e) Oferta Wykonawcy EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna zostaje odrzucona w Pakiecie nr 18 na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2013 poz. 907 z póź. zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówieni

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wystąpił na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp do Wykonawcy w dn. 02.09.2015r. z pismem o wyjaśnienie czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie Pakietu nr 18. Do dnia wyznaczonego na złożenie wyjaśnień tj. do dn. 07.09 br. do Zamawiającego nie wpłynęło wyjaśnienie na wystosowane żądanie Zamawiającego. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

6. Informacja o unieważnionych pakietach.

Postępowanie zostaje unieważnione w Pakietach: nr 1 nr 10, nr 11, nr 14 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W Pakietach nr 1, nr 10, nr 14 – brak ofert.


W Pakiecie nr 11 – wpłynęła jedna oferta podlegająca odrzuceniu.

7. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Przewidywany termin podpisania umów w:

- a) Pakietach nr 2 nr 3, nr 6, nr 7, nr 8, nr 9, nr 12, nr 17, nr 19 – **22.09.2015r.**
b) Pakietach nr 4, nr 5, nr 13, nr 15, nr 16, nr 18, nr 20 – **28.09.2015r.**

Z up. Dyrektora

Główny Specjalista
ds. Analiz

mgr Krystyna Kulesza-Huryń



Program Współpracy Transgranicznej
Polska – Białoruś – Ukraina 2007 - 2013
jest finansowany ze środków Unii Europejskiej