

Białystok, dn. 24.09.2015r.

Numer pisma: DA-ZP-252-48-6/15

**Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego **na usługę przeglądów, konserwacji oraz napraw aparatury i sprzętu medycznego**, oznaczenie postępowania nr DA-ZP-252-48/15.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) *Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku* informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę przeglądów, konserwacji oraz napraw aparatury i sprzętu medycznego, oznaczenie postępowania nr DA-ZP-252-48/15:

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 1

Oferta nr 1: GETINGE Poland Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

Cena za przeglądy: 210 457,92 zł,
Cena roboczogodziny naprawy: 344,40 zł
Czas reakcji serwisowej: 2 dni robocze,
Termin usunięcia usterek: 5 dni

Pakiet nr 3:

Oferta nr 6: MEDIA-MED Sp. z o.o., ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków

Pakiet nr 3:

Cena za przeglądy: 50 184,00 zł
Cena roboczogodziny naprawy: 307,50 zł
Czas reakcji serwisowej: 2 dni robocze
Termin usunięcia usterek: 7 dni

Pakiet nr 5:

Oferta nr 6: MEDIA-MED Sp. z o.o., ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków

Cena za przeglądy: 28 536,00 zł
Cena roboczogodziny naprawy: 307,50 zł
Czas reakcji serwisowej: 2 dni robocze
Termin usunięcia usterek: 7 dni

Pakiet nr 12

Oferta nr 5: Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej ANES-MED. Sp. z o.o., ul. Leonidasa 51, 02-239 Warszawa

Cena za przeglądy: 4 920,00 zł
Cena roboczogodziny naprawy: 159,90 zł
Czas reakcji serwisowej: 2 dni robocze
Termin usunięcia usterek: 7 dni

Pakiet nr 43

Oferta nr 5: Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej ANES-MED. Sp. z o.o., ul. Leonidasa 51, 02-239 Warszawa

Pakiet nr 43:

Cena za przeglądy: 738,00 zł
Cena roboczogodziny naprawy: 159,90 zł
Czas reakcji serwisowej: 2 dni robocze
Termin usunięcia usterek: 7 dni

Pakiet nr 52

Oferta nr 4: MEDILAB Sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok

Cena za przeglądy: 3 690,00 zł
Cena roboczogodziny naprawy: 307,50 zł
Czas reakcji serwisowej: 2 dni robocze
Termin usunięcia usterek: 5 dni

Uzasadnienie wyboru oferty (dotyczy wszystkich pakietów w których dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej):

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena za przegląd - 50%, cena roboczogodziny - 46%, czas reakcji serwisowej - 2%, termin usunięcia usterek - 2%.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert w zakresie poszczególnych pakietów:

Pakiet nr 1

Do Pakietu nr 1 wpłynęła jedna oferta:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczogodziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
1	GETINGE POLAND Sp. z o.o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	210 457,92	344,40	2	5

Ocena:

Nr oferty	Kryterium: Cena za przegląd:	Kryterium: Cena roboczogodziny:	Kryterium: Czas reakcji serwisowej	Kryterium: Termin usunięcia usterek:	Łączna ilość punktów:
1	50 pkt.	46 pkt.	2 pkt.	2 pkt.	100 pkt.

Pakiet nr 3

Do Pakietu nr 3 wpłynęła jedna oferta:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczogodziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
6	MEDIA-MED Sp. z o.o. ul. Promienistych 7 31-481 Kraków	50 184,00	307,50	2	7

Ocena:

Nr oferty	Kryterium: Cena za przegląd:	Kryterium: Cena roboczogodziny:	Kryterium: Czas reakcji serwisowej	Kryterium: Termin usunięcia usterek:	Łączna ilość punktów:
6	50 pkt.	46 pkt.	2 pkt.	2 pkt.	100pkt.

PAKIET NR 5:

Do Pakietu nr 5 wpłynęła jedna oferta:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
6	MEDIA-MED Sp. z o.o. ul. Promienistych 7 31-481 Kraków	28 536,00	307,50	2	7

Ocena:

Nr oferty	Kryterium: Cena za przegląd:	Kryterium: Cena roboczogodziny:	Kryterium: Czas reakcji serwisowej	Kryterium: Termin usunięcia usterek:	Łączna ilość punktów:
6	50 pkt.	46 pkt.	2 pkt.	2 pkt.	100pkt.

PAKIET NR 12:

Do Pakietu nr 12 wpłynęła jedna oferta:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
5	Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej ANES-MED Sp. z o.o. ul. Leonidasa 51 02-239 Warszawa	4 920,00	159,90	2	7

Ocena:

Nr oferty	Kryterium: Cena za przegląd:	Kryterium: Cena roboczogodziny:	Kryterium: Czas reakcji serwisowej	Kryterium: Termin usunięcia usterek:	Łączna ilość punktów:
5	50 pkt.	46 pkt.	2 pkt.	2 pkt.	100pkt.

PAKIET NR 43:

Do Pakietu nr 43 wpłynęła jedna oferta:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
5	Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej ANES-MED Sp. z o.o. ul. Leonidasa 51 02-239 Warszawa	738,00 zł	159,90 zł	2 dni	7 dni

Ocena:

Nr oferty	Kryterium: Cena za przegląd:	Kryterium: Cena roboczogodziny:	Kryterium: Czas reakcji serwisowej	Kryterium: Termin usunięcia usterek:	Łączna ilość punktów:
5	50 pkt.	46 pkt.	2 pkt.	2 pkt.	100pkt.

PAKIET NR 52:

Do pakietu nr 52 została złożona jedna oferta:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
4	MEDILAB Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok	3 690,00	307,50	2	5

Ocena:

Nr oferty	Kryterium: Cena za przegląd:	Kryterium: Cena roboczogodziny:	Kryterium: Czas reakcji serwisowej	Kryterium: Termin usunięcia usterek:	Łączna ilość punktów:
4	50 pkt.	46 pkt.	2 pkt.	2 pkt.	100t.

3. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem**a) Oferta nr 4 – Pracownia Elektroniki Medycznej, Zbigniew Kartasiński, ul. Dzielnicowa 25, 04-666 Warszawa w zakresie Pakietu nr 25**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień Publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym przetargu Wykonawca Pracownia Elektroniki Medycznej, Zbigniew Kartasiński z Warszawy złożył Zamawiającemu dwie oferty. Pierwsza z ofert została złożona Zamawiającemu w dniu 17.08.2015r. druga natomiast wpłynęła do zamawiającego w dniu 31.08.2015r. Jednocześnie wskazany Wykonawca w odniesieniu do żadnej z obu złożonych Zamawiającemu ofert (zarówno tej złożonej w dniu 17.08.2015 r., jak i tej złożonej w dniu 31.08.2015r.) przed upływem terminu wyznaczonego na składanie oferty w przedmiotowym przetargu nie złożył Zamawiającemu oświadczenia o wycofaniu lub zmianie z nich. W konsekwencji zatem, Zamawiający w części dotyczącej Pakietu nr 25 otrzymał po dwie oferty od tego samego Wykonawcy, co jest niezgodne z treścią art. 82 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, iż ten sam wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Na gruncie niniejszego przetargu, mając na względzie, iż dopuszczono w nim składanie ofert częściowych (pakiety), wskazany przepis art. 82 ust. 1 czytany w zw. z art. 83 ust. 2 i 3 ustawy PZP zakazuje złożenia więcej niż jednej oferty na to samo zadanie. Sankcją za złamanie wskazanego zakazu jest nałożony na Zamawiającego obowiązek odrzucenia takiej oferty w zadaniu, na które złożono więcej niż jedną ofertę, jako ofert niezgodnych z ustawą PZP. Podstawa prawna odrzucenia art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP.

Należy wskazać, iż zakaz wynikający z art. 82 ust. 1 ustawy PZP ma charakter bezwzględny, również w tym znaczeniu, iż obejmuje już sam fakt dwukrotnego złożenia oferty, pozostawiając bez znaczenia czy treść obu złożonych ofert różni się od siebie, czy też jest de facto taka sama. Niezależnie od tej konkluzji (która już sama z siebie stanowi wystarczająca przesłankę odrzucenia złożonych oferty ww. wykonawcy), można z całą pewnością stwierdzić, iż treść ofert Pracowni Elektroniki Medycznej, Zbigniew Kartasiński z Warszawy nie jest tożsama treściowo. Różni je wartość brutto przeglądów.

a) Oferta nr 5 – Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej ANES-MED. Sp. z o. o, ul. Leonidasa 51, 02-239 Warszawa w Pakiecie nr 10

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w SIWZ w celu potwierdzenia spełniania wymagań przez oferowane dostawy żądał dołączenia do oferty: **Oświadczenie Wykonawcy**, że jest upoważniony przez producenta lub autoryzowanego przedstawiciela sprzętu do wykonywania usług przeglądów technicznych, konserwacji oraz napraw sprzętu tego wytwórcy, na który pakiet składana jest oferta. Do oferty nie dołączono do Pakietu nr 10 w/w dokumentów. Zamawiający pismem z dnia 14.09.2015r.

weszał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów zgodnie z dyspozycją wskazaną w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wykonawca w wymaganym terminie nie uzupełnił brakującego dokumentu. Wobec powyższego treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ i oferta podlega odrzuceniu.

b) Informacja o unieważnionych pakietach.

a) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakietach: nr 2, nr 3A, nr 4, nr 6, nr 7, nr 8, nr 9, nr 10, nr 11, nr 13, nr 14, nr 15, nr 16, nr 17, nr 18, nr 19, nr 20, nr 21, nr 22, nr 23, nr 24, nr 25, nr 26, nr 27, nr 28, nr 29, nr 30, nr 31, nr 32, nr 33, nr 34, nr 35, nr 36, nr 37, nr 38, nr 39, nr 40. Nr 41, nr 42, nr 44, nr 45, nr 46, nr 47, nr 48, nr 49, nr 50, nr 51 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

b) Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Przewidywany termin podpisania umów – **29.09.2015r.**

Główny Specjalista
ds. Analiz

mgr Krystyna Kulesza-Huryń

Z up. Dyrektora