

Białystok, dn.17.09.2015r.

Numer pisma: DA-ZP-252-52-4/15

**Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetarg nieograniczony na **dostawę materiałów eksploatacyjnych urządzeń Bloku Operacyjnego**, oznaczenie postępowania: DA-ZP-252-52/15.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający - *Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku* informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetarg nieograniczony na dostawę eksploatacyjnych urządzeń Bloku Operacyjnego, oznaczenie postępowania nr DA-ZP-252-52/15:

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 4

Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Wartość oferty brutto – 12 262,40 zł

Termin dostawy: 5 dni

Pakiet nr 6

Johnson & Johnson Poland Sp. z o. o., ul. Ilżecka 24,02-135 Warszawa

Wartość oferty brutto – 4 309,20 zł

Termin dostawy – 3 dni

Pakiet nr 8

Beryl Med Ltd 1 ST Floor, 26 Fouberts Place, Londyn, Anglia, W1F 7PP

Adres do korespondencji w Polsce, ul. Sadowa 14, 05-410 Józefów

Wartość oferty brutto – 16 243,80 zł

Termin dostawy – 3 dni

Pakiet nr 10

Fabryka Aparatury Rentgenowskiej i Urządzeń Medycznych FARUM S.A., ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa

Wartość oferty brutto – 658,80 zł

Termin dostawy – 2 dni

Pakiet nr 11

Dräger Polska Sp. z o.o., ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz

Wartość oferty brutto – 55 608,72 zł

Termin dostawy – 5 dni

Pakiet nr 12

Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa

Wartość oferty brutto – 1 620,00 zł

Termin dostawy – 1 dzień

Uzasadnienie wyboru oferty (dotyczy wszystkich pakietów których dokonany został wybór oferty najkorzystniejszej):

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena - 95 %, termin dostawy - 5 %. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert w zakresie poszczególnych pakietów:

Do Pakietu nr 4 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin dostawy (dni roboczych)
1	Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	12 262,40 zł	5
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
	100 pkt.	95 pkt.	5 pkt.

Pakiet nr 6

Pakietu nr 6 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin dostawy (dni roboczych)
3	Johnson & Johnson Poland Sp. z o. o. ul. Ilżecka 24,02-135 Warszawa	4 309,20 zł	3
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
	100 pkt.	95 pkt.	5 pkt.

Pakiet nr 8

Pakietu nr 8 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin dostawy (dni roboczych)
2	Beryl Med Ltd 1 ST Floor, 26 Fouberts Place, Londyn, Anglia, W1F 7PP Adres do korespondencji w Polsce ul. Sadowa 14, 05-410 Józefów	16 243,80 zł	3
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
	100 pkt.	95 pkt.	5 pkt.

Pakiet nr 10

Pakietu nr 10 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin dostawy (dni roboczych)
7	Fabryka Aparatury Rentgenowskiej i Urządzeń Medycznych FARUM S.A. ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa	658,80 zł	2
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
	100 pkt.	95 pkt.	5 pkt.

Pakiet nr 11

Pakietu nr 11 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin dostawy (dni roboczych)
6	Dräger Polska Sp. z o.o. ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	55 608,72 zł	5
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
	100 pkt.	95 pkt.	5 pkt.

Pakiet nr 12

Pakietu nr 12 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin dostawy (dni roboczych)
4	Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	1 620,00 zł	1

Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
		100 pkt.	95 pkt.

3. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem

Oferta złożona przez Wykonawcę ERBE Polska Sp. z o.o., Al. Rzeczpospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa zostaje odrzucona w Pakiecie nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Częścią D.IX SIWZ „Kryteria wyboru ofert i sposób dokonywania oceny” Zamawiający wskazał, że przy wyborze oferty będzie kierował się następującymi kryteriami: cena 95 % oraz termin dostawy – 5 %. Zamawiający ww. części siwz określił, że zaoferowany termin dostawy nie może być dłuższy niż 5 dni roboczych oraz określił, że przypadku nie wypełnienia tego punktu w Formularzu Ofertowym Zamawiający przyjmie, iż Wykonawca oferuje termin dostawy - 5 dni roboczych. Wykonawca w Formularzu Ofertowym zaoferował termin dostawy – 7 dni. W związku z tym że zaoferowany termin dostawy jest dłuższy od wymaganego przez zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu, gdyż nie odpowiada ona warunkom realizacji zamówienia określonym w siwz, a tym samym jej treść jest niezgodna z treścią specyfikacji.

5. Informacja o unieważnionych pakietach.

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 3 zawiadamia, że postępowanie zostaje unieważnione w pakietach: nr 1, nr 2, nr 3, nr 5, nr 7, nr 9, nr 13 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

6. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Przewidywany termin podpisania umów **21.09.2015r.**

Główny Specjalista
ds. Analiz
Krystyna Kulesza-Huryń
mgr Krystyna Kulesza-Huryń
Z up. Dyrektora