

Białystok, dn. 18.09.2015r.

Nr pisma: DA-ZP-252-54-3/15

**Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na dostawę materiałów elektrycznych, budowlanych, ślusarskich oraz części zamiennych i narzędzi, znak postępowania DA-ZP-252-54/15.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego w Białymstoku na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetarg nieograniczony na dostawę materiałów elektrycznych, budowlanych, ślusarskich oraz części zamiennych i narzędzi, znak postępowania DA-ZP-252-54/15.

I. Wybór najkorzystniejszej oferty. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem. Informacja o unieważnionych pakietach.

PAKIET NR 2

1. Oferta najkorzystniejsza:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin dostawy (dni roboczych)
2	ELHURT-ELMET Sp. z o.o. ul. Baranowicka 115 15-501 Białystok *Cena: 95 pkt., Termin dostawy: 5 pkt. Suma: 100 pkt.	182 825,65 zł	5 dni

Pozostali Wykonawcy, którzy złożyli ofertę do Pakietu nr 2:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin dostawy (dni roboczych)
1 (Oferta odrzucona)	PPHU „Eldor” Łukasz Baranowski ul. Poznańska 125 18-400 Łomża	146 541,23 zł	5 dni

2. Odrzucenie w Pakiecie nr 2 oferty Wykonawcy: PPHU „Eldor” Łukasz Baranowski ul. Poznańska 125 18-400 Łomża na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w Pakiecie nr 2 poz. 80, 81, 82 w kolumnie „cena jednostkowa brutto” wpisał 132,9507 ; 35,2395 ; 12,5337. Podane ceny jednostkowe brutto oferowanych wyrobów są niezgodne z zapisami siwz, część D.I, sposób obliczania ceny. Dodatkowo Wykonawca w Pakiecie nr 2 w poz. 80 nie zaoferował wyrobu 200A; w poz. 82 nie zaoferował wyrobu 16A, brak wymienionych, wymaganych wyrobów w opisie wyrobu w złożonej przez Wykonawcę ofercie.

Uzasadnienie propozycji wyboru oferty (dotyczy pakietu nr 2):

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena 95%, termin dostawy: 5%.

II. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców

III. Informacja o unieważnionych pakietach

Postępowanie zostaje unieważnione w pakiecie nr: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
Brak ofert.

IV. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Termin zawarcia umów zostaje określony na dzień: **24.09.2015r.**

Główny Specjalista
ds. Analiz

mgr Krystyna Kulesza-Huryń

Z up. Dyrektora