



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



FUNDUSZE EUROPEJSKIE - DLA ROZWOJU WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

„Doposażenie Ośrodka Diagnostyki i Leczenia Endoskopowego oraz Oddziału Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego”
Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013.

Białystok, dn. 30.11.2015r.

Numer pisma: DA-ZP-252-64-6/15
Biuro Zamówień Publicznych ZOZ
WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOŁONY
im. J. Śniadeckiego
DZIAŁ ADMINISTRACJI
Zamówienia Publiczne
15-950 Białystok, ul. M. Skłodowskiej-Curie 26
tel. 85 74-88-531, fax 85 74-88-593

**Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę wyposażenia Oddziału Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego**, znak sprawy: DA-ZP-252-64/15.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający - *Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku* informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę wyposażenia Oddziału Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego**, oznaczenie postępowania: DA-ZP-252-64/15:

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 3

„KONKRET” Dagmara Fik. Marcin Mazurkiewicz Sp. J., ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno

Pakiet nr 3: Wartość brutto oferty: 171 996,48 zł

Okres gwarancji – 36 miesięcy

Pakiet nr 4

Biameditek Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Pakiet nr 4: Wartość brutto oferty – 121 346,64 zł

Okres gwarancji – 24 miesiące

Pakiet nr 5

Euromed Medical Solution Sp. z o.o. Sp. k., ul. Szczęsna 2, 60-587 Poznań

Pakiet nr 5: Wartość brutto oferty: 114 400,00 zł

Okres gwarancji – 24 miesiące

Uzasadnienie wyboru oferty (dotyczy wszystkich pakietów w których dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej):

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena - 90 %, okres gwarancji - 10 %. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

2. **Streszczenie i porównanie złożonych ofert w zakresie poszczególnych pakietów:**

Pakiet nr 3

Oferta nr 4 – KONKRET Spółka Jawna Dagmara Fik, Marin Mazurkiewicz, ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno - uzyskała łączną ilość punktów – **100 pkt.**, w tym: w kryterium cena – **90 pkt.**, kryterium „okres gwarancji” – **10 pkt.**

Pakiet nr 4

Oferta nr 6 – Biameditek Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok - uzyskała łączną ilość punktów – **100 pkt.**, w tym: w kryterium cena – **90 pkt.**, kryterium „okres gwarancji” – **10 pkt.**

Pakiet nr 5

Oferta nr 3 – Euromed Medical Solution Sp. z o.o. Sp. k., ul. Szczęsna 2, 60-587 Poznań - uzyskała łączną ilość punktów – **100 pkt.**, w tym: w kryterium cena – **90 pkt.**, kryterium „okres gwarancji” – **10 pkt.**

Oferta nr 5 – Panamed Sp. z o.o., ul. Duża 6A, 05-270 Marki - uzyskała łączną ilość punktów – **78,10 pkt.**, w tym: w kryterium cena – **68,10 pkt.**, kryterium „okres gwarancji” – **10 pkt.**

3. **Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem**
W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

4. **Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem**

- a) Oferta złożona przez Wykonawcę **PRESTIGE- MED, ul. Sądowa 18A, 86-100 Świecie** o wartości brutto 159 840,00 z okresem gwarancji 36 miesięcy, zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 3** na podstawie artykułu 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 z póź. zm.) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w Pakiecie nr 3 w punkcie nr 31 Formularza Szczegółowego Oferty Część A: Zestawienie granicznych parametrów techniczno-użytkowych, aby zaoferowane łóżka posiadały parametr "Łóżko wyposażone w możliwość włączenia alarmu opuszczenia łóżka przez pacjenta". Jeden z wykonawców na etapie wyjaśnienia treści siwz zwrócił się do Zamawiającego z zapytaniem, czy zostanie dopuszczone łóżko, które nie posiada alarmu opuszczania łóżka przez pacjenta. Zamawiający w udzielonej odpowiedzi nie dopuścił łóżek bez ww. parametru. Wykonawca w złożonej ofercie w kolumnie parametr oferowany wpisał „ Łóżko wyposażone w możliwość włączenia alarmu opuszczenia łóżka przez pacjenta (dot łóżek wyposażonych w układ ważenia)". W system ważenia pacjenta powinny być według wymogów siwz wyposażone 3 łóżka z 8. Wykonawca w łóżkach w których nie był wymagany układ ważenia zaoferował urządzenia bez wymaganego parametru w punkcie 31 Pakietu nr 3. W związku powyższym oferta podlega odrzuceniu, treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5. **Informacja o unieważnionych pakietach.**

Postępowanie zostaje unieważnione:

- a) w **Pakiecie nr 1** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Brak ofert.

- b) w **Pakiecie nr 2** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) tj. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o cenach złożonych przez Wykonawców w Pakiecie nr 2, opiewających na wartość wyższą niż kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 64 000,00 zł.

Do Pakietu nr 2 została złożona jedna oferta przez Wykonawcę **Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl o wartości brutto- 191 332,80 zł**

Zgodnie z art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Po dokonaniu analizy finansowej, Zamawiający ustalił, że nie można zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższego, Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu nr 2, na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy.

6. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Przewidywany termin podpisania umów – **11.12.2015r.**

Główny Specjalista
ds. Analiz

Krysztyna Kulesza-Huryń
mgr Krysztyna Kulesza-Huryń

Z up. Dyrektora