

Białystok, dn. 13.11.2015r.

**Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony **na dostawę sprzętu i aparatury medycznej do Oddziału Neurologii i Pododdziału Udarowego realizowanego w ramach projektu: „Rozwój współpracy instytucji medycznych Białorusi i Polski w celu zwiększenia dostępności świadczeń zdrowotnych i poprawy ich jakości w zakresie udzielania pomocy w nagłych wypadkach oraz diagnostyki i leczenia zachorowań udarowych (Program współpracy transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2007-2013)**,
oznaczenie postępowania: DA-ZP-252-67/15.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający - *Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku* informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetarg nieograniczony **na dostawę sprzętu i aparatury medycznej do Oddziału Neurologii i Pododdziału Udarowego realizowanego w ramach projektu: „Rozwój współpracy instytucji medycznych Białorusi i Polski w celu zwiększenia dostępności świadczeń zdrowotnych i poprawy ich jakości w zakresie udzielania pomocy w nagłych wypadkach oraz diagnostyki i leczenia zachorowań udarowych (Program współpracy transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2007-2013)**, oznaczenie postępowania: DA-ZP-252-67/15:

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 1

Oferta nr 5 – ASPEL – NTIME Sp. z o.o., os. H. Sienkiewicza 33, 32-080 Zabierzów

Wartość brutto oferty: 3 694,57 zł

Okres gwarancji – 24 miesiące

Pakiet nr 2

Oferta nr 5 – ASPEL – NTIME Sp. z o.o., os. H. Sienkiewicza 33, 32-080 Zabierzów

Pakiet nr 2: Wartość brutto oferty: 22 810,48 zł

Okres gwarancji – 24 miesiące



Program Współpracy Transgranicznej
Polska – Białoruś – Ukraina 2007 - 2013
jest finansowany ze środków Unii Europejskiej

Pakiet nr 3

Oferta nr 1 – BTL Polska Sp. z o.o., ul. Leonidasa 49, 02-239 Warszawa

Pakiet nr 3: Wartość brutto oferty: 21 870,00 zł

Okres gwarancji – 39 miesięcy

Pakiet nr 5

Oferta nr 10 – Biameditek Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Pakiet nr 5: Wartość brutto oferty: 3 780,00 zł

Okres gwarancji – 36 miesięcy

Pakiet nr 5A

Oferta nr 7 – EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna

Pakiet nr 5A: Wartość brutto oferty: 2 473,20 zł

Okres gwarancji – 24 miesiące

Pakiet nr 6

Oferta nr 7 – EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna

Pakiet nr 6: Wartość brutto oferty: 2 775,60 zł

Okres gwarancji – 24 miesiące

Pakiet nr 7

Oferta nr 2 – HARPO Sp. z o.o., ul. 27 Grudnia 7, 61-737 Poznań

Pakiet nr 7: Wartość brutto oferty: 25 500,00 zł

Okres gwarancji – 24 miesiące

Uzasadnienie wyboru oferty (dotyczy wszystkich pakietów w których dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej):

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena - 90 %, okres gwarancji - 10 %. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert w zakresie poszczególnych pakietów:

Do Pakietu nr 1 wpłynęło pięć oferty, złożone przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 4	KREDOS Zbigniew Kadzewicz ul. Popiełuszki 10/21, 10-695 Olsztyn	4 212,00 zł	36 miesięcy
Oferta nr 5	ASPEL-NTIME Sp. z o.o. os. H. Sienkiewicza 33, 32-080 Zabierzów	3 694,57 zł	24 miesiące
Oferta nr 6	Reynolds Medical Diagnostyka Kardiologiczna Sp. z o.o. ul. Renesansowa 5a, 01-905 Warszawa	7 560,00 zł	12 miesięcy
Oferta nr 10	Biameditek Sp. z o.o. ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	7 139,88 zł	36 miesięcy
Oferta nr 11	OXFORD POL Sp. z o.o. Pl. Zwycięstwa 2, 90-312 Łódź	5 400,00 zł	24 miesiące
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres”



4	88,95 pkt.	78,95 pkt.	gwarancji” 10 pkt.
5	96,67 pkt.		
6		90 pkt.	6,67 pkt.
Oferta odrzucona			
10	56,57 pkt.	46,57 pkt.	10 pkt.
11	68,25pkt.	61,58 pkt.	6,67 pkt.

Pakiet nr 2

Do Pakietu nr 2 wpłynęły trzy oferty, złożone przez Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 5	ASPEL-NTIME Sp. z o.o. os. H. Sienkiewicza 33, 32-080 Zabierzów	22 810,48 zł	24 miesiące
Oferta nr 6	Reynolds Medical Diagnostyka Kardiologiczna Sp. z o.o. ul. Renesansowa 5a, 01-905 Warszawa	146 880,00 zł	24 miesiące
Oferta nr 9	Fabryka Aparatury Rentgenowskiej i Urządzeń Medycznych FARUM S.A. ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa	35 379,00 zł	24 miesiące
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
5	100 pkt.	90 pkt.	10 pkt.
6			
Oferta odrzucona			
9	68,03 pkt.	58,03 pkt.	10 pkt.

Pakiet nr 3

Do Pakietu nr 3 wpłynęło pięć ofert, złożona przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 1	BTL Polska Sp. z o.o. ul. Leonidasa 49, 02-239 Warszawa	21 870,00 zł	39 miesięcy
Oferta nr 5	ASPEL-NTIME Sp. z o.o. os. H. Sienkiewicza 33 32-080 Zabierzów	17 706,38 zł	24 miesiące
Oferta nr 6	Reynolds Medical Diagnostyka Kardiologiczna Sp. z o.o. ul. Renesansowa 5a 01-905 Warszawa	108 000,00 zł	24 miesiące
Oferta nr 8	Diagnosis S.A. ul. Gen Władysława Andersa 38A 15-113 Białystok	29 700,00 zł	24 miesiące
Oferta nr 11	OXFORD POL Sp. z o.o. Pl. Zwycięstwa 2, 90-312 Łódź	31 860,00 zł	24 miesiące
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
1	100 pkt.	90 pkt.	10 pkt.
5			
Oferta odrzucona			
6	24,39 pkt.	18,23 pkt.	6,16 pkt.
8			
Oferta odrzucona			
11	67,94 pkt.	61,78 pkt.	6,16 pkt.



Pakiet nr 5

Do Pakietu nr 5 wpłynęły dwie oferty, złożona przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 3	Covidien Polska Sp. z o.o. ul. Polna 11, 00-633 Warszawa	3 866,40 zł	36 miesięcy
Oferta nr 10	Biameditek Sp. z o.o. ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	3 780,00 zł	36 miesięcy
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
3	97,99 pkt.	87,99 pkt.	10 pkt.
10	100 pkt.	90 pkt.	10 pkt.

Pakiet nr 5A

Do Pakietu nr 5A wpłynęła 1 oferta, złożona przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 7	EMPIREUM Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna	2 473,20 zł	24 miesiące
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
7	100 pkt.	90 pkt.	10 pkt.

Pakiet nr 6

Do Pakietu nr 6 wpłynęła 1 oferta, złożona przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 7	EMPIREUM Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna	2 775,60 zł	24 miesiące
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
7	100 pkt.	90 pkt.	10 pkt.

Pakiet nr 7

Do Pakietu nr 7 wpłynęła 1 oferta, złożona przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Okres gwarancji
Oferta nr 2	Hapro Sp. z o.o. ul. 27 Grudnia 7, 61-737 Poznań	25 500,00 zł	24 miesiące
Ocena oferty:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”
2	100 pkt.	90 pkt.	10 pkt.

3. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.



4. **Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem**

- a) oferta złożona przez Wykonawcę **Reynolds Medical Diagnostyka Kardiologiczna Sp. z o.o., ul. Renesansowa 5a, 01-905 Warszawa** zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 1** na podstawie artykułu 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 z póź zm.) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie:

W przedmiotowym, postępowaniu Zamawiający ustalił dwa kryteria oceny ofert: cenę oraz okres gwarancji. Przy kryterium „okres gwarancji” Zamawiający określił, że okres gwarancji nie może być krótszy niż 24 miesiące. Wykonawca zaoferował w Pakiecie nr 1 urządzenie, na który udzielił według Formularza Ofertowego gwarancji na okres 12 miesięcy. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- b) oferta złożona przez Wykonawcę **Reynolds Medical Diagnostyka Kardiologiczna Sp. z o.o., ul. Renesansowa 5a, 01-905 Warszawa** zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 2** na podstawie artykułu 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 z póź zm.) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał, aby treść materiałów informacyjnych dołączonych do oferty potwierdzała spełnienie przez oferowane urządzenie wymagań postawionych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1.1 – 1.7, w tym przypadku Załączniku nr 1.2 (dotyczy Pakietu nr 2) . Dołączone do oferty materiały informacyjne nie potwierdzały wszystkich parametrów wymaganych przez Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. wezwał Wykonawcę o materiały informacyjne potwierdzające parametry wyszczególnione w punktach: 10, 11, 12, 16, 18, 19, 21, 22, 23 pozycji nr 2 Pakietu nr 2. Uzupełnione przez Wykonawcę materiały informacyjne nie potwierdziły parametrów wyszczególnionych w punktach: 11, 12, 16, 18, 19, 21, 22, tym samym Wykonawca nie potwierdził czy zaoferowane urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego określone w siwz.

- c) oferta złożona przez Wykonawcę **Diagnosis S.A., ul. Gen Władysława Andersa 38A, 15-113 Białystok** zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 3** na podstawie artykułu 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 z póź zm.) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zaoferowane przez wykonawcę urządzenie nie spełnia warunków określonych przez Zamawiającego dotyczących parametrów techniczno-użytkowych. Zamawiający wymagał aby, urządzenie posiadało oprogramowanie z możliwością podglądu i wydruku analizy badania. Wykonawca zaoferował urządzenie które nie posiada powyższego parametru. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.





- d) oferta złożona przez Wykonawcę **ASPEL-NTIME Sp. z o.o., os. H. Sienkiewicza 33, 32-080 Zabierzów** zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 3** na podstawie artykułu 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zaoferowane przez wykonawcę urządzenie nie spełnia warunków określonych przez Zamawiającego dotyczących parametrów techniczno-użytkowych. Zamawiający wymagał aby, urządzenie posiadało oprogramowanie z możliwością podglądu i wydruku analizy badania z dowolnego komputera w oddziale. Wykonawca zaoferował urządzenie które nie posiada powyższego parametru. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

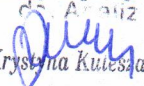
5. Informacja o unieważnionych pakietach.

Postępowanie zostaje unieważnione w **Pakiecie nr 4** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Brak oferty.

6. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Przewidywany termin podpisania umów - **19.12.2015r.**

Główny Specjalista

05.12.2012

mgr Krystyna Kulesza-Huryń

Z up. Dyrektora

