

Białystok, dn. 30.11.2015r.

Numer pisma: DA-ZP-252-85-2/15

**Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **zakup aparatury medycznej dla oddziałów rehabilitacji pacjentów po udarze mózgu, w ramach programu zdrowotnego „Narodowy Program Wyrównywania Dostępności do Profilaktyki i Leczenia Chorób Układu Sercowo-Naczyniowego na lata 2013-2016 POLKARD”**, oznaczenie postępowania nr DA-ZP-252-85/15.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) *Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku* informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **zakup aparatury medycznej dla oddziałów rehabilitacji pacjentów po udarze mózgu, w ramach programu zdrowotnego „Narodowy Program Wyrównywania Dostępności do Profilaktyki i Leczenia Chorób Układu Sercowo-Naczyniowego na lata 2013-2016 POLKARD”**, oznaczenie postępowania nr DA-ZP-252-85/15:

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 2

Titanis Sp. z o.o., ul. J. Bruna 2/44, 02-594 Warszawa o wartości brutto – 20 229,00 zł
Okres gwarancji -24 miesiące

Uzasadnienie wyboru oferty (dotyczy wszystkich pakietów):

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena - 90 %, okres gwarancji - 10 %. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert w zakresie poszczególnych pakietów:

Pakiet nr 2

Do Pakietu nr 2 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Oferta nr 2 – Titanis Sp. z o.o., ul. J. Bruna 2/44, 02-594 Warszawa - uzyskała łączną ilość punktów – **100 pkt.**, w tym: w kryterium cena - **90 pkt.**, kryterium „okres gwarancji” – **10 pkt.**

3. **Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem**

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

4. **Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem**

Oferta złożona przez Wykonawcę **PHU Technomex Sp. z o.o., ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice** o wartości brutto 29 974,33 zł, zostaje odrzucona **w Pakiecie nr 1** na podstawie artykułu 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 z póź. zm.) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3

Uzasadnienie: Zamawiający w Załączniku nr 1 do siwz „Zestawienie wymaganych parametrów techniczno-funkcyjnych” w punkcie 10 wymagał licencji bezterminowej na testy oraz w punkcie 11 wymagał licencji bezterminowych na treningi Wykonawca natomiast oferuje licencje na 7 lat.

W punkcie 10 „W zestawie test: - uwagi i koncentracji – licencja bezterminowa” w kolumnie parametry oferowane Wykonawca podał parametr „Tak, oprogramowanie na testy – bezterminowe Test Uwaga i koncentracja – licencja 7 lat”

W punkcie 11 „ W zestawie treningi: - podzielność uwagi – licencja bezterminowa, - skupienie uwagi – licencja bezterminowa , - treningu pamięci roboczej –licencja bezterminowa” w kolumnie parametry oferowane Wykonawca podał parametr „ Tak, Oprogramowanie na testy – bezterminowe podzielność uwagi – licencja 7 lat, skupienie uwagi – licencja 7 lat, treningu pamięci roboczej – licencja 7 lat, rotacji psychicznej – licencja 7 lat, uwaga wzrokowo-przestrzenna – licencja 7 lat”.

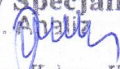
Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty w zakresie powyższych zapisów. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził, że licencja na użytkowanie treningów i testów wynosi 7 lat. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5. **Informacja o unieważnionych pakietach.**

Postępowanie zostaje unieważnione w **Pakiecie nr 1** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Do Pakietu nr 1 wpłynęła jedna oferta podlegająca odrzuceniu.

6. **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Przewidywany termin podpisania umowy w zakresie Pakietu nr 2 – **03.12.2015r.**

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista
ds. 
mgr Krystyna Kulesza-Huryń