

Białystok, dn. 09.03.2016r.

Numer pisma: DA-ZP-252-4-9/16

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetarg nieograniczony, **dostawa drobnego sprzętu do sterylizacji na okres 12 miesięcy**, oznaczenie postępowania: DA-ZP-252-4/16.

Zamawiający - *Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku* na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę drobnego sprzętu do sterylizacji na okres 12 miesięcy**, oznaczenie postępowania: DA-ZP-252-4/16:

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 1

Media-MED Sp. z o.o., ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków

Wartość brutto oferty: 7 527,60 zł

Termin dostawy – 7 dni

Pakiet nr 2

CEZAL Sp. z o.o., ul. J.K. Branickiego 19, 15-085 Białystok

Wartość brutto oferty: 2 150,80 zł

Termin dostawy – 1 dzień

Pakiet nr 3

CEZAL Sp. z o.o., ul. J.K. Branickiego 19, 15-085 Białystok

Wartość brutto oferty: 1 010,00 zł

Termin dostawy – 1 dzień

Pakiet nr 5

Media-MED Sp. z o.o., ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków

Wartość brutto oferty: 72 280,95 zł

Termin dostawy – 7 dni

Pakiet nr 6

Media-MED Sp. z o.o., ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków

Wartość brutto oferty: 12 744,00 zł

Termin dostawy – 7 dni

Pakiet nr 7

Media-MED Sp. z o.o., ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków

Wartość brutto oferty: 29 808,00 zł

Termin dostawy – 7 dni

Uzasadnienie wyboru oferty (dotyczy wszystkich pakietów w których dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej):

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena - 95 %, termin dostawy - 5 %. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert niepodlegających w zakresie poszczególnych pakietów:

Pakiet nr 1

Do Pakietu nr 1 wpłynęły dwie oferty.

Ocena ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Termin dostawy	Kryteria oceny (pkt.)		
				Cena	Termin dostawy	Łącznie
nr 3	Media-MED Sp. z o.o. ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków	7 527,60 zł	7 dni	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.
Oferta nr 4	FALCO-MEDIC Jerzy Kudrycki ul. Składowa 7, 15-399 Białystok	3 214,08 zł	7 dni	oferta odrzucona		

Pakiet nr 2

Do Pakietu nr 2 wpłynęły trzy oferty.

Ocena ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Termin dostawy	Kryteria oceny (pkt.)		
				Cena	Termin dostawy	Łącznie
nr 2	„ARNO-MED.” Sp. z o.o. ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków	2 265,84 zł	3 dni	89,48 pkt.	1,67 pkt.	91,15 pkt.
nr 4	FALCO-MEDIC Jerzy Kudrycki ul. Składowa 7, 15-399 Białystok	2 134,08 zł	7 dni	95 pkt.	0,72 pkt.	95,72 pkt.
nr 5	CEZAL Sp. z o.o., ul. J. K. Branickiego 19, 15-085 Białystok	2 150,80 zł	1 dzień	94,27 pkt.	5 pkt.	99,27 pkt.

Pakiet nr 3

Do Pakietu nr 3 wpłynęły trzy oferty.

Ocena ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Termin dostawy	Kryteria oceny (pkt.)		
				Cena	Termin dostawy	Łącznie
nr 3	Media-MED Sp. z o.o. ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków	1 728,00 zł	7 dni	55,53 pkt.	0,72 pkt.	56,25 pkt.
nr 4	FALCO-MEDIC Jerzy Kudrycki ul. Składowa 7, 15-399 Białystok	1 090,80 zł	7 dni	87,97 pkt.	0,72 pkt.	88,69 pkt.
nr 5	CEZAL Sp. z o.o. ul. J.K. Branickiego 19, 15-085 Białystok	1 010,00 zł	1 dzień	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

Pakiet nr 5

Do Pakietu nr 5 wpłynęła jedna oferta.

Ocena ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Termin dostawy	Kryteria oceny (pkt.)		
				Cena	Termin dostawy	Łącznie
nr 3	Media-MED Sp. z o.o. ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków	72 280,95 zł	7 dni	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

Pakiet nr 6

Do Pakietu nr 6 wpłynęły dwie oferty.

Ocena ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Termin dostawy	Kryteria oceny (pkt.)		
				Cena	Termin dostawy	Łącznie
nr 1	POLYMED Tomasz Idźkowski 01-882 Warszawa, ul. Żeromskiego 45	13 413,60 zł	30 dni	oferta odrzucona		
nr 3	Media-MED Sp. z o.o. ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków	12 744,00 zł	7 dni	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

Pakiet nr 7

Do Pakietu nr 7 wpłynęły dwie oferty.

Ocena ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Termin dostawy	Kryteria oceny (pkt.)		
				Cena	Termin dostawy	Łącznie
nr 1	POLYMED Tomasz Idźkowski 01-882 Warszawa, ul. Żeromskiego 45	44 064,00 zł	2 dni	Oferta odrzucona		
nr 3	Media-MED Sp. z o.o. ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków	29 808,00 zł	7 dni	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

3. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem**a) Oferta złożona przez Wykonawcę FALCO-MEDIC Jerzy Kudrycki, ul. Składowa 7, 15-399 Białystok w Pakiecie nr 1.**

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 oraz jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Uzasadnienie faktyczne:

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt.3.

Wykonawca w Pakiecie nr 1 w pozycji nr 2 zaoferował wyrób nie zgodny z wymogami postawionymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał w pozycji nr 2 Pakietu nr 1 wzmocnionej taśmy do zamykania pakietów ze wskaźnikiem procesu sterylizacji parowej o wymiarach 18 mm x 50mm. Wykonawca zaoferował taśmę indykatorową wzmocnioną JTB, wytwórcy WIPAK o rozmiarze 19 mm x 50 mm. Nie było modyfikacji/zmiany wymagań siwz w powyższym zakresie. W związku z powyższym zaoferowany wyrób w pozycji nr 2 Pakietu nr 1 nie spełnia wymagań siwz a oferta podlega odrzuceniu.

Art. 89 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. - jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwróciła się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty w zakresie Pakietu nr 1 pozycji 3. Wykonawca miał wyjaśnić ile sztuk zawiera jedna rolka zaoferowanych etykiet w pozycji nr 3 Pakietu nr 1. Zamawiający wymagał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aby jedna rolka zawierała 1000 szt etykiet. Na etapie wyjaśniania treści siwz nie doszło do modyfikacji/zmiany zapisów siwz w powyższym zakresie.

Wykonawca w złożonym wyjaśnieniu wskazuje, że zaoferowane w ofercie etykiety ze wskaźnikiem VH202 wytwórcy Printex dostępne są w rolkach po 500 szt etykiet oraz 1000 szt etykiet. Informuje, że etykiety konfekcjonowane po 500 szt są popularniejsze ze względu na wygodę w stosowaniu, co przekłada się również na niższą cenę jednostkową etykiet. Wykonawca wskazuje, że do kalkulacji cenowej przyjął etykiety z niższą ceną (tj. rolka po 500 szt) wyceniając łącznie zapotrzebowanie na 6000 etykiet. Złożone wyjaśnienia wskazują, że Wykonawca do skalkulowania ceny przyjął cenę wyrobu tańszego, ale nie spełniającego parametru określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 czerwca 2007 roku V ACa 371/07 podaje, iż „Dobre obyczaje to normy moralne i obyczajowe w stosunkach gospodarczych (tzw. Uczciwość kupiecka), a więc reguły znajdujące się poza ramami systemu prawa. Wyrażają się pozaprawnymi normami postępowania, którymi powinni kierować się przedsiębiorcy. Ich treści nie da się określić wiążąco w sposób wyczerpujący, ponieważ kształtowane są przez ludzkie postawy uwarunkowane zarówno przyjmowanymi wartościami moralnymi, jaki i celami ekonomicznymi i związanymi z trym praktykami życia gospodarczego. Ocena określonego zachowania, jako naruszającego dobre obyczaje pozostawiona jest orzecznictwu, gdy istotne znaczenie mają tu oceny zorientowane na zapewnieniu niezakłóconego funkcjonowania konkurencji poprzez rzetelne i niezafalszowane współzawodnictwo”

Zatem ustalenie przez Zamawiającego, że Wykonawca wbrew dobrym obyczajom dopuścił się manipulowania ceną w celu uzyskania wyższej punktacji, poprzez kalkulację ceny w oparciu o wyrób tańszy, nie zgodny z parametrami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia obliuguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

b) Ofertę złożoną przez ę Wykonawcy POLYMED Tomasz Idźkowski, 01-882 Warszawa

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) – jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się do Wykonawców będących uczestnikami postępowania o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 20 dni. Wykonawca dostarczył w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą podpisaną przez Panią Teresę ..() nazwisko nieczytelne. Ofertę oraz wszelką dokumentację podpisał w imieniu Wykonawcy Pan Tomasz Idźkowski. Do oferty nie zostało dołączone pełnomocnictwo uprawniające inne osoby do wykonywania czynności w imieniu Wykonawcy.

Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa wystawionego na osobę, która wykonała w imieniu Wykonawcy ww. czynność.

Wykonawca na niniejsze wezwanie w wyznaczonym przez Zamawianego terminie nie uzupełnił dokumentów co spowodowało odrzucenie oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp.

W Pakiecie nr 6 oferta ww. Wykonawcy zostaje odrzucona również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu jednym z kryteriów oceny ofert jest „termin dostawy”. Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił, iż zaoferowany przez Wykonawcę termin dostawy nie może być dłuższy niż 7 dni. Wykonawca w Pakiecie nr 6 zaoferował termin dostawy 30 dni. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu, gdyż treść złożonej oferty w Pakiecie nr 6 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia a oferta podlega odrzuceniu. Zaoferowany termin dostawy niezgodny z wymogami siwz.

5. Informacja o unieważnionych pakietach.

Postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 4 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Brak ofert.

6. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Przewidywany termin podpisania umów - **15.03.2016r.**

Główny Specjalista
ds. Analiz
mgr Krystyna Kulesza-Huryń
Z up. Dyrektora