

Białystok, dnia 13.05.2016 r.

Numer pisma: DA-ZP-252-12-18/16

Wszyscy zainteresowani Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów do endoskopii, znak postępowania DA-ZP-252-12/16.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku informuje o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów do endoskopii, znak postępowania DA-ZP-252-12/16.

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 1

Oferta nr 5 – Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa
Cena: 86 400,00 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Pakiet nr 2

Oferta nr 7 - EMED Sp. z o.o. Sp. k. 05-816 Opacz Kolonia, ul. Ryzowa 69A
Cena: 2 100,00 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Pakiet nr 3

Oferta nr 8 - VARIMED Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław
Cena: 1 749,60 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Pakiet nr 4

Oferta nr 9 - Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa
Cena: 14 148,00 zł Termin dostawy: 3 dni robocze

Pakiet nr 5

Oferta nr 1 – POLYMED Tomasz Idźkowski 01-882 Warszawa, ul. Żeromskiego 45
Cena: 10 044,00 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Pakiet nr 6

Oferta nr 9 - Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa
Cena: 21 504,96 zł Termin dostawy: 3 dni robocze

Pakiet nr 7

Oferta nr 9 - Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa
Cena: 19 000,00 zł Termin dostawy: 3 dni robocze

Pakiet nr 8

Oferta nr 9 - Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa

Cena: 1 900,80 zł Termin dostawy: 3 dni robocze

Pakiet nr 9

Oferta nr 5 – Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa

Cena: 333 504,00 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Pakiet nr 10

Oferta nr 14 - HAMMERMED MEDICAL POLSKA Spółka z o.o., Spółka komandytowa
90-032 Łódź, ul. Kopcińskiego 69/71

Cena: 34 560,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy

Pakiet nr 11

Oferta nr 11 - Dr Pikel Medic@I Systems Sp. z o.o. ul. T. Czackiego 2/2, 15-268 Białystok

Cena: 24 316,80 zł Termin dostawy: 5 dni roboczych

Pakiet nr 12

Oferta nr 14 - HAMMERMED MEDICAL POLSKA Spółka z o.o., Spółka komandytowa
90-032 Łódź, ul. Kopcińskiego 69/71

Cena: 1 836,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy

Pakiet nr 13

Oferta nr 9 - Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa

Cena: 64 476,00 zł Termin dostawy: 3 dni robocze

Pakiet nr 14

Oferta nr 14 - HAMMERMED MEDICAL POLSKA Spółka z o.o., Spółka komandytowa
90-032 Łódź, ul. Kopcińskiego 69/71

Cena: 29 700,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy

Pakiet nr 16

Oferta nr 5 – Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa

Cena: 7 560,00 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Pakiet nr 17

Oferta nr 2 – Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. Kom. ul. Kresowa 7a/10, 22-400 Zamość

Cena: 907,20 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy

Pakiet nr 18

Oferta nr 10 - NOEMED POLSKA Sp. z o.o. 05-501 Piaseczno, ul. Orężna 6A

Cena: 8 509,00 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Pakiet nr 22

Oferta nr 4 – SUN-MED. s.c. 91-845 Łódź, ul. Franciszkańska 104/112

Cena: 63 936,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 22:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 90 %, termin dostawy – 10 %.

Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert w zakresie poszczególnych pakietów:

Pakiet nr 1

Do Pakietu nr 1 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Oferta nr 5 - Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa

Pakiet nr 1 - Cena: 86 400,00 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt.

Pakiet nr 2

Do Pakietu nr 2 wpłynęły dwie oferty, złożone przez Wykonawcę:

Oferta nr 6 - BOWA International Sp. z o.o. Sp. k. Złotkowo, ul. Obornicka 10, 62-002 Suchy Las

Pakiet nr 2 - Cena: 1 350,00 zł Termin dostawy: 2 dni robocze (oferta odrzucona)

Oferta nr 7 - EMED Sp. z o.o. Sp. k. 05-816 Opacz Kolonia, ul. Ryżowa 69A

Pakiet nr 2 - Cena: 2 100,00 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt.

Pakiet nr 3

Do Pakietu nr 3 wpłynęły dwie oferty, złożone przez Wykonawcę:

Oferta nr 8 - VARIMED Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław

Pakiet nr 3 - Cena: 1 749,60 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt

Oferta nr 11 - Dr Piktel Medic@l Systems Sp. z o.o. ul. T. Czackiego 2/2, 15-268 Białystok

Pakiet nr 3 - Cena: 3 572,10 zł Termin dostawy: 5 dni roboczych

Łączną ilość punktów – 48,09 pkt., w tym: w kryterium „cena” – 44,09 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 4 pkt

Pakiet nr 4

Do Pakietu nr 4 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Oferta nr 9 - Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa

Pakiet nr 4 - Cena: 14 148,00 zł Termin dostawy: 3 dni robocze

Łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt

Pakiet nr 5

Do Pakietu nr 5 wpłynęły trzy oferty, złożone przez Wykonawcę:

Oferta nr 1 – POLYMED Tomasz Idźkowski 01-882 Warszawa, ul. Żeromskiego 45

Pakiet nr 5 - Cena: 10 044,00 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt

Oferta nr 9 - Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa

Pakiet nr 5 - Cena: 32 076,00 zł Termin dostawy: 3 dni robocze

Łączną ilość punktów – 34,86 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 28,19 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 6,67 pkt

Oferta nr 12 - ELEKTRO-OXIGEN POLSKA Sp. z o.o. ul. Łowicka 50/15, 02-531 Warszawa

Pakiet nr 5 - Cena: 9 894,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy (oferta odrzucona)

Pakiet nr 6

Do Pakietu nr 6 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Oferta nr 9 - Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa

Pakiet nr 6 - Cena: 21 504,96 zł Termin dostawy: 3 dni robocze

Łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt

Pakiet nr 7

Do Pakietu nr 7 wpłynęły cztery oferty, złożone przez Wykonawcę:

Oferta nr 2 – Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. Kom. ul. Kresowa 7a/10, 22-400 Zamość

Pakiet nr 7 - Cena: 13 400,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy (oferta odrzucona)

Oferta nr 9 - Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa

Pakiet nr 7 - Cena: 19 000,00 zł Termin dostawy: 3 dni robocze

Łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt

Oferta nr 12 - ELEKTRO-OXIGEN POLSKA Sp. z o.o. ul. Łowicka 50/15, 02-531 Warszawa

Pakiet nr 7 - Cena: 9 400,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy (oferta odrzucona)

Oferta nr 14 - HAMMERMED MEDICAL POLSKA Spółka z o.o., Spółka komandytowa

90-032 Łódź, ul. Kopcińskiego 69/71

Pakiet nr 7 - Cena: 21 600,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy (oferta odrzucona)

Pakiet nr 8

Do Pakietu nr 8 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Oferta nr 9 - Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa

Pakiet nr 8 - Cena: 1 900,80 zł Termin dostawy: 3 dni robocze

Łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt.

Pakiet nr 9

Do Pakietu nr 9 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Oferta nr 5 - Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa

Pakiet nr 9 - Cena: 333 504,00 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt

Pakiet nr 10

Do Pakietu nr 10 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Oferta nr 14 - HAMMERMED MEDICAL POLSKA Spółka z o.o., Spółka komandytowa

90-032 Łódź, ul. Kopcińskiego 69/71

Pakiet nr 10 - Cena: 34 560,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy

Łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt

Pakiet nr 11

Do Pakietu nr 11 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Oferta nr 11 - Dr Pikel Medic@I Systems Sp. z o.o. ul. T. Czackiego 2/2, 15-268 Białystok

Pakiet nr 11 - Cena: 24 316,80 zł Termin dostawy: 5 dni roboczych

Łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt

Pakiet nr 12

Do Pakietu nr 12 wpłynęły trzy oferty, złożone przez Wykonawcę:

Oferta nr 8 - VARIMED Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław

Pakiet nr 12 - Cena: 1 922,40 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Łączną ilość punktów – 90,96 pkt., w tym: w kryterium „cena” – 85,96 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 5 pkt

Oferta nr 9 - Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa

Pakiet nr 12 - Cena: 2 030,40 zł Termin dostawy: 3 dni robocze (oferta odrzucona)

Oferta nr 14 - HAMMERMED MEDICAL POLSKA Spółka z o.o., Spółka komandytowa

90-032 Łódź, ul. Kopcińskiego 69/71

Pakiet nr 12 - Cena: 1 836,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy

Łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt

Pakiet nr 13

Do Pakietu nr 13 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Oferta nr 9 - Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa

Pakiet nr 13 - Cena: 64 476,00 zł Termin dostawy: 3 dni robocze

Łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt.

Pakiet nr 14

Do Pakietu nr 14 wpłynęły dwie oferty, złożone przez Wykonawcę:

Oferta nr 5 - Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa

Pakiet nr 14 - Cena: 29 700,00 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Łączną ilość punktów - 95 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 5 pkt.

Oferta nr 14 - HAMMERMED MEDICAL POLSKA Spółka z o.o., Spółka komandytowa

90-032 Łódź, ul. Kopcińskiego 69/71

Pakiet nr 14 - Cena: 29 700,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy

Łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt

Pakiet nr 15

Do Pakietu nr 15 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Oferta nr 11 - Dr Pikel Medic@I Systems Sp. z o.o. ul. T. Czackiego 2/2, 15-268 Białystok

Pakiet nr 15 - Cena: 11 700,00 zł Termin dostawy: 5 dni roboczych (oferta odrzucona)

Pakiet nr 16

Do Pakietu nr 16 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Oferta nr 5 - Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa

Pakiet nr 16 - Cena: 7 560,00 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt

Pakiet nr 17

Do Pakietu nr 17 wpłynęły trzy oferty, złożone przez Wykonawcę:

Oferta nr 1 – POLYMED Tomasz Idzkowski 01-882 Warszawa, ul. Żeromskiego 45

Pakiet nr 17 - Cena: 907,20 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Łączną ilość punktów - 95 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 5 pkt

Oferta nr 2 – Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. Kom. ul. Kresowa 7a/10, 22-400 Zamość

Pakiet nr 17 - Cena: 907,20 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy

Łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt

Oferta nr 8 - VARIMED Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław

Pakiet nr 17 - Cena: 1 192,32 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Łączną ilość punktów – 73,48 pkt., w tym: w kryterium „cena” – 68,48 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 5 pkt

Pakiet nr 18

Do Pakietu nr 18 wpłynęły dwie oferty, złożone przez Wykonawcę:

Oferta nr 10 - NOEMED POLSKA Sp. z o.o. 05-501 Piaseczno, ul. Orężna 6A

Pakiet nr 18 - Cena: 8 509,00 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt

Oferta nr 13 - LENCOMM Trade International E. Lenczowska-Tomczak Spółka jawna

01-919 Warszawa, ul. Wólczyńska 133

Pakiet nr 18 - Cena: 8 775,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy (oferta odrzucona)

Pakiet nr 19

Do Pakietu nr 19 wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Oferta nr 3 - Aesculap Chifa Sp. z o.o. 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Tysiąclecia 14

Pakiet nr 19 - Cena: 4 320,00 zł Termin dostawy: 3 dni robocze (oferta odrzucona)

Pakiet nr 22

Do Pakietu nr 22 wpłynęło 5 ofert, złożone przez Wykonawcę:

Oferta nr 4 – SUN-MED. s.c. 91-845 Łódź, ul. Franciszkańska 104/112

Pakiet nr 22 - Cena: 63 936,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy

Łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 90 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt

Oferta nr 8 - VARIMED Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław

Pakiet nr 22 - Cena: 79 920,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy

Łączną ilość punktów - 82 pkt., w tym: w kryterium „cena” - 72 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt

Oferta nr 11 - Dr Piktel Medic@l Systems Sp. z o.o. ul. T. Czackiego 2/2, 15-268 Białystok

Pakiet nr 22 - Cena: 145 333,60 zł Termin dostawy: 5 dni roboczych

Łączną ilość punktów – 41,60 pkt., w tym: w kryterium „cena” – 39,60 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 2 pkt

Oferta nr 12 - ELEKTRO-OXIGEN POLSKA Sp. z o.o. ul. Łowicka 50/15, 02-531 Warszawa

Pakiet nr 22 - Cena: 95 920,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy

Łączną ilość punktów – 69,99 pkt., w tym: w kryterium „cena” – 59,99 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt

Oferta nr 14 - HAMMERMED MEDICAL POLSKA Spółka z o.o., Spółka komandytowa

90-032 Łódź, ul. Kopcińskiego 69/71

Pakiet nr 22 - Cena: 168 480,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy

Łączną ilość punktów – 44,16 pkt., w tym: w kryterium „cena” – 34,16 pkt., w kryterium „termin dostawy” - 10 pkt

3. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy.

4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem

- Odrzucenie w Pakiecie nr 2 oferty Wykonawcy BOWA International Sp. z o.o. Sp. k. Złotkowo, ul. Obornicka 10, 62-002 Suchy Las - na podstawie artykułu 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 2164) – zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikających z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30 % od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zgodnie z opinią prawną zamieszczoną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, wystąpienie przez zamawiającego z wezwaniem do udzielenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny, powinno nastąpić „w szczególności, gdy cena oferty jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert”. Powyższa regulacja nakłada na zamawiającego obowiązek wszczynania procedury na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności.

Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert ustalił, że zaofferowana przez Wykonawcę cena jest niższa o 30 % od wartości ustalonej dla ww. zamówień przez zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający, pismem z dnia 28.04.2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca w dniu 29.04.2016 r. złożył wyjaśnienia.

Zamawiający wnikliwie dokonał oceny złożonych wyjaśnień i doszedł do przekonania, iż Wykonawca nie uwiarygodnił, iż złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia zawierają sformułowania o charakterze ogólnym, nie są poparte żadnymi jakimikolwiek konkretnymi danymi czy dowodami. Wykonawca w wyjaśnieniach nie przedstawił szczegółowej kalkulacji ceny, ograniczył się jedynie do ogólnikowych stwierdzeń takich jak: „... cena złożonej oferty nie narusza w żaden sposób Ustawy pzp a także w szczególności art. 3 ust. 1, art. 15 ust. 15 pkt. 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji ...”, „... cena przedmiotu zamówienia zawiera rabaty i upusty jakie Spółka BOWA postanowiła udzielić w przedmiotowym postępowaniu, aby uczynić swoją ofertę jak najbardziej atrakcyjną lecz nie kolidującą z przepisami prawa ...”.

W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Wyjaśnienia muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), **nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień**, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, ***iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaofferowanej ceny*** – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), ***oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat*** – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie

elementów cenotwórczych. Znowelizowany przepis zdyskontował utrwalony już w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie **obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej** (KIO 1287/14 czy KIO 918/14). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, **jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.**” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] **przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.**” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. Konsekwencją złożenia takich „wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12).

- Odrzucenie w Pakiecie nr 5 oferty Wykonawcy ELEKTRO-OXIGEN POLSKA Sp. z o.o. ul. Łowicka 50/15, 02-531 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał wykonawcę w dniu 28.04.2016 r. zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. do uzupełnienia oferty o próbki asortymentu oferowanego w Pakiecie nr 5 pozycja 1. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił oferty o ww. próbki. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

- Odrzucenie w Pakiecie nr 7 oferty Wykonawcy Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. Kom. ul. Kresowa 7a/10, 22-400 Zamość, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w Pakiecie nr 7 w pozycji 1 zaoferował wyrób o nr katalogowym AC01-101.M wytwórcy Micro Tech. Na podstawie złożonej próbki, Zamawiający stwierdził, że oferowany wyrób nie spełnia swojej funkcji: taśma mocująca ustnik po wyjęciu z opakowania jest sklejona i wymaga rozdzielenia, w trakcie użytkowania klei się.

- Odrzucenie w Pakiecie nr 7 oferty Wykonawcy ELEKTRO-OXIGEN POLSKA Sp. z o.o. ul. Łowicka 50/15, 02-531 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał wykonawcę w dniu 28.04.2016 r. zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. do uzupełnienia oferty o materiały informacyjne i próbki asortymentu oferowanego w Pakiecie nr 7 pozycja 1, nr katalogowy PTB-YO-02. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył pismo z informacją w zakresie Pakietu nr 7 pozycja 1: „Informuję, iż w złożonych materiałach informacyjnych (str. 20) dotyczących zaoferowanych w tym pakiecie wyrobów wystąpiła omyłka w numerach katalogowych. Do pisma załączam prawidłową stronę katalogową, oraz poprawioną stronę oferty.”. Zamawiający stwierdził, że przy złożonym piśmie brak jest wskazanego dokumentu oraz wymaganych próbek, Wykonawca nie uzupełnił oferty o ww. dokumenty i próbki. W

związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu. W dalszej części pisma Wykonawca informuje „Błędnie wpisałem numer katalogowy oferowanego wyrobu do formularza cenowego. Prawidłowy numer katalogowy oferowanego wyrobu to PTB-YO-Y2. Poprawny numer katalogowy dotyczący produktu znajduje się na stronie katalogowej oraz na etykiecie produktu. Błędny natomiast w tabeli cenowej.” Złożone w ofercie materiały informacyjne na produkt o nr katalogowym PTB-YO-Y2 nie potwierdzają, że produkt ten spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SIWZ.

- Odrzucenie w Pakiecie nr 7 oferty Wykonawcy HAMMERMED MEDICAL POLSKA Spółka z o.o., Spółka komandytowa 90-032 Łódź, ul. Kopcińskiego 69/71, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał wykonawcę w dniu 28.04.2016 r. zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. do uzupełnienia oferty o materiały informacyjne. Uzupełnione materiały informacyjne miały potwierdzić wymóg stawiany przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SIWZ, tj. czy w zaoferowanym ustniku taśma mocująca wykonana jest z silikonu. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdziły, że zaoferowany wyrób spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

- Odrzucenie w Pakiecie nr 12 oferty Wykonawcy Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w Pakiecie nr 12, pozycja 1 wymagał wyrobu w „nabojach” jednorazowych. Wykonawca zaoferował wyrób o nr katalogowym E6020294 (Sterimark) w buteleczkach. Zaoferowany wyrób nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

- Odrzucenie w Pakiecie nr 15 oferty Wykonawcy Dr Pikel Medic@I Systems Sp. z o.o. ul. T. Czackiego 2/2, 15-268 Białystok, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w Pakiecie nr 15 wymagał protezy długości w zakresie od 10 do 23 cm. Wykonawca zaoferował wyrób o nr katalogowym EK****FNT2 , długość (cm): 10, 12, 14, 15, 16, 20. Zaoferowany wyrób nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

- Odrzucenie w Pakiecie nr 18 oferty Wykonawcy LENCOMM Trade International E. Lenczowska-Tomczak Spółka jawna 01-919 Warszawa, ul. Wólczyńska 133, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w Pakiecie nr 18 w pozycji 1 wymagał testów urazowych mokrych, w pozycji 2 wymagał testów urazowych suchych. Wykonawca zaoferował w Pakiecie nr 18 w pozycji 1 i 2 testy urazowe suche, nr katalogowy GH230391. Zaoferowany wyrób w Pakiecie nr 18 w pozycji 1 nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

- Odrzucenie w Pakiecie nr 19 oferty Wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o. 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Tysiąclecia 14- na podstawie artykułu 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 2164) – zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wystąpił na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp do Wykonawcy w dn. 28.04.2016 r. z pismem o wyjaśnienie czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie Pakietu nr 19. Wykonawca pismem z dnia 28.04.2016 r. oświadczył, iż w wyniku błędu w obliczeniu ceny wyrobu oferowanego w zakresie Pakietu nr 19 cena zaoferowana przez Wykonawcę jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

5. Informacja o unieważnionych pakietach:

W Pakiecie nr 20, 21, 23 postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Brak ofert.

W Pakiecie nr 15 postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Do Pakietu nr 15 wpłynęła jedna oferta podlegająca odrzuceniu.

W Pakiecie nr 19 postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Do Pakietu nr 19 wpłynęła jedna oferta podlegająca odrzuceniu.

6. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Przewidywany termin podpisania umowy: 19.05.2016 r. .

Z up. Dyrektora
Z-ca Dyrektora ds. Pielegniarstwa
Małgorzata Strankowska
Małgorzata Strankowska