

Numer pisma: DA-ZP-252-19-3/16

Wszyscy zainteresowani  
Wykonawcy

**Dotyczy:** postępowania przetargowego w trybie przetarg nieograniczony, **dostawa: ssaków elektrycznych, lampy do fototerapii**, oznaczenie postępowania: DA-ZP-252-19/16.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający - *Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku* informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **dostawa: ssaków elektrycznych, lampy do fototerapii**, oznaczenie postępowania: DA-ZP-252-19/16:

1. **Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej:**

**Pakiet nr 1**

**Oferta nr 2 – Agalabor s.c. Jan Gonstał, Lidia Gonstał, ul. Dominikańska 9 paw. 33, 02-738 Warszawa**

Pakiet nr 1: Wartość brutto oferty: 6 350,40 zł                      Okres gwarancji – 24 miesiące

**Pakiet nr 2**

**Oferta nr 3 – NZ Techno Sp. z o.o., ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa**

Pakiet nr 2: Wartość brutto oferty: 13 500,00 zł                      Okres gwarancji - 48 miesięcy

**Uzasadnienie wyboru oferty – dotyczy pakietów: nr 1, 2:**

Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena - 90 %, okres gwarancji -10 %. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

2. **Streszczenie i porównanie złożonych ofert w zakresie poszczególnych pakietów:**

**Pakiet nr 1**

Do Pakietu nr 1 wpłynęła jedna oferta.

Ocena oferty:

**Oferta nr 2 - Agalabor s.c. Jan Gonstał, Lidia Gonstał, ul. Dominikańska 9 paw. 33, 02-738 Warszawa o wartości brutto 6 350,40 zł z okresem gwarancji– 24 miesiące; - uzyskała łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym:**

- w kryterium cena - **90 pkt.** ,
- kryterium „ okres gwarancji” – **10 pkt.**

## Pakiet nr 2

Do Pakietu nr 2 wpłynęły dwie oferty.

Ocena ofert:

**Oferta nr 1 - DUTCHMED PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz o wartości brutto 15 984,00 zł z okresem gwarancji 24 miesiące – oferta podlega odrzuceniu.**

**Oferta nr 3 - NZ Techno Sp. z o.o., ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa o wartości brutto 13 500,00 zł z okresem gwarancji 48 miesięcy - uzyskała łączną ilość punktów - 100 pkt., w tym:**

- w kryterium cena - 90 pkt. ,
- kryterium „okres gwarancji” – 10 pkt.

### 3. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

### 4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem

Oferta złożona przez Wykonawcę **DUTCHMED PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz** zostaje odrzucona w **Pakiecie nr 2** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3

Uzasadnienie faktyczne: W trakcie trwania procedury przetargowej, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy pzp., Zamawiający w dniu 26.04.2016r. dokonał zmiany Załącznika nr 1 do siwz – Szczegółowy Formularz Oferty dla Pakietu nr 2, w którym zmianie uległy parametry techniczno-użytkowe lampy.

Zamawiający w piśmie nr DA-ZP-252-19-1/16 z dnia 26.04.2016r. poinformował Wykonawców, że są zobowiązani do uwzględnienia w ofercie przetargowej wszystkich zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadzonych pismem oraz że udzielone odpowiedzi stanowią integralną część SIWZ, a zmiany SIWZ wprowadzone pismem są wiążące dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawca w złożonej ofercie nie uwzględnił zmian siwz.

Parametry oferowanej lampy nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, które zostały wprowadzone po zmianach.

Ponadto w przedmiotowym postępowaniu jednym z kryteriów oceny ofert jest „okres gwarancji”. Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił, iż zaofertowany przez Wykonawcę okres gwarancji dla Pakietu nr 2 nie może być krótszy niż 36 miesięcy.

Zamawiający wymagał wskazania w ofercie, zgodnie ze wzorem formularza ofertowego okresu gwarancji dla oferowanych urządzeń. Wykonawca w złożonej ofercie podał, że oferuje 24 miesięczny okres gwarancji, co bezwzględnie jest niezgodne z wymaganiem Zamawiającego. SIWZ stanowi, że okres gwarancji dla Pakietu nr 2 nie może być krótszy niż 36 miesięcy, a zatem oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiem SIWZ dotyczącym okresu gwarancji i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp..

### 5. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Przewidywany termin podpisania umów – **24.05.2016r.**

Z up. Dyrektora  
Z-ca Dyrektora ds. Łącznictwa  
*Agnieszka Janke*  
dr n. med. Agnieszka Janke