

Białystok, dnia 20.07.2016 r.

Numer pisma: DA-ZP-252-27-9/16

Wszyscy zainteresowani Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetarg nieograniczony na dostawę drobnego sprzętu medycznego, znak postępowania DA-ZP-252-27/15.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku informuje o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę drobnego sprzętu medycznego, znak postępowania DA-ZP-252-27/16.

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 1

P.P.H.U. DRUGAZ Jacek Majewski, ul. Żeromskiego 44, 26-800 Białobrzegi

Cena: 43 500,00 zł Termin dostawy: 5 dni robocze

Pakiet nr 2

BIALMED Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

Cena: 6 320,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy

Pakiet nr 3

MEDTRONIC Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Cena: 10 480,00 zł Termin dostawy: 3 dni robocze

Pakiet nr 4

POLMIL Spółka z o.o. S.K.A. , ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

Cena: 38 825,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy

Pakiet nr 5

BIALMED Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

Cena: 1 370,00 zł Termin dostawy : 1 dzień roboczy

Pakiet nr 6

Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice

Cena: 12 200,00 zł Termin dostawy: 1 dzień roboczy

Pakiet nr 9

BIALMED Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

Cena: 536,00 zł Termin dostawy : 1 dzień roboczy

Pakiet nr 10**BIALMED Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska**

Cena: 574,00 zł Termin dostawy : 1 dzień roboczy

Pakiet nr 11**MEDTRONIC Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa**

Cena: 31 050,00 zł Termin dostawy: 3 dni robocze

Pakiet nr 12**Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „ANMAR” Sp. z o.o. Sp. K., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy**

Cena: 31 440,00 zł Termin dostawy: 2 dni robocze

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakietach nr 1, nr 2, nr 3, nr nr4, nr 5, nr 6, nr 9, nr 10, nr 11, nr 12 :

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 95 %, termin dostawy – 5 %.

Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert w zakresie poszczególnych pakietów:**Pakiet nr 1**

Do pakietu nr 1 wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin dostawy (dni robocze)
17	P.P.H.U. DRUGAZ Jacek Majewski ul. Zeromskiego 44, 26-800 Białobrzegi	43 500,00 zł	5 dni
Ocena oferty	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „termin dostawy”
17	100 pkt.	95 pkt.	5 pkt.

Pakiet nr 2

Do Pakietu nr 2 wpłynęły 3 oferty złożone przez Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin dostawy (dni robocze)
9	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lublin	6 004,00 zł	1 dzień
12	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	7 344,00 zł	2 dni
16	BIALMED Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11A, 12-230 Biała Piska	6 320,00 zł	1 dzień

Ocena oferty	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „termin dostawy”
9	oferta do odrzucenia		
12	84,26 pkt.	81,76 pkt.	2,5 pkt.
16	100 pkt.	95 pkt.	5 pkt.

Pakiet nr 3

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin dostawy (dni robocze)
5	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11, 00-633 Warszawa	10 480,00 zł	3 dni
Ocena oferty	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „termin dostawy”
5	100 pkt.	95 pkt.	5 pkt.

Pakiet nr 4

Do Pakietu nr 4 wpłynęły 4 złożone przez Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin dostawy (dni robocze)
6	POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	38 826,00 zł cena po uwzględnieniu omyłek rachunkowych 38 825,00 zł	1 dzień
9	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lublin	38 475,00 zł	1 dzień
10	BILLMED Sp. z o. o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	45 900,00 zł	1 dzień
12	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp.k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	40 700,00 zł	2 dni
Ocena oferty	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „termin dostawy”
6	100 pkt.	95 pkt.	5 pkt.
9	oferta odrzucona		

10	85,36 pkt.	80,36 pkt.	5 pkt.
12	95,63 pkt.	90,63 pkt.	5 pkt.

Pakiet nr 5

Do Pakietu nr 5 zostały złożone 2 oferty przez Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin dostawy (dni robocze)
12	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	1 370,00 zł	2 dni
16	BIALMED Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11A, 12-230 Biała Piska	1 370,00 zł	1 dzień
Ocena oferty	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „termin dostawy”
12	97,5 pkt.	95 pkt.	2,5 pkt.
16	100 pkt.	95 pkt.	5 pkt.

Pakiet nr 6

Do Pakietu nr 6 zostały złożone dwie oferty przez Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin dostawy (dni robocze)
3	Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice	12 200,00 zł	1 dzień
6	POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	17 111,52 zł cena po uwzględnieniu omyłek rachunkowych 17 108,00 zł	1 dzień
Ocena oferty	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „termin dostawy”
3	100 pkt.	95 pkt.	5 pkt.
6	72,75 pkt.	67,75 pkt.	5 pkt.

Pakiet nr 9

Do Pakietu nr 9 została złożona jedna oferta przez wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin dostawy (dni robocze)
16	BIALMED Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11A, 12-230 Biała Piska	536,00 zł	1 dzień
Ocena oferty	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „termin dostawy”
16	100 pkt.	95 pkt.	5 pkt.

Pakiet nr 10

Do Pakietu nr 10 wpłynęła jedna oferta złożona przez wykonawcę:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin dostawy (dni robocze)
16	BIALMED Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11A, 12-230 Biała Piska	574,00 zł	1 dzień
Ocena oferty	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „termin dostawy”
16	100 pkt.	95 pkt.	5 pkt.

Pakiet nr 11

Do Pakietu nr 11 wpłynęły dwie oferty złożone przez Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Termin dostawy (dni robocze)
5	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11, 00-633 Warszawa	31 050,00 zł	3 dni
7	Beryl Med. Ltd 1ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDON, ANGLIA, W1F 7PP Adres do korespondencji w Polsce: ul. Sadowa 14, 05-410 Józefów	18 900,00 zł	2 dni
Ocena oferty	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „termin dostawy”
5	100 pkt.	95 pkt.	5 pkt.
7	oferta odrzucona		

Pakiet nr 12

Do pakietu nr 12 wpłynęło 9 ofert złożonych przez wykonawców:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto oferty	Termin dostawy
1	TRIDENT MED. s.c. ul. Szachowa 1, 04-894 Warszawa	56 400,00 zł	3 dni
2	EMPIREUM Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna	39 840,00 zł	1 dzień
4	„KAMED „ – Pośrednictwo Handlowe Krzysztof Kresa ul. Lubelska 17/52, 03-802 Warszawa	88 140,00 zł	1 dzień
6	POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	36 288,00 zł cena po uwzględnieniu omyłek rachunkowych 36 300,00 zł	5 dni
8	PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa	45 360,00 zł	2 dni
11	NEOMED POLSKA Sp. z o.o. ul. Orężna 6A, 05-501 Piaseczno	33 420,00 zł	2 dni
13	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ANMAR” Sp. z o.o. Sp. K. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy	31 440,00 zł	2 dni
14	AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk	42 990,00 zł	2 dni
15	BOXMET MEDICAL Sp. z o. o. Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce	31 680,00 zł	3 dni
Ocena oferty	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „termin dostawy”
1	54,63 pkt.	52,96 pkt.	1,67 pkt.
2	79,97 pkt.	74,97 pkt.	5 pkt.
4	38,89 pkt.	33,89 pkt.	5 pkt.
6	83,28 pkt.	82,28 pkt.	1 pkt.
8	68,35 pkt.	65,85 pkt.	2,5 pkt.
11	oferta odrzucona		
13	97,50 pkt.	95 pkt.	2,5 pkt.

14	71,98 pkt.	69,48 pkt.	2,5 pkt.
15	95,95 pkt.	94,28 pkt.	1,67 pkt.

3. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy.

4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem

- Odrzucenie oferty w **Pakiecie nr 2** Wykonawcy **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lublin**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał w Pakiecie nr 2, aby strzykawka z igłą do precyzyjnego dozowania insuliny była bez martwej przestrzeni. Zamawiający po sprawdzeniu czy zaoferowany wyrób w postępowaniu w Pakiecie nr 2 spełnia wymagania określone w siwz, stwierdziła, że tłok strzykawki się nie dociska do końca tworząc przestrzeń. W zawiązku z powyższym zaoferowany wyrób nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ, a złożona oferta podlega odrzuceniu.

- Odrzucenie oferty w **Pakiecie nr 4** Wykonawcy **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lublin**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W Pakiecie nr 4 Zamawiający wymagał kaniuli dotętnicznej ... Wykonawca zaoferował kaniule wytwórcy VIGMED o numerze katalogowym SW 20 45 01. Na podstawie załączonej do oferty próbki zamawiający stwierdził, że zaoferowany wyrób nie spełnia swojej funkcji: igła jest tępą, nie można jej wprowadzić, na mandrynie kaniula się marszczy.

- Odrzucenie oferty w **Pakiecie nr 11** Wykonawcy **J Beryl Med. Ltd 1ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDON, ANGLIA, W1F 7PP** Adres do korespondencji w Polsce: ul. Sadowa 14, 05-410 Józefów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W pakiecie nr 11 Wykonawca zaoferował zestaw do nakłucia palca, który nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w siwz: tj. cewnik w zestawie nie posiada wyraźnego wskaźnika głębokości co 1 cm, brak barwnego wskaźnika zabezpieczenia końca igły. Zaoferowany wyrób nie spełnia wymagań siwz.

- Odrzucenie oferty w **Pakiecie nr 12** Wykonawcy **NEOMED POLSKA Sp. z o.o. ul. Orężna 6A, 05-501 Piaseczno:**

Uzasadnienie: Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. Nr 2164, z późn. zm.) oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Pakietu nr 12. Wykonawca dnia 14.07.2015r. złożył wyjaśnienia. Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien

udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), **nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień**, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, **iz Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny** – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), **oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat** – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Znowelizowany przepis zdyskontował utrwalaony już w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie **obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej** (KIO 1287/14 czy KIO 918/14). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO 1363/13). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, **jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.**” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] **przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.**” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. [Wyjaśnienia] z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich “wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). Wykonawca złożył tylko wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny bez dowodów W związku z powyższym

przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

5. Informacja o unieważnionych pakietach:

W Pakiecie nr 7, Pakiecie nr 8, Pakiecie nr 13, Pakiecie nr 14 postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Brak ofert.

6. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Przewidywany termin podpisania umowy: 26.07.2016 r. .

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

Krystyna Kulesza-Huryń
mgr Krystyna Kulesza-Huryń