

Numer pisma: DA-ZP-252-33-10/16

**Wszyscy zainteresowani  
Wykonawcy**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie o przetargu nieograniczonego **na świadczenie usługi przeglądów, konserwacji oraz napraw aparatury i sprzętu medycznego**, oznaczenie postępowania nr DA-ZP-252-33/16.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zm.) Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetarg nieograniczony na świadczenie usługi przeglądów, konserwacji oraz napraw aparatury i sprzętu medycznego, oznaczenie postępowania: DA-ZP-252-33/16:

**1. Wybór najkorzystniejszej oferty:**

**PAKIET NR 20:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
4	EMED Sp. z o.o. Sp. K. ul. Ryżowa 69A 05-816 Opacz Kolonia	7 380,00 zł	184,50 zł	2 dni	7 dni

**PAKIET NR 22:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
6	Mediland Grażyna Wykland ul. Chrzanowskiego 64B/1 80-278 Gdańsk	4 034,40 zł	307,50 zł	2 dni	5 dni

**PAKIET NR 25:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
2	GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa	22 205,80 zł	477,00 zł	2 dni	7 dni

**PAKIET NR 54:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
3	Physio-Control Poland Sales Sp. z o. o. Plac Lelewela 2 01-624 Warszawa	15 940,80 zł	307,50 zł	2 dni	7 dni

**PAKIET NR 59:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
7	TMS Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 84 02-952 Warszawa	128 904,00 zł	492,00 zł	2 dni	7 dni

**PAKIET NR 62:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
5	Bertz Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Wybieg 8/2, 61-315 Poznań	5 412,00 zł	676,50 zł	2 dni	7 dni

**PAKIET NR 68:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
8	ZALIM Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 84/92 00-514 Warszawa	10 980,00 zł po zmianie: <b>11 070,00 zł</b>	98,40 zł	2 dni	7 dni

**PAKIET NR 69:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
8	ZALIM Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 84/92 00-514 Warszawa	3 690,00 zł	98,40 zł	2 dni	7 dni

**Uzasadnienie wyboru oferty (dotyczy wszystkich pakietów w których dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej tj. 20, 22, 25, 54, 59, 62, 68, 69):**

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: Cena za przegląd (łącna wartość brutto za przeglądy w danym pakiecie) - 50 %, cena roboczegodziny - 46 % , czas reakcji serwisowej (od zgłoszenia awarii do przyjazdu serwisanta) - 2 %, termin usunięcia usterek (od otrzymania przez Wykonawcę akceptacji kosztów naprawy) - 2 %.

Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert w zakresie poszczególnych pakietów:

**PAKIET NR 20:**

Do Pakietu nr 20 wpłynęła 1 oferta złożona przez Wykonawcę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
4	EMED Sp. z o.o. Sp. K. ul. Ryżowa 69A 05-816 Opacz Kolonia	7 380,00 zł	184,50 zł	2 dni	7 dni
Ocena Komisji na podstawie kryterium oceny ofert:					
	łącznie ilość punktów	Kryterium: Cena za przeglądy – 50 %	Kryterium: Cena roboczo-godziny naprawy 46 %	Kryterium: Czas reakcji serwisowej - 2 %	Kryterium: Termin usunięcia usterek - 2 %
4	100 pkt.	50 pkt.	46 pkt.	2 pkt.	2 pkt.

**PAKIET NR 22:**

Do Pakietu nr 22 wpłynęły 2 oferty, złożone przez Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
6	Mediland Grażyna Wykland ul. Chrzanowskiego 64B/1 80-278 Gdańsk	4 034,40 zł	307,50 zł	2 dni	5 dni
8	ZALIM Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 84/92 00-514 Warszawa	246,00 zł	98,40 zł	2 dni	7 dni
Ocena Komisji na podstawie kryterium oceny ofert:					
	łącznie ilość punktów	Kryterium: Cena za przeglądy – 50 %	Kryterium: Cena roboczo-godziny naprawy 46 %	Kryterium: Czas reakcji serwisowej - 2 %	Kryterium: Termin usunięcia usterek - 2 %
6	100 pkt.	50 pkt.	46 pkt.	2 pkt.	2 pkt.
8	Oferta odrzucona				

**PAKIET NR 25:**

Do Pakietu nr 25 wpłynęła 1 oferta złożona przez Wykonawcę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
2	GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa	22 205,80 zł	477,00 zł	2 dni	7 dni
Ocena Komisji na podstawie kryterium oceny ofert:					

	łączna ilość punktów	Kryterium: Cena za przeglądy – 50 %	Kryterium: Cena roboczo-godziny naprawy 46 %	Kryterium: Czas reakcji serwisowej - 2 %	Kryterium: Termin usunięcia usterek - 2 %
2	100 pkt.	50 pkt.	46 pkt.	2 pkt.	2 pkt.

**PAKIET NR 54:**

Do Pakietu nr 54 wpłynęła 1 oferta złożona przez Wykonawcę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
3	Physio-Control Poland Sales Sp. z o. o. Plac Lelewela 2 01-624 Warszawa	15 940,80 zł	307,50 zł	2 dni	7 dni
Ocena Komisji na podstawie kryterium oceny ofert:					
	łączna ilość punktów	Kryterium: Cena za przeglądy – 50 %	Kryterium: Cena roboczo-godziny naprawy 46 %	Kryterium: Czas reakcji serwisowej - 2 %	Kryterium: Termin usunięcia usterek - 2 %
3	100 pkt.	50 pkt.	46 pkt.	2 pkt.	2 pkt.

**PAKIET NR 59:**

Do Pakietu nr 59 wpłynęła 1 oferta złożona przez Wykonawcę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
7	TMS Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 84 02-952 Warszawa	128 904,00 zł	492,00 zł	2 dni	7 dni
Ocena Komisji na podstawie kryterium oceny ofert:					
	łączna ilość punktów	Kryterium: Cena za przeglądy – 50 %	Kryterium: Cena roboczo-godziny naprawy 46 %	Kryterium: Czas reakcji serwisowej - 2 %	Kryterium: Termin usunięcia usterek - 2 %
7	100 pkt.	50 pkt.	46 pkt.	2 pkt.	2 pkt.

**PAKIET NR 62:**

Do Pakietu nr 62 wpłynęła 1 oferta złożona przez Wykonawcę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
5	Bertz Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Wybieg 8/2 61-315 Poznań	5 412,00 zł	676,50 zł	2 dni	7 dni
Ocena Komisji na podstawie kryterium oceny ofert:					

	łączna ilość punktów	Kryterium: Cena za przeglądy – 50 %	Kryterium: Cena roboczo-godziny naprawy 46 %	Kryterium: Czas reakcji serwisowej - 2 %	Kryterium: Termin usunięcia usterek - 2 %
5	100 pkt.	50 pkt.	46 pkt.	2 pkt.	2 pkt.

**PAKIET NR 68:**

Do Pakietu nr 68 wpłynęła 1 oferta złożona przez Wykonawcę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
8	ZALIM Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 84/92 00-514 Warszawa	10 980,00 zł po zmianie: <b>11 070,00 zł</b>	98,40 zł	2 dni	7 dni
Ocena Komisji na podstawie kryterium oceny ofert:					
	łączna ilość punktów	Kryterium: Cena za przeglądy – 50 %	Kryterium: Cena roboczo-godziny naprawy 46 %	Kryterium: Czas reakcji serwisowej - 2 %	Kryterium: Termin usunięcia usterek - 2 %
8	100 pkt.	50 pkt.	46 pkt.	2 pkt.	2 pkt.

**PAKIET NR 69:**

Do Pakietu nr 69 wpłynęła 1 oferta złożona przez Wykonawcę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena za przeglądy	Cena roboczo-godziny naprawy	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek
8	ZALIM Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 84/92 00-514 Warszawa	3 690,00 zł	98,40 zł	2 dni	7 dni
Ocena Komisji na podstawie kryterium oceny ofert:					
	łączna ilość punktów	Kryterium: Cena za przeglądy – 50 %	Kryterium: Cena roboczo-godziny naprawy 46 %	Kryterium: Czas reakcji serwisowej - 2 %	Kryterium: Termin usunięcia usterek - 2 %
8	100 pkt.	50 pkt.	46 pkt.	2 pkt.	2 pkt.

**3. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem**

W przedmiotowym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

**4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem**

**a) Oferta nr 8: ZALIM Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 84/92, 00-514 Warszawa**

**Uzasadnienie:** Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. Nr 2164, z późn. zm.) tj. zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do

przedmioty zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Pakietów: 6,14, 15, 19, 22, 23, 26, 28, 29, 32, 34, 38, 39, 40, 48, 49, 50, 51, 52, 65, 67. Wykonawca dnia 15.09.2016 r. złożył wyjaśnienia, lecz bez przedstawienia dowodów. Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), **nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień**, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach,  ***iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny*** – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08),  ***oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat*** – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Znowelizowany przepis zdyskontował utrwalony już w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie **obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej** (KIO 1287/14 czy KIO 918/14). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO 1363/13). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, **jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.**” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco

niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych." (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. [Wyjaśnienia] z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen". (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich "wyjaśnień" powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). Przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

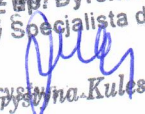
5. **Informacja o unieważnionych pakietach.**

- a) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakietach nr: 6, 14, 15, 19, 23, 26, 28, 29, 32, 34, 38, 39, 40, 48, 49, 50, 51, 52, 65, 67 postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Do ww. Pakietów wpłynęła jedna oferta podlegająca odrzuceniu.
- b) Postępowanie zostaje unieważnione w Pakietach nr: 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 18, 21, 24, 27, 30, 31, 33, 35, 36, 37, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 53, 55, 56, 57, 58, 60, 61, 63, 64, 66, 70 postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Brak ofert.
- c) Postępowanie zostaje unieważnienie w Pakiecie nr 3 postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.  
Jedyną ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu do Pakietu nr 3 jest oferta złożona przez: Dräger Polska Sp. z o.o., ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz. Cena złożonej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza, jak również kwotę którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

6. **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Przewidywany termin podpisania umów:

- a) **Pakiet nr 22** – na dzień **11.10.2016r.**
- b) **Pakiety nr 20, 25, 54, 59, 62, 68, 69** – na dzień **05.10.2016r.**

Z UP: Dyrektora  
Główny Specjalista ds. Analiz  
  
mgr Krystyna Kulesza-Huryń