

Białystok, dnia 23.08.2016r.

Nr pisma: DA-ZP-252-35-1/16

Wszyscy zainteresowani Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dotawę soczewek wewnątrzgałkowych do operacji zaćmy, znak sprawy: DA-ZP-252-35/16.

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi:

1. Czy Zamawiający dopuści soczewki wewnątrzgałkowe implantowane – jednorazowym systemem implanacyjnym (jednorazowy kartridż + jednorazowy injector) – zapakowany sterylnie, oddzielnie komplet do każdej soczewki, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

2. Dot. Pakietu nr 1:

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania w tym pakiecie soczewki wewnątrzgałkowej: zwijalnej, jednoczęściowej, akrylowej, hydrofilnej, asferycznej z zestawem do implantacji; średnica optyczna 6,0 mm; długość całkowita 12,5 mm; stopień uwodnienia 26%; angulacja haptenów 0°; dioptraż od -10.0 D do +40.0 D (od +6.0 do +30.0 co 0.5 D). Implantacja przez cięcie 2,2 mm. Dwie części haptyczne typu Closed Loop, w każdym pojedynczy otwór, umożliwiające w razie potrzeby podszycie soczewki. Podwójne ostre krawędzie 360° zapobiegające migracji komórek. Indeks refrakcji 1,457, stała A dla biometrii ultradźwiękowej 118,0. Kąt zwilżania materiału soczewki 52 stopnie. Liczba Abbego 58. Filtr UV: benzofenon. Jednorazowy system do implantacji składający się z injectora typu „push” wraz z kartridżem – zapakowane razem z soczewką. Kartridż typu „motylkowego” zatraskujący się. Ścięcie końcówki kartridża 37 stopni. Soczewka sterylizowana parowo, system implantacyjny sterylizowany tlenkiem etylenu.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza proponowanej zmiany.

3. Dot. § 1 ust. 2 projektu umowy:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie minimalnej ilości zamawianego towaru na minimum 80% zamawianej ilości.

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

4. Dot. § 3 projektu umowy:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dodanie do ww. paragrafu zapisów regulujących kwestie depozytu:

“W trosce o należyłą gospodarkę materiałową Zamawiający będzie zużywał powierzone soczewki począwszy od materiału o najkrótszej dacie ważności w ramach danego asortymentu.

Zamawiający może wystąpić do Wykonawcy o wymianę materiału na równorzędny o dłuższej dacie ważności najpóźniej na 6 miesięcy przed upłynięciem daty ważności materiału wytypowanego do wymiany.

W przypadku nie zgłoszenia chęci wymiany, Wykonawca wystawi fakturę na materiały, które przeterminowały się w siedzibie Zamawiającego.”

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

5. Dot. Pakiet 1 – “wymagany skład banku soczewek”:

Mając na uwadze nasze wieloletnie doświadczenie w tworzeniu i prowadzeniu magazynów depozytowych przedmiotowego asortymentu oraz proponowany przez Wykonawcę krótki termin uzupełnienia depozytu, zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmniejszenie ilości soczewek wchodzących w skład oferowanego banku z wymaganej ilości 194 sztuk do 151 sztuk przy uwzględnieniu proponowanych zmian dla wskazanych poniżej dioptryz:

➤ + 20,0	6 szt. (proponowana ilość 5 sztuk),
➤ + 20,5	6 szt. (proponowana ilość 5 sztuk),
➤ + 21,0	9 szt. (proponowana ilość 5 sztuk),
➤ + 21,5	8 szt. (proponowana ilość 5 sztuk),
➤ + 22,0	10 szt. (proponowana ilość 5 sztuk),
➤ + 22,5	10 szt. (proponowana ilość 5 sztuk),
➤ + 23,0	10 szt. (proponowana ilość 5 sztuk),
➤ + 23,5	10 szt. (proponowana ilość 5 sztuk),
➤ + 24,0	10 szt. (proponowana ilość 5 sztuk),
➤ + 24,5	8 szt. (proponowana ilość 5 sztuk),
➤ + 25,0	8 szt. (proponowana ilość 5 sztuk),
➤ + 25,5	8 szt. (proponowana ilość 5 sztuk),

lub o rezygnację ze skrajnych dioptryz (- 10.0 do 0.0 D i 31.0 do 40.0 D) w przedstawionym banku soczewek.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

6. Czy Zamawiający może zagwarantować realizację przedmiotu zamówienia na poziomie nie mniejszym niż 80% ilości wyszczególnionych w ofercie?

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

7. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu płatności do 30 dni?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

8. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu rozpatrzenia reklamacji do 7 dni?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

9. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu uzupełnienia braków ilościowych do 7 dni?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

10. Uprzejmie prosimy o uzupełnienie Wzoru Umowy w § 3 dla Pakietu nr 1 o następujące zapisy:

1. „Wykonawca zachowuje prawo własności do powierzonych materiałów.”
2. „Zamawiający zobowiązuje się do przechowywania materiałów we właściwych warunkach, zabezpieczenia ich przed uszkodzeniem, zniszczeniem i kradzieżą.”
3. „W przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę, że materiały przechowywane są nieprawidłowo Wykonawcy przysługuje prawo do natychmiastowego ich odbioru i wystawienia Zamawiającemu faktury na uszkodzony asortyment.”
4. „Zamawiający zobowiązuje się do zużywania powierzonych materiałów poczynając od materiału o najkrótszej dacie ważności w ramach danego asortymentu.”
5. „Wykonawcy przysługuje prawo do kontroli banku oraz warunków jego przechowywania.”
6. „Dwa razy w roku Wykonawca przeprowadzi w siedzibie Zamawiającego spis z natury materiałów powierzonych w formie banku. Termin inwentaryzacji zostanie ustalony z Zamawiającym na co najmniej 2-3 tygodnie przed datą jej przeprowadzenia.”
7. „Ewentualne braki lub uszkodzenia materiałów stwierdzone w momencie rozliczenia depozytu upoważniają Wykonawcę do wystawienia Zamawiającemu faktury na brakujący lub uszkodzony asortyment.”
8. „Braki oraz uszkodzenia materiałów stwierdzone podczas spisu z natury, o którym mowa w ust. 6 upoważniają Wykonawcę do wystawienia Zamawiającemu faktury. Faktura zostanie wystawiona w oparciu o formularz spisowy, a bank uzupełniony do stanu wyjściowego.”

Odpowiedź: Zgodnie z załącznikiem nr 6 do siwz – wzór umowy.

11. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kar umownych zawartych we Wzorze Umowy w § 7 pkt. 1 ppkt. 2,3,4:

- 2) 0,1 % wartości brutto, o której mowa w § 4 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy stwierdzony przypadek uchybienia przez Wykonawcę któremukolwiek z obowiązków, o którym mowa w § 5 ust. 2;
- 3) 5 % wartości brutto, o której mowa w § 4 ust. 1 za odstąpienie przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;
- 4) 0,1 % wartości brutto, o której mowa w § 4 ust. 1 za odstąpienie przez Wykonawcę od Umowy z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

12. Czy Zamawiający w Pakiecie nr 1 dopuści soczewkę o średnicy części optycznej 6,0mm, średnicy całkowitej 11,0mm dostępnej w dioptrażu od +10,0D do +30,0D w przyrostach co 0,5D, posiadającą cztery części haptyczne posiadające 8 wsporników dających dużą powierzchnię kontaktu z torebką soczewki (zapobiega fałdowaniu się torebki), zapakowana fabrycznie do jednorazowego injectora jednoczęściowego do cięcia 2,8mm?

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

13. Dot. pakietu nr 1. Czy Zamawiający dopuści soczewkę wewnątrzgałkowa hydrofobową o stopniu uwodnienia 0,3% dającą lepsze przyleganie do tylnej torby, powodujące mniejsze zmętnienie wtórne?

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

14. Dot. pakietu nr 1. Czy Zamawiający dopuści soczewkę **nie** zapakowaną w system „pre-loaded” o zakresie dioptrażu od +6D do +40D, wielkość cięcia: dla dioptrażu od +6,0D do +27,0D powyżej 2,2 mm, dla dioptrażu od +27,0D do +40,0D powyżej 3,0 mm (wielkość cięcia zależy od techniki chirurga i może ono być jeszcze mniejsze (referencja: J CATARACT REFRACT SURG - VOL 34, OCTOBER 2008) ?

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

15. Dot. pakietu nr 1. Czy Zamawiający dopuści soczewkę ze sferyczną optyką?

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

16. Dot. pakietu nr 1. Czy Zamawiający dopuści soczewkę wraz z jednorazowym kartridżem A,B,C lub D dostosowanym do różnej wielkości ciecicia oraz do różnego dioptrażu soczewki wraz z wielorazowym injectorem wykonanym z najwyższej jakości materiału ?

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

17. Dot. pakietu nr 1. Czy Zamawiający dopuści soczewkę z dwiema częściami haptycznymi posiadającą ostrą krawędź na całym obwodzie soczewki ?

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

18. Dot. pakietu nr 1. W przypadku dopuszczenia soczewki o powyższych parametrach uprzejmie prosimy o modyfikację wymaganego składu „banku” – załącznik nr 1 do SIWZ.

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

19. **Dot. projektu umowy.** Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 1 ust. 2 wzoru umowy w następującym brzmieniu: „Zamawiający zastrzega, że ilości określone w Załączniku nr 1, stanowią przybliżoną ilość Towaru przewidzianego do zakupu w okresie trwania Umowy. W rzeczywistości ilości te mogą być mniejsze, z zastrzeżeniem, że Zamawiający zobowiązuje się do złożenia u Wykonawcy zamówień na Towary

o wartości nie mniejszej niż 80% wartości Umowy wskazanej w § 4 ust. 1 Umowy. Z tytułu zmniejszenia zakresu ilościowego w okresie trwania Umowy w granicach do 20% wartości wskazanej w § 4 ust. 1 Umowy nie będą przysługiwać Wykonawcy żadne roszczenia wobec Zamawiającego.

Uzasadnienie: Opis przedmiotu zamówienia powinien być precyzyjny i jednoznaczny. Brak sprecyzowania minimalnego pułapu zamówienia, jaki zamawiający zobowiąże się zrealizować w każdym wypadku powoduje, że przedmiot zamówienia określony jest w sposób, który uniemożliwia wykonawcy racjonalne skalkulowanie ceny i przedstawienie korzystnej ekonomicznie dla obu stron oferty.

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

20. Dot. projektu umowy. Zwracam się z prośbą o usunięcie § 1 ust. 3 wzoru umowy.

Uzasadnienie: Przedmiot umowy musi być opisany w sposób precyzyjny i jednoznaczny. Wykonawca nie może pozostawać w niepewności co do rozmiaru tego przedmiotu wynikającej z faktu czy zamawiający stosuje bądź nie określone towary. To zamawiający powinien podjąć wszelkie racjonalne wysiłki celem oceny rozmiarów jego zapotrzebowania na określone towary, a nie obarczać wyłącznie wykonawcę całym ryzykiem związanym z możliwością zaprzestania ich stosowania przez zamawiającego. Takie postanowienia rażąco naruszają uzasadnione interesy wykonawcy i nie spełniają wymogu dokładnego określenia przedmiotu umowy, przez co pozostają niezgodne z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

21. Dot. projektu umowy. Uprzejmie prosimy o wprowadzenie do § 3 następujących zapisów:

1. Specyfikacja powierzonych soczewek może ulec zmianie na podstawie pisemnego aneksu do umowy.
2. Zamawiający jest zobowiązany do przechowywania soczewek we właściwych warunkach, zabezpieczenia ich przed uszkodzeniem, zniszczeniem lub kradzieżą.
3. W trosce o należyłą gospodarkę materiałową Zamawiający będzie zużywał powierzone soczewki począwszy od materiału o najkrótszej dacie ważności w ramach danego asortymentu.
4. Zamawiający może wystąpić do Wykonawcy o wymianę materiału na równorzędny o dłuższej dacie ważności najpóźniej na rok przed upłynięciem daty ważności materiału wytypowanego do wymiany.
5. W przypadku nie zgłoszenia chęci wymiany, Wykonawca wystawi fakturę na materiały, które przeterminowały się w siedzibie Zamawiającego.
6. Ewentualne braki lub uszkodzenia materiałów stwierdzone w momencie rozliczenia depozytu upoważniają Wykonawcę do wystawienia Zamawiającemu faktury na brakujące lub uszkodzone materiały.”

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

22. Dot. projektu umowy. Zwracam się z prośbą o zmianę § 3 ust. 10 wzoru umowy poprzez usunięcie słów „Zamawiający może również później, bez ograniczeń, stwierdzić w szczególności braki jakościowe dostarczonego Towaru.”

Uzasadnienie: Przedmiotowy zapis pozostaje niezgodny z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, zgodnie z którym jeżeli strony transakcji handlowej przewidziały w umowie zbadanie towaru celem potwierdzenia jego zgodności z umową, ustalony w umowie termin tego badania nie może być rażąco nieuczciwy wobec wierzyciela i **nie może przekraczać 30 dni**, licząc od dnia otrzymania towaru.

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

23. Dot. projektu umowy. Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 3 ust. 12 wzoru umowy w następującym brzmieniu: „Wykonawca uzupełni braki ilościowe w ciągu 3 dni roboczych od zawiadomienia go o takiej wadzie, natomiast w przypadku reklamacji jakościowej - w terminie 5 dni roboczych od otrzymania od Zamawiającego reklamowanego, wadliwego towaru Wykonawca rozpatrzy reklamację i w przypadku jej uznania w ciągu kolejnych 2 dni roboczych odeśle do Zamawiającego towar wolny od wad.”

Uzasadnienie: Proponowana zmiana rozróżnia sposób postępowania w przypadku reklamacji ilościowych i jakościowych. W przypadku reklamacji ilościowej wykonawca może uzupełnić braki w ciągu 3 dni roboczych od złożenia mu reklamacji, jednakże w przypadku reklamacji jakościowej wykonawca musi najpierw zbadać reklamowany towar – może zatem ustosunkować się do niej dopiero po odesłaniu mu reklamowanego towaru, co samo w sobie może również wymagać więcej czasu koniecznego na zweryfikowanie zgłoszonej wady jakościowej.

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

24. Dot. projektu umowy. Zwracam się z prośbą o usunięcie § 3 ust. 13 wzoru umowy.

Uzasadnienie: Zgodnie z ogólnymi regułami prawa cywilnego świadczenie należy uważać za dokonane w chwili, w której dłużnik spełnia je zgodnie ze swym zobowiązaniem. Nie ma żadnych podstaw, by ustalać datę spełnienia świadczenia fikcyjnie, w oderwaniu od rzeczywistego wykonania zobowiązania przez wykonawcę. W żadnym wypadku zresztą data ta, nawet ustalona fikcyjnie, nie może być utożsamiana z chwilą podpisania dokumentu dostawy przez przedstawiciela zamawiającego. Przedstawiciel zamawiającego może bowiem bez uzasadnienia odmówić podpisania takiego dokumentu lub nawet nie podpisać go z przyczyn od siebie niezależnych (np. wypadków losowych), a wówczas wykonawca niezasłużenie przypisać będzie można zwłokę w wykonaniu zobowiązania.

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

25. Dot. projektu umowy. Zwracam się z prośbą o zmianę § 3 ust. 18 wzoru umowy poprzez usunięcie słów „i innych kosztów z tym związanych”.

Uzasadnienie: W przypadku zakupu interwencyjnego wykonawca może zwrócić zamawiającego wynikającą z tego różnicę w cenie oraz koszty transportu. Nie jest zasadne ponoszenie jakichkolwiek kosztów zakupu interwencyjnego i wykonawca nie może zobowiązać się do ponoszenia takich nieokreślonych „innych kosztów”. Wykonawca nie wie, jakiego rodzaju „inne koszty” mogą wynikać z zakupu interwencyjnego przez co nie może ustalić charakteru zamówienia w zakresie przedmiotowego

zobowiązania, co pozostaje niezgodne z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

26. Dot. projektu umowy. Zwracam się z prośbą o usunięcie § 4 ust. 5 wzoru umowy.

Uzasadnienie: Wykonawca nie jest profesjonalistą w zakresie świadczenia usług leczniczych i nie ma obowiązku wiedzieć, jakiego rodzaju procedury są konieczne w procesie diagnostyki. Jest rzeczą zamawiającego zweryfikować ofertę wykonawcy pod tym kątem i ewentualnie odmówić mu udzielenia zamówienia z uwagi na opisane braki oferty. Zamawiający nie może przerzucać na wykonawcę ryzyka związanego z nieprecyzyjnym określeniem przedmiotu zamówienia i własną niestarannością w ocenie złożonych ofert. Komentowany zapis uniemożliwia wykonawcy ustalenie zakresu i charakteru zamówienia, przez co pozostaje niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

27. Dot. projektu umowy. Uprzejmie prosimy o skrócenie terminu płatności do 30 dni

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

28. Dot. projektu umowy. Zwracam się z prośbą o usunięcie § 4 ust. 8 wzoru umowy.

Uzasadnienie: Termin zapłaty powinien być zgodny z chwilą faktycznego otrzymania świadczenia przez wierzyciela, a więc uznania rachunku bankowego wykonawcy. Nie ma żadnych podstaw, by termin ten określać fikcyjnie

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

29. Dot. projektu umowy. Zwracam się z prośbą o usunięcie § 6 ust. 2 wzoru umowy.

Uzasadnienie: komentowany zapis powiela jedynie normę art. 145 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Nie ma potrzeby, by przepisywać do umowy przepisy powszechnie obowiązującego prawa, tym bardziej, że ewentualna zmiana ustawy mogłaby spowodować niezgodność postanowień umowy z obowiązującym prawem.

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

30. Dot. projektu umowy. Zwracam się z prośbą o usunięcie § 6 ust. 4 wzoru umowy.

Uzasadnienie: Komentowany przepis zbyt surowo określa przesłanki odstąpienia (w tekście nieprawidłowo: wypowiedzenia) od umowy z winy wykonawcy. Interesy zamawiającego w tym zakresie w zupełności i w wystarczającym stopniu zabezpieczają ogólne przepisy prawa cywilnego o skutkach niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań. Komentowany zapis rażąco narusza słuszne interesy wykonawcy przyznając zamawiającemu prawo odstąpienia od umowy z przyczyn tak szeroko, a w niektórych wypadkach również nieprecyzyjnie określonych (a w konsekwencji również dochodzenia dotkliwej kary umownej). Przyznanie jednej ze stron stosunku zobowiązaniowego prawa

do jednostronnego rozwiązania tego stosunku jest daleko idącym uprawnieniem kształtującym, które powinno być ograniczone jedynie do wyjątkowych (uzasadnionych) wypadków, zwłaszcza, gdy zastrzeżone zostało tylko na korzyść jednej ze stron umowy. Komentowany zapis przyznaje zamawiającemu prawo do odstąpienia od umowy w sposób tak szeroki, iż należy uznać go za sprzeczny z naturą stosunku zobowiązaniowego i zasadami współżycia społecznego, a tym samym niezgodny z prawem (art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny).

Odpowiedź: §6 ust. 4 wzoru umowy ulega zmianie i przyjmuje brzmienie:

4. Zamawiający może odstąpić od Umowy w terminie 45 dni od powzięcia informacji o okolicznościach stanowiących podstawę odstąpienia w przypadku:
- 1) przekroczenia przez Wykonawcę jakiegokolwiek terminu określonego w Umowie o więcej niż 3 dni robocze;
 - 2) uchybienia terminowi realizacji 3 kolejnych zamówień;
 - 3) niezgodnej z zamówieniem pod względem asortymentu lub ilości realizację dostawy;
 - 4) co najmniej dwukrotnego uchybienia w jakości dostarczanego Towaru lub ich terminów ważności;
 - 5) dwukrotnego naruszenia tego samego postanowienia Umowy;
 - 6) jednokrotnego rażącego naruszenia Umowy.

32. Dot. projektu umowy. Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 7 ust. 1 wzoru umowy w następującym brzmieniu:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w wysokości:

- 1) 0,1 % wartości **netto**, o której mowa w § 4 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień **zwłoki** Wykonawcy w stosunku do terminu, o którym mowa w § 2 ust. 2, jednak nie więcej niż 10% tej wartości;
- 2) 0,1% wartości netto dostawy w przypadku zwłoki w realizacji obowiązków określonych w § 3 ust. 1 lub 5, jednak nie więcej niż 10% tej wartości;
- 3) 0,1% wartości netto reklamowanego towaru w przypadku zwłoki Wykonawcy w realizacji obowiązków określonych w § 3 ust. 12, jednak nie więcej niż 10% tej wartości;
- 4) 5 % wartości **netto**, o której mowa w § 4 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy **zawiniony** przypadek uchybienia przez Wykonawcę któremukolwiek z obowiązków, o którym mowa w § 5 ust. 2;
- 5) 10 % wartości **netto**, o której mowa w § 4 ust. 1 za odstąpienie przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;
- 6) 5 % wartości **netto**, o której mowa w § 4 ust. 1 za odstąpienie przez Wykonawcę od Umowy z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego.

Uzasadnienie:

- Kara umowna, której wysokość uzależniona została od wartości zobowiązania, naliczana winna być od tej wartości netto, bowiem tylko wartość netto stanowi dla wykonawcy rzeczywisty przychód z realizacji umowy, natomiast kwota VAT ujęta w wartości brutto jest podatkiem, którego wykonawca jest jedynie płatnikiem;

- Kara umowna winna być należna jedynie w przypadku zwłoki dostawcy, nie zaś opóźnienia. W rozumieniu art. 476 kodeksu cywilnego za „opóźnienie” należy rozumieć również takie przypadki

nieterminowego spełnienia świadczenia, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Przypadki zawinionego niespełnienia świadczenia w terminie określa się w prawie cywilnym mianem „zwłoki”. Zasadne jest jedynie, aby zamawiający uprawniony był do naliczenia kary umownej w przypadku zwłoki wykonawcy – a więc w przypadku zawinionego przez wykonawcę niespełnienia świadczenia w terminie. Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności, a takie okoliczności mieszczą się w pojęciu „opóźnienia”;

- Brak górnego limitu naliczania kary umownej powodować może, że urośnie ona do rozmiarów dalece nieadekwatnych w stosunku do wysokości szkody i wartości zobowiązania. Taka kara umowna nie spełnia już swojej koniecznej funkcji ryczałtowego odszkodowania, ale prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia się zamawiającego i w związku z tym jest niezgodna z istotą spoczywającej na wykonawcy odpowiedzialności odszkodowawczej oraz zasadami współżycia społecznego (art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny).

- Kara umowna za zwłokę w wykonaniu dostawy lub obowiązków z gwarancji powinna pozostawać w związku z wartością towaru, który wykonawca obowiązany jest dostarczyć. Naliczanie takiej samej kary umownej w przypadku zwłoki w wykonaniu zobowiązań o różnej wartości stanowić będzie każdorazowo podstawę do zakwestionowania jednej kary umownej względem drugiej jako rażąco wygórowanej, bowiem nieadekwatnej do wartości nienależycie wykonanego zobowiązania;

- Kara umowna za niedostarczenie przez wykonawcę w terminie dokumentów dotyczących podwykonawców powinna być należna jedynie w przypadku zawinionego uchybienia wykonawcy.

- Kara umowna winna być należna jedynie w przypadku zwłoki dostawcy, nie zaś opóźnienia. W rozumieniu art. 476 kodeksu cywilnego za „opóźnienie” należy rozumieć również takie przypadki nieterminowego spełnienia świadczenia, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Przypadki zawinionego niespełnienia świadczenia w terminie określa się w prawie cywilnym mianem „zwłoki”. Zasadne jest jedynie, aby zamawiający uprawniony był do naliczenia kary umownej w przypadku zwłoki wykonawcy – a więc w przypadku zawinionego przez wykonawcę niespełnienia świadczenia w terminie. Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności, a więc niezawinionych.

- Kara umowna za odstąpienie od umowy powinna być naliczana jedynie od wartości niewykonanej części umowy, w przeciwnym razie będzie to kara rażąco niesprawiedliwa i w związku z tym sprzeczna z zasadami współżycia społecznego (art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny). Kara umowna nie może pozostawać w tak drastycznym oderwaniu od rozmiaru niewykonanego zobowiązania. Jeśli sprzedający zapłaci nominalnie taką samą karę umowną niezależnie od tego, czy umowę wykona w 1% czy w 99%, oznacza to, iż proporcjonalnie do wartości niewykonanego zobowiązania sprzedający zapłaci tym większą karę im mniejszej części zobowiązania nie wykona, co jest ewidentnie sprzeczne z elementarnymi zasadami współżycia społecznego

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

33. Dot. projektu umowy. Zwracam się z prośbą o ustalenie § 7 ust. 2 wzoru umowy w następującym brzmieniu: „*Dopuszczane jest jednoczesne naliczanie kar umownych w każdym z przypadków określonych w ust. 1 pkt 1 – 4 powyżej.*”

Uzasadnienie: Zmiana ma charakter redakcyjny i wynika z wyżej zaproponowanego innego brzmienia § 7 ust. 1 wzoru umowy, Jednocześnie podkreśla dopuszczalność kumulowania kar należnych jedynie w wymienionych 4 przypadkach, bowiem niedopuszczalne jest – w świetle orzecznictwa Sadu Najwyższego – kumulowanie którejkolwiek z nich z karą za odstąpienie od umowy.

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

34. Dot. projektu umowy. Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 8 ust. 1 pkt 7 wzoru umowy w następującym brzmieniu: „w zakresie limitów ilościowych zamawianych Towarów w stosunku do określonych w poszczególnych częściach Załącznika nr 1, poprzez zwiększenie lub zmniejszenie, **pod warunkiem, że nie zwiększy to ani nie zmniejszy wartości brutto Umowy, w przypadku wskazania potrzeby takiej zmiany przez Zamawiającego, Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę na taką zmianę.**”

Uzasadnienie: Zmiana ma charakter redakcyjny i służyć ma podkreśleniu, że zmniejszenie zapotrzebowania na dany produkt może nastąpić jedynie równocześnie ze zwiększeniem limitu innego produktu, tak aby wartość umowy pozostała bez zmian. W przeciwnym wypadku przedmiot umowy będzie określony nieprecyzyjnie i uniemożliwi to wykonawcy przedstawienie racjonalnej oferty.

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

35. Dot. projektu umowy. Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 9 ust. 1 pkt 1 w brzmieniu:” stawki podatku od towarów i usług, przy czym zmianie ulega cena brutto, cena netto pozostaje bez zmian”

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

36. Dot. projektu umowy. Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 9 ust. 7 w brzmieniu: „Wprowadzenie zmian określonych w ust. 1 wymaga sporządzenia aneksu do Umowy, z wyjątkiem zmiany ceny wynikającej ze zmiany obowiązującej stawki VAT, która nastąpi automatycznie od dnia wejścia w życie stosownych przepisów wprowadzających taką zmianę.”

Uzasadnienie: Nie potrzeba wyjaśniać, że zmiana stawki VAT wpływa na koszt wykonania umowy przez wykonawcę, bowiem kwota VAT składająca się na cenę brutto w ogóle nie jest uwzględniana w kalkulacji ekonomicznej wykonawcy – jest to jedynie podatek, którego wykonawca pozostaje wyłącznie płatnikiem. Bez wątplenia korzystne dla obu stron i upraszczające współpracę między nimi jest wprowadzenie do umowy zasady automatycznej korekty ceny w wyniku zmiany stawki VAT – bez potrzeby składania w tym przedmiocie jakichkolwiek dodatkowych oświadczeń.

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

37. Dot. rozdział IX Kryteria wyboru ofert i sposób dokonywania oceny- Termin dostawy. Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, że termin dostawy ma zostać podany w **dniach roboczych** oraz określenie minimalnego terminu dostawy na **1 dzień roboczy**.

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

38. Dot. rozdział IX Kryteria wyboru ofert i sposób dokonywania oceny- Termin dostawy. Uprzejmie prosimy o wyłączenie zamówienia podstawowego zwanego „bankiem” z kryterium oceny ofert i pozostawienie dla niego wymogu terminu dostawy wynoszącego 5 dni roboczych od dnia zawarcia umowy.


Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

39. Czy zamawiający dopuści soczewkę hydrofobową z zachowaniem pozostałych wymogów?

Odpowiedź: Zgodnie z siwz.

UWAGA: Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia w ofercie przetargowej wszystkich zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadzonych niniejszym pismem.

Udzielone odpowiedzi stanowią integralną część SIWZ, zmiany SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu. Pozostałe zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ulegają zmianie.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Krystyna Kulesza-Huryń