

Białystok, dnia 07.12.2016 r.

Numer pisma: DA-ZP-252-61-15/16

Wszyscy zainteresowani

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę sprzętu laryngologicznego**, oznaczenie postępowania: DA-ZP-252-61/16.

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zm.) Zamawiający - Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku zawiadamia, iż w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **na dostawę sprzętu laryngologicznego, oznaczenie postępowania: DA-ZP-252-61/16**, za najkorzystniejszą został uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

#### Pakiet nr 2

Oferta nr 7 – POLYMED Polska Sp. z o.o., ul. Warszawska 320A, 05-082 Stare Babice

#### Pakiet nr 3

Oferta nr 1 –Zakład Elektroniczny Videomed, ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno Zdrój

#### Pakiet nr 5

Oferta nr 4 – OPTILUS Rafał Siadak, ul. Szczecińska 32/317, 75-137 Koszalin

#### UZASADNIENIE WYBORU OFERTY - dotyczy Pakietu nr 2, Pakietu nr 3, Pakietu nr 5:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena - 60 %, okres gwarancji – 40 %.

#### 1. Ocena złożonych ofert.

**Pakiet nr 2 - Do Pakietu nr 2 wpłynęły trzy oferty.**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Okres gwarancji
1	Zakład Elektroniczny Videomed ul. Klonowa 18 58-310 Szczawno Zdrój	39 260,01 zł	24 miesiące
6	MEDICUS Aparatura i Instrumenty Medyczne Sp. z o.o. Sp. k. ul. Grabiszyńska 251a 53-234 Wrocław	141 795,36 zł	25 miesięcy

7	POLYMED Polska Sp. z o.o. ul. Warszawska 320A 05-082 Stare Babice	48 492,00 zł	24 miesiące
Ocena oferty nr:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „okres gwarancji”
1	oferta odrzucona		
6	60,52 pkt.	20,52 pkt.	40 pkt.
7	98,40 pkt.	60 pkt.	38,40 pkt.

**Pakiet nr 3 - Do Pakietu nr 3 wpłynęła jedna oferta.**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Okres gwarancji
1	Zakład Elektroniczny Videomed ul. Klonowa 18 58-310 Szczawno Zdrój	49 060,00 zł	24 miesiące
Ocena oferty nr:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „okres gwarancji”
1	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

**Pakiet nr 5 - Do Pakietu nr 5 wpłynęło sześć ofert.**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Okres gwarancji
1	Zakład Elektroniczny Videomed ul. Klonowa 18 58-310 Szczawno Zdrój	12 403,00 zł	24 miesiące
2	POL-MED Paweł Jabłonka Pieńków 61B, 05-152 Czosnów	15 120,00 zł	36 miesięcy
3	MEDIM Sp. z o.o. ul. Puławska 45B 05-500 Piaseczno	6 594,86 zł	24 miesiące
4	OPTILUS Rafał Siadak ul. Szczecińska 32/317 75-137 Koszalin	4 320,00 zł	48 miesięcy
5	MEDAG Aparatura Medyczna P. Augustynowicz Sp.J. ul. Uznańskiego 2a, 50-570 Wrocław	12 509,64 zł	36 miesięcy
6	MEDICUS Aparatura i Instrumenty Medyczne Sp. z o.o. Sp. k. ul. Grabiszyńska 251a 53-234 Wrocław	16 278,62 zł	25 miesięcy
Ocena oferty nr:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „okres gwarancji”
1	40,90 pkt.	20,90 pkt.	20 pkt.



2	47,15 pkt.	17,15 pkt.	30 pkt.
3	59,31 pkt.	39,31 pkt.	20 pkt.
4	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
5	50,72 pkt.	20,72 pkt.	30 pkt.
6	36,77 pkt.	15,93 pkt.	20,84 pkt.

## 2. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

## 3. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem

Zamawiający informuje, że oferta złożona przez Wykonawcę **Zakład Elektroniczny VIDEOMED**, zostaje **odrzucona w Pakiecie nr 2**, na podstawie 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. z 2164 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający pismem z dnia 25.11.2016r., wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 1a pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2014 Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) jeśli całkowita cena oferty jest niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, Zamawiający jest zobowiązany zwrócić się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny.

Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert ustalił, że zaoferowana przez Wykonawcę cena jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Dodatkowo należy wskazać, iż zgodnie z brzmieniem art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy.

W ramach składanych wyjaśnień, Wykonawca powinien przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia.

Wykonawca, pismem z dnia 28.11.2016r., przekazał Zamawiającemu wyjaśnienie w zakresie zaproponowanej przez niego ceny oferty. Celem złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że Wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Z tego powodu, powinny być one wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo marżę Wykonawcy. W przeciwnym wypadku, wyjaśnienia będą miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen, co może uzasadniać obowiązek Zamawiającego



odrzućenia oferty, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (por. Wyrok KIO z dnia 20 grudnia 2012, KIO 2712/12). Zamawiający wnikliwie dokonał oceny złożonych wyjaśnień i doszedł do przekonania, iż Wykonawca nie wykazał, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia zawierają tylko i wyłącznie sformułowania o charakterze ogólnym, brak jest też załączenia jakichkolwiek dowodów wskazujących na realność zaproponowanej ceny.

Wykonawca stwierdził, iż:

- cena odpowiada rynkowej wartości sprzętu zachowującego wyznaczone parametry techniczne,
- cena została oszacowana na podstawie standardowego cennika.
- średnie wynagrodzenie przekracza średnią krajową
- korzysta z doświadczeń firmy motoryzacyjnej (...).

Ponadto Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach odniósł się do tego, że w Pakiecie nr 2 dwie oferty zostały oszacowane na podobnym poziomie cenowym, jeden z oferentów zaproponował sprzęt po nierealistycznej cenie i że średnia arytmetyczna złożonych ofert nie jest zasadnym argumentem oraz do sposobu oszacowania wartości zamówienia.

Wykonawca nie załączył żadnych dowodów na poparcie swych argumentów. Zadaniem Zamawiającego przedstawione wyjaśnienia są lakoniczne, nie poparte złączeniem szczegółowej kalkulacji uwierzytelniającej realność ceny, nie poparte żadnymi dowodami, czy gruntownymi wyjaśnieniami w zakresie zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia Wykonawcy, aby mogły zostać uwzględnione, muszą mieć charakter konkretny, sprawdzalny, nadający się do weryfikacji, czy przywołujący fakty powszechnie wiadome. W ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie wywiązał się z obowiązku nałożonego przez ustawę Pzp w zakresie udokumentowania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W tym miejscu należy wskazać na wyrok KIO z dnia 18 grudnia 2012r. o sygn. akt 2659/12 zgodnie z którym: „bez wątplenia dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zaistnienie po stronie Wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien bowiem wskazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest ceną rażąco niską, spoczywa na Wykonawcy składającym ofertę, a nie na Zamawiającym, który w dodatku nie musi "podpowiadać" Wykonawcy, dlaczego uważa cenę za rażąco niską".

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp. w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

#### **4. Informacja o unieważnionych pakietach:**

- a) Postępowanie zostało unieważnione **w Pakiecie nr 1** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) tj. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o cenach złożonych przez Wykonawców w Pakiecie nr 1, opiewających na wartość wyższą niż kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 36 000,00 zł.

Do pakietu nr 1 zostały złożone dwie oferty.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Okres gwarancji
5	MEDAG Aparatura Medyczna P. Augustynowicz Sp.J. ul. Uznańskiego 2a, 50-570 Wrocław	51 840,00 zł	48 miesięcy
6	MEDICUS Aparatura i Instrumenty Medyczne Sp. z o.o. Sp. k. ul. Grabiszyńska 251a 53-234 Wrocław	50 481,79 zł	37 miesięcy
Ocena oferty nr:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „okres gwarancji”
5	98,43 pkt.	58,43 pkt.	40 pkt.
6	90,84 pkt.	60 pkt.	30,84 pkt.

Zgodnie z art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

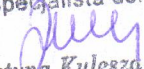
Po dokonaniu analizy finansowej, Zamawiający ustalił, że nie można zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższego, Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu nr 1, na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy.

- b) Postępowanie zostaje unieważnione w **Pakiecie nr 4** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Brak ofert.
- c) Postępowanie zostaje unieważnione w **Pakiecie nr 6** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Brak ofert.

**5. Termin podpisania umów:**

Przewidywane termin podpisania umowy – 13.12.2016r.

Z up. Dyrektora  
Główny Specjalista ds. Analiz  
  
mgr Krystyna Kulesza-Huryń