

Białystok, dn. 16.05.2017r.

Numer pisma: DA-ZP-252-33-1/17

**Wszyscy
zainteresowani Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę prania bielizny szpitalnej, odzieży roboczej i innych wyrobów oraz wdrożenie radiowej identyfikacji bielizny, oznaczenie postępowania: DA-ZP-252-33/17.

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Zespólny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi oraz modyfikacje do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytania i odpowiedzi

1. Czy zamawiający zgadza się, aby w § 9 ust.1 pkt. 3) wzoru umowy wyrażenie: „1000 zł za każdy dzień stwierdzony przypadek uchybienia warunkom wykonania Umowy, określonym w § 2 ust. 1- 2” zostało zastąpione wyrażeniem: „100 zł za każdy stwierdzony przypadek uchybienia warunkom wykonania Umowy, określonym a § 2 ust. 1-2”?

Zgodnie z art. 483 § 1 K.C., w umowie można zastrzec, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Istota kary umownej polega na tym, iż zastępuje ona odszkodowanie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Zwracamy szczególną uwagę na fakt, iż instytucję kary umownej osłabia zapis art. 484 § 2 K.c., który stanowi, że podmiot zobowiązany do zapłaty kary umownej może żądać jej zmniejszenia w przypadkach, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Należy przyjąć, że kara umowna jest rażąco wygórowana w przypadku, gdy szkoda jest znikoma, a kara bardzo wysoka, skutkiem czego zachodzi między nimi rażąca dysproporcja. Z taką sytuacją mamy z pewnością do czynienia w przedmiotowej sytuacji. Ustalona wysokość kary umownej i ewentualna możliwość jej sumowania jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający. Wnioskujemy zatem o obniżenie wysokości tej kary i dostosowanie jej do powszechnie spotykanych zapisów w postępowaniach przetargowych prowadzonych przez inne szpitale.

Odpowiedź: § 9 ust.1 pkt. 3) Projektu umowy otrzymuje brzmienie: „500 zł za każdy stwierdzony przypadek uchybienia warunkom wykonywania Umowy, określonym w § 2 ust. 1 – 2”

2. Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 9 ust.1 pkt. 4) wzoru umowy wyrażenie: „1000 zł za każdy stwierdzony przypadek dostarczenia Zamawiającemu Asortymentu skażonego mikrobiologicznie, odrębnie za każdą sztukę” zostało zastąpione wyrażeniem: „100 zł za każdy stwierdzony przypadek dostarczenia Zamawiającemu Asortymentu skażonego mikrobiologicznie”?

Zgodnie z art. 483 § 1 K.c., w umowie można zastrzec, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Istota kary umownej polega na tym, iż zastępuje ona odszkodowanie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Zwracamy szczególną uwagę na fakt, iż instytucję kary umownej osłabia zapis art. 484 § 2 K.c., który stanowi, że podmiot zobowiązany do zapłaty kary umownej może żądać jej zmniejszenia w przypadkach, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Należy przyjąć, że kara umowna jest rażąco wygórowana w przypadku, gdy szkoda jest znikoma, a kara bardzo wysoka, skutkiem czego zachodzi między nimi rażąca dysproporcja. Z taką sytuacją mamy z pewnością do czynienia w przedmiotowej sytuacji. Ustalona wysokość kary umownej i ewentualna możliwość jej sumowania jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający. Wnioskujemy zatem o obniżenie wysokości tej kary i dostosowanie jej do powszechnie spotykanych zapisów w postępowaniach przetargowych prowadzonych przez inne szpitale.

Odpowiedź: § 9 ust.1 pkt. 4) Projektu umowy otrzymuje brzmienie: „500 zł za każdy stwierdzony przypadek dostarczenia Zamawiającemu Asortymentu skażonego mikrobiologicznie”.

3. Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 9 ust.1 pkt. 5) wzoru umowy wyrażenie: „0,2 % wartości wynagrodzenia brutto, określonej w § 8 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy w odbiorze Asortymentu brudnego lub dostarczeniu Asortymentu czystego (niezależnie od tego czy opóźnienie dotyczy części, czy całość przypadającego na dany dzień Asortymentu)” zostało zastąpione wyrażeniem: „0,2 % wartości wynagrodzenia umownego brutto za dany miesiąc, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy w odbiorze Asortymentu brudnego lub dostarczeniu Asortymentu czystego”?

Uzasadnione jest, aby kara umowna naliczana była proporcjonalnie do wartości usługi wykonanej nienależycie, nie zaś od wartości całego przedmiotu umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości usługi za dany miesiąc, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Tym bardziej, że zgodnie z § 9 ust. 2 wzoru umowy „Strony dopuszczają możliwość kumulowania kar umownych”.

Odpowiedź: § 9 ust.1 pkt. 5) Projektu umowy otrzymuje brzmienie: „0,2 % wartości wynagrodzenia umownego brutto za dany miesiąc, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy w odbiorze Asortymentu brudnego lub dostarczeniu Asortymentu czystego”.

4. Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 9 ust. 1 pkt. 6) wzoru umowy wyrażenie: „0,2 % wartości wynagrodzenia brutto, określonej w § 8 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy w uzupełnieniu braków jakościowych lub ilościowych w dostarczonym Asortymencie czystym” zostało zastąpione wyrażeniem: „0,2 % wartości wynagrodzenia

umownego brutto za dany miesiąc, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy w uzupełnieniu braków jakościowych lub ilościowych w dostarczonym Asortymencie czystym”?

Uzasadnione jest, aby kara umowna naliczana była proporcjonalnie do wartości usługi wykonanej nienależycie, nie zaś od wartości całego przedmiotu umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości usługi za dany miesiąc, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Tym bardziej, że zgodnie z § 9 ust. 2 wzoru umowy „Strony dopuszczają możliwość kumulowania kar umownych”.

Odpowiedź: § 9 ust. 1 pkt. 6) Projektu umowy otrzymuje brzmienie: „0,2 % wartości wynagrodzenia umownego brutto za dany miesiąc, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy w uzupełnieniu braków jakościowych lub ilościowych w dostarczonym Asortymencie czystym”.

5. Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 9 ust. 1 pkt. 7 wzoru umowy wyrażenie: „0,2 % wartości wynagrodzenia brutto, określonej w § 8 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy względem któregośkolwiek z terminów określonych w § 2 ust. 5” zostało zastąpione wyrażeniem: „0,2 % wartości wynagrodzenia umownego brutto z dany miesiąc , za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy względem któregośkolwiek z terminów określonych w § 2 ust. 5”?

Uzasadnione jest, aby kara umowna naliczana była proporcjonalnie do wartości usługi wykonanej nienależycie, nie zaś od wartości całego przedmiotu umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości usługi za dany miesiąc, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Tym bardziej, że zgodnie z § 9 ust. 2 wzoru umowy „Strony dopuszczają możliwość kumulowania kar umownych”.

Odpowiedź: § 9 ust. 1 pkt. 7 Projektu umowy otrzymuje brzmienie: „0,2 % wartości wynagrodzenia umownego brutto z dany miesiąc , za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy względem któregośkolwiek z terminów określonych w § 2 ust. 5”.

6. Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 9 ust. 1 pkt.8) wzoru umowy wyrażenie: „0,5 % wartości wynagrodzenia brutto, określonej w § 8 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy we wdrożeniu Systemu radiowej identyfikacji i ewidencjonowania bielizny, względem terminu określonego w § 5 ust. 1” zostało zastąpione wyrażeniem: „0,5 % wartości wynagrodzenia umownego brutto za dany miesiąc, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy we wdrożeniu Systemu radiowej identyfikacji i ewidencjonowania bielizny względem terminu określonego w §5 ust. 1”?

Uzasadnione jest, aby kara umowna naliczana była proporcjonalnie do wartości usługi wykonanej nienależycie, nie zaś od wartości całego przedmiotu umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości usługi za dany miesiąc, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Tym bardziej, że zgodnie z § 9 ust. 2 wzoru umowy „Strony dopuszczają możliwość kumulowania kar umownych”.

Odpowiedź: § 9 ust. 1 pkt.8) Projekt umowy otrzymuje brzmienie: „0,5 % wartości wynagrodzenia umownego brutto za dany miesiąc, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy we wdrożeniu Systemu radiowej identyfikacji i ewidencjonowania bielizny względem terminu określonego w §5 ust. 1”.

7. Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 9 ust. 1 pkt. 9) wzoru umowy wyrażenie: „5 % wartości wynagrodzenia brutto, określonej w § 8 ust. 1, w przypadku powierzenia podwykonawcy wykonania Przedmiotu Umowy w zakresie wykraczającym poza określony w § 7 ust. 1 pkt.2” zostało zastąpione wyrażeniem: „5 % wartości wynagrodzenia umownego brutto za dany miesiąc, w przypadku powierzenia podwykonawcy wykonania Przedmiotu umowy w zakresie wykraczającym poza określony w § 7 ust. 1 pkt.2”?

Uzasadnione jest, aby kara umowna naliczana była proporcjonalnie do wartości usługi wykonanej nienależycie, nie zaś od wartości całego przedmiotu umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości usługi za dany miesiąc, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Tym bardziej, że zgodnie z § 9 ust. 2 wzoru umowy „Strony dopuszczają możliwość kumulowania kar umownych”.

Odpowiedź: § 9 ust. 1 pkt. 9) Projekt umowy otrzymuje brzmienie: „5 % wartości wynagrodzenia umownego brutto za dany miesiąc, w przypadku powierzenia podwykonawcy wykonania Przedmiotu umowy w zakresie wykraczającym poza określony w § 7 ust. 1 pkt.2”.

8. Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 9 ust. 1 pkt. 10) wzoru umowy wyrażenie: 10 % wartości wynagrodzenia brutto, określonej w § 8 ust. 1, w przypadku odstąpienia od Umowy lub jej wypowiedzenia przez Zamawiającego z powodu przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” zostało zastąpione wyrażeniem: „10 % pozostałej do zrealizowania części umowy, w przypadku odstąpienia od Umowy lub jej wypowiedzenia przez Zamawiającego z powodu przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”?

Uzasadnienie jest, aby kara umowna za odstąpienie od umowy była naliczana proporcjonalnie do wartości pozostałej do zrealizowania części umowy, nie zaś od wartości całego przedmiotu umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości pozostałej do zrealizowania części umowy, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów § 9 ust. 1 pkt. 10) Projekt umowy.

9. Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 9 ust. 1 pkt. 11) wzoru umowy wyrażenie: „10 % wartości wynagrodzenia brutto, określonej w § 8 ust. 1, w przypadku odstąpienia od Umowy lub jej wypowiedzenia przez Wykonawcę z powodu przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” zostało zastąpione wyrażeniem: „10 % pozostałej do zrealizowania części umowy, określonej w § 8 ust. 1, w przypadku odstąpienia od Umowy lub jej wypowiedzenia przez Wykonawcę z powodu przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”?

Uzasadnienie jest, aby kara umowna za odstąpienie od umowy była naliczana proporcjonalnie do wartości pozostałej do zrealizowania części umowy, nie zaś od wartości całego przedmiotu umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości pozostałej do zrealizowania części umowy, a nawet mogłaby przewyższać wartość

niezrealizowanej części umowy. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego.

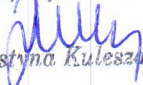
Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów § 9 ust. 1 pkt. 11) Projektu umowy.

UWAGA: Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia w ofercie przetargowej wszystkich zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadzonych niniejszym pismem.

Udzielone odpowiedzi stanowią integralną część SIWZ, zmiany SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Pozostałe zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ulegają zmianie.

W załączeniu zmieniony Załącznik nr 7 do siwz – Projekt umowy.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Krystyna Kulesza-Huryń