

Białystok, dnia 22.05.2017 r.

**Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetarg nieograniczony na dostawę wyrobów medycznych do operacji zaćmy i iniekcji doszklistkowych, oznaczenie postępowania DA-ZP-252-38/17.

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi:

Treść pytań i odpowiedzi

Pytania dot. treści SIWZ:

Pakiet 5

1. Czy Zamawiający dopuści zestaw do iniekcji doszklistkowej, zbiorczo zapakowany w opakowaniu jednostkowym, w następującym składzie:

Skład:

- obłożenie na stolik 75 x 100 cm (+/- 2 cm), niepyłące – 1 szt.
- obłożenie 100 x 100 cm z przylepcem i z otworem na oko **8 x 8cm** – 1 szt.
- rozwórka Baraquer jednorazowa metalowa z cienkiego elastycznego metalu – 1 szt.
- znacznik odległości iniekcji 3,5 - 4 mm od rąbka – 1 szt.
- fartuch chirurgiczny z włókniny typu SMS o gramaturze min. **35 L** – 1 szt.
- serwetka wysokochłonna – 1 szt.
- gaziki 7,5 x 7,5 cm – 10 szt.
- serwetka wysokochłonna – 1 szt.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytania dot. treści umowy:

1. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 6 ust. 4 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

2. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 1.1, ust. 1.2, ust. 1.3, ust. 1.4) słowo „opóźnienia” zostało zastąpione słowem „zwłoki”? Uzasadnione jest aby przesłanką naliczenia kary umownej była zwłoka (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzenie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.” Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niestuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 353¹ k.c.”

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

3. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 1.1, kary były naliczane nie od wartości całej umowy, a od wartości opóźnionej dostawy?

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

4. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 1.2, kary były naliczane nie od wartości całej umowy, a od wartości opóźnionej dostawy uzupełniającej?

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

5. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 1.3, kary były naliczane nie od wartości całej umowy, a od wartości opóźnionej dostawy uzupełniającej braku ilościowej?

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.


6. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 1.4, kary były naliczane nie od wartości całej umowy, a od wartości reklamowanej partii towaru?

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

7. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 1.9, wysokość kary wynosiła 5%?

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

Udzielone odpowiedzi stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Krystyna Kulesza-Huryń