

Nr pisma: DA.ZP.242.52.28.2017

Wszyscy zainteresowani

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę mebli biurowych, medycznych, laboratoryjnych oraz wyposażenia, oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.52.2017.

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuje o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę mebli biurowych, medycznych, laboratoryjnych oraz wyposażenia, oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.52.2017.

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 1: **MK Meble s.c. Katarzyna Dąbrowska, Marcin Maśliński, ul. Pińska 2, 15-379 Białystok**

Pakiet nr 2: **INOXMED Monika Pawłowska, Os. Konstytucji 3 Maja 21/8, 64-000 Kościan**

Pakiet nr 3: **TOBO Datzuk Spółka Jawna, Kuriany 104, 15-589 Białystok**

Pakiet nr 4: **TOBO Datzuk Spółka Jawna, Kuriany 104, 15-589 Białystok**

Pakiet nr 5: **Marek Józef Mikołowski, ul. Przędzalniana 60A, 15-688 Białystok**

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY (dotyczy pakietów, w których dokonany został wybór oferty najkorzystniejszej):

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena - 60 %, okres gwarancji - 30 %, termin realizacji zamówienia - 10 %.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert w zakresie poszczególnych pakietów (dotyczy pakietów, w których dokonany został wybór oferty najkorzystniejszej):

Pakiet nr 1: Do Pakietu nr 1 wpłynęło 6 ofert. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Okres gwarancji	Termin realizacji zamówienia (dni kalendarzowe)	Ocena oferty w kryterium:			
					Cena	Okres gwarancji	Termin realizacji zamówienia	Punkty łącznie
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	273 315,84 zł	24 miesiące	60 dni	57,87 pkt.	12 pkt.	3,33 pkt.	73,20 pkt.
5	Kerro Katarzyna Józefacka ul. Czwartaków 16/1b 20-045 Lublin	350 910,39 zł	60 miesięcy	50 dni	Oferta odrzucona			
6	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Lu.Tech Projekt Jacek Łukaszuk Al. Ignacego Jana Paderewskiego 10 15-349 Białystok	291 748,62 zł	60 miesięcy	30 dni	54,22 pkt.	30 pkt.	6,67 pkt.	90,89 pkt.
7	Marek Józef Mikołowski ul. Przędzalniana 60A, 15-688 Białystok	281 138,54 zł	60 miesięcy	30 dni	56,26 pkt.	30 pkt.	6,67 pkt.	92,93 pkt.
9	MK Meble s.c. Katarzyna Dabrowska, Marcin Maśliński ul. Pińska 2, 15-379 Białystok	263 745,21 zł ----- po poprawieniu omyłki rachunkowej: 263 622,21 zł	60 miesięcy	30 dni	60 pkt.	30 pkt.	6,67 pkt.	96,67 pkt.
10	TOBO Datzuk Spółka Jawna Kuriany 104, 15-589 Białystok	311 504,88 zł	60 miesięcy	20 dni	50,78 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	90,78 pkt.

Pakiet nr 2: Do Pakietu nr 2 wpłynęły 2 oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Okres gwarancji	Termin realizacji zamówienia (dni kalendarzowe)	Ocena oferty w kryterium:			
					Cena	Okres gwarancji	Termin realizacji zamówienia	Punkty łącznie
3	INOXMED Monika Pawłowska Os. Konstytucji 3 Maja 21/8 64-000 Kościan	105 767,70 zł	72 miesiące	35 dni	60 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
4	ALVO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K. ul. Południowa 21A 64-030 Śmigiel	125 521,50 zł	60 miesięcy	45 dni	50,56 pkt.	25 pkt.	7,78 pkt.	83,34 pkt.

Pakiet nr 3: Do Pakietu nr 3 wpłynęło 6 ofert. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Okres gwarancji	Termin realizacji zamówienia (dni kalendarzowe)	Ocena oferty w kryterium:			
					Cena	Okres gwarancji	Termin realizacji zamówienia	Punkty łącznie
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	36 244,41 zł	24 miesiące	60 dni	32,72 pkt.	12 pkt.	3,33 pkt.	48,05 pkt.
2	Biuro Techniczno-Handlowe Marcin Liminowicz Oś. Wichrowe Wzgórze 11/118 61-674 Poznań	25 018,20 zł	60 miesięcy	50 dni	Oferta odrzucona			
6	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Lu.Tech Projekt Jacek Łukaszuk Al. Ignacego Jana Paderewskiego 10 15-349 Białystok	28 104,27 zł	60 miesięcy	30 dni	42,20 pkt.	30 pkt.	6,67 pkt.	78,87 pkt.

7	Marek Józef Mikołowski ul. Przędzalniana 60A, 15-688 Białystok	24 809,10 zł	60 miesiące	30 dni	47,80 pkt.	30 pkt.	6,67 pkt.	84,47 pkt.
9	MK Meble s.c. Katarzyna Dabrowska, Marcin Maśliński ul. Pińska 2, 15- 379 Białystok	25 135,05 zł	60 miesiące	20 dni	47,18 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	87,18 pkt.
10	TOBO Datzuk Spółka Jawna Kuriany 104, 15- 589 Białystok	19 766,10 zł po zmianie omyłki rachunko- wej: 19 765,70 zł	60 miesiące	20 dni	60 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	100 pkt.

Pakiet nr 4: Do Pakietu nr 4 wpłynęło 5 ofert. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Okres gwarancji	Termin realizacji zamówienia (dni kalendarzowe)	Ocena oferty w kryterium:			
					Cena	Okres gwarancji	Termin realizacji zamówienia	Punkty łącznie
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	51 660,00 zł	24 miesiące	30 dni	16,40 pkt.	12 pkt.	5 pkt.	33,40 pkt.
2	Biuro Techniczno- Handlowe Marcin Liminowicz Os. Wichrowe Wzgórze 11/118 61-674 Poznań	17 693,55 zł	60 miesiące	30 dni	47,88 pkt.	30 pkt.	5 pkt.	82,88 pkt.
7	Marek Józef Mikołowski ul. Przędzalniana 60A, 15-688 Białystok	15 713,25 zł	60 miesiące	15 dni	53,92 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	93,92 pkt.

9	MK Meble s.c. Katarzyna Dabrowska, Marcin Maśliński ul. Pińska 2, 15- 379 Białystok	14 895,30 zł	36 miesiące	20 dni	56,88 pkt.	18 pkt.	7,50 pkt.	82,38 pkt.
10	TOBO Datzuk Spółka Jawna Kuriany 104 15-589 Białystok	14 120,40 zł	60 miesiące	19 dni	60 pkt.	30 pkt.	7,89 pkt.	97,89 pkt.

Pakiet nr 5: Do Pakietu nr 5 wpłynęło 5 ofert. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Okres gwarancji	Termin realizacji zamówienia (dni kalendarzowe)	Ocena oferty w kryterium:			
					Cena	Okres gwarancji	Termin realizacji zamówienia	Punkty łącznie
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	5 412,00 zł	24 miesiące	30 dni	31,64 pkt.	12 pkt.	5 pkt.	48,64 pkt.
2	Biuro Techniczno-Handlowe Marcin Liminowicz Oś. Wichrowe Wzgórze 11/118 61-674 Poznań	4 388,64 zł	60 miesiące	30 dni	39,01 pkt.	30 pkt.	5 pkt.	74,01 pkt.
7	Marek Józef Mikołowski ul. Przędzalniana 60A 15-688 Białystok	2 853,60 zł	60 miesiące	15 dni	60 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
9	MK Meble s.c. Katarzyna Dabrowska, Marcin Maśliński ul. Pińska 2, 15- 379 Białystok	4 305,00 zł	36 miesiące	30 dni	39,77 pkt.	18 pkt.	5 pkt.	62,77 pkt.
10	TOBO Datzuk Spółka Jawna Kuriany 104, 15- 589 Białystok	3 291,48 zł	60 miesiące	19 dni	52,02 pkt.	30 pkt.	7,89 pkt.	89,91 pkt.

3. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania:

- Oferta Wykonawcy: Biuro Techniczno-Handlowe Marcin Liminowicz, Os. Wichrowe Wzgórze 11/118, 61-674 Poznań, zostaje odrzucona w Pakiecie nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 10.07.2017r. (pismo nr: DA.ZP.242.52.2.2017) zmienił opis przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 3 poprzez dodanie opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego parametrów techniczno-użytkowych, jakim mają odpowiadać zaoferowane meble. Zamawiający załączył do pisma zmieniony załącznik nr 1.3 do siwz – Formularz Szczegółowy Oferty dla Pakietu nr 3. Wykonawcy zobowiązani byli do uwzględnienia w ofercie wszystkich zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadzonych ww. pismem. Wykonawca złożył ofertę do Pakietu nr 3 zawierającą załącznik nr 1.3 do siwz przed zmianami. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 3 nie spełniają wymagań zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- Oferta Wykonawcy: Kerro Katarzyna Józefacka, ul. Czwartaków 16/1b, 20-045 Lublin, zostaje odrzucona w Pakiecie nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) - wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 10.08.2017r. (pismo nr: DA.ZP.242.52.24.2017) zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Oświadczenie Wykonawcy dotyczące wyrażenia zgody na przedłużony okres związania ofertą należało przekazać Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 16.08.2017r. Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu nie złożył ww. oświadczenia. W związku z brakiem odpowiedzi Wykonawcy na wniosek Zamawiającego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

5. Informacja o unieważnionych pakietach:

Działając w oparciu o art. 93 ust. 3 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenia zamówienia w Pakietach nr 6 i 7.

a) Pakiet nr 6:

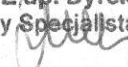
Uzasadnienie faktyczne i prawne: Do Pakietu nr 6 zostały złożone dwie oferty. Oferta z najniższą ceną - 3 212,39 zł brutto przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia - 1 335,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 6 do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) – Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

b) Pakiet nr 7:

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Do Pakietu nr 7 została złożona jedna oferta o wartości brutto 41 697,00 zł. Cena oferty przekracza kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia - 13 300,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 7 do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) – Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

6. Informacja o terminie zawarcia umowy w pakietach w których dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:

Przewidywany termin podpisania umów: **06.09.2017r.**

Z, up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Krystyna Kulesza-Huryń