

Białystok, dnia 24.08.2017 r.

Numer pisma: DA.ZP.242.55.50.2017

Wszyscy zainteresowani

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników do diagnostyki serologicznej, krążków do lekowrażliwości i oznaczania mechanizmów oporności bakteryjnej, wymazówek i sterylnych, jednorazowych ez, oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.55.2017.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

W ZAKRESIE PAKIETU NR 1

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający – *Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku* zawiadamia, iż w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **na dostawę odczynników do diagnostyki serologicznej, krążków do lekowrażliwości i oznaczania mechanizmów oporności bakteryjnej, wymazówek i sterylnych, jednorazowych ez, oznaczenie postępowania DA.ZP.242.55.2017**, za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

Pakiet nr 1:

Oferta nr 6 – FABIMEX B i W Więcek Sp. j., ul. Cedrowa 16, 04-565 Warszawa

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 60%, termin dostawy – 20%, parametry techniczne – 20%.

Streszczenie i porównanie złożonych ofert w zakresie Pakietu nr 1, w którym dokonany został wybór oferty najkorzystniejszej:

Pakiet nr 1 – wpłynęły 3 oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto:	<u>Termin dostawy</u> nie dłuższy niż 5 dni roboczych /poniedziałek – piątek/:	<u>Parametry techniczne</u>
6	FABIMEX B i W Więcek Sp. j. ul. Cedrowa 16 04-565 Warszawa	56 473,20 zł	2 dni robocze	12,5
7	Argenta Sp. z o.o. Sp. k. ul. Polska 114 60-401 Poznań	53 540,57 zł	3 dni robocze	10
11	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	43 106,58 zł - po poprawieniu omyłki rachunkowej: 43 408,98 zł	2 dni robocze	0
Ocena oferty nr:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:	W kryterium „parametry techniczne”:
6	100	60	20	20
7	Oferta odrzucona			
11	Oferta odrzucona			

Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem.

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem.

1. Oferta Wykonawcy Argenta Sp. z o.o. Sp. k., ul. Polska 114, 60-401 Poznań

zostaje odrzucona w Pakiecie nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień

publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Uzasadnienie:

Zamawiający w załączniku nr 3 do SIWZ (Parametry podlegające ocenie) wymagał podania w tabeli oferowanych parametrów czułości i swoistości testów, co stanowiło jedno z kryterium oceny ofert w Pakiecie nr 1 (tj. parametry techniczne – 20%). Wykonawca podał w tabeli do Pakietu nr 1 w pozycji nr 10 oferowane parametry, zaś materiały informacyjne dołączone do oferty wskazywały odmienne parametry dla pozycji nr 10. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących ww. rozbieżności pomiędzy parametrami podanymi w załączniku nr 3 do SIWZ a dołączonymi materiałami informacyjnymi do oferty w zakresie Pakietu nr 1 pozycja nr 10. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnił, iż w Pakiecie nr 1 pozycja nr 10 w tabeli - Parametry podlegające ocenie w kolumnie – Parametr oferowany popełnił omyłkę pisarską, polegającą na wpisaniu czułości i swoistości relatywnej, pochodzącej ze starej instrukcji, odnoszących się do metody porównawczej do innego testu (Wykonawca załączył stosowne materiały). Ponadto Wykonawca podał w piśmie wyjaśniającym jaki powinien być właściwy Parametr oferowany w Pakiecie nr 1 pozycji nr 10, co stanowi złożenie nowego oświadczenia woli, będącego częścią złożonej oferty w załączniku nr 3 do SIWZ. Przyjęcie stanowiska Wykonawcy, tj. poprawienie oferowanego parametru jako omyłki pisarskiej, skutkowałoby dokonaniem istotnej zmiany w ofercie w toku jej badania. Zaś art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych podaje, iż w toku badania i oceny ofert „(...) niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”. Oznacza to, że wyjaśnienia udzielane przez Wykonawcę nie mogą prowadzić do istotnej zmiany treści oferty, a korekta treści oferty w niniejszym postępowaniu możliwa jest jedynie w oparciu o art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Poprawienie omyłki nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty, tj. merytorycznej zawartości oferty. Proponowana przez Wykonawcę zmiana stanowi zatem w ocenie Zamawiającego niedopuszczalną po terminie składania ofert zmianę, która nie mogłaby zostać zakwalifikowana jako inna omyłka polegająca na niezgodności treści oferty z SIWZ, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Istotnym jest, iż Parametr techniczny jest jednym z kryterium oceny ofert w Pakiecie nr 1 niniejszego postępowania, zatem niemożliwym jest dokonanie poprawy zaistniałej omyłki, co przesądza o niezgodności treści oferty z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w SIWZ, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty Wykonawcy w Pakiecie nr 1.

2. Oferta Wykonawcy BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin

zostaje odrzucona w Pakiecie nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień

publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Uzasadnienie:


Złożona oferta nie odpowiada treści SIWZ w zakresie spełniania przez oferowane towary wymagań postawionych przez Zamawiającego, określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ (Formularz Szczegółowy Oferty). Zamawiający określił w SIWZ, że w Pakiecie nr 1 w pozycjach nr 5 i 9 oferowane zestawy powinny posiadać kontrolę pozytywną. Wykonawca w Formularzu Szczegółowym Oferty w pozycji nr 5 wpisał w odrębnych wierszach tabeli zestaw i kontrolę oraz odrębnie wyszczególnił cenę za zestaw i kontrolę; zaś w pozycji nr 9 wpisał w odrębnych wierszach tabeli zestaw, kontrolę RSV i kontrolę Adeno oraz odrębnie wyszczególnił cenę za zestaw, kontrolę RSV i kontrolę Adeno. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących czy oferowane zestawy kasetkowe w pozycjach nr 5 i 9 zawierają w swoim składzie wymaganą kontrolę pozytywną. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnił, że w ww. pozycjach kontrole wycenione są oddzielnie, ponieważ Wykonawca nie oferuje tych kontroli łącznie z zestawami. Ponadto materiały informacyjne dołączone do oferty potwierdzają, iż oferowany zestaw kasetkowy w pozycji 9 nie zawiera w swoim składzie kontroli pozytywnej, co skutkuje tym, iż przedstawiona oferta Wykonawcy w Pakiecie nr 1 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Informacja o terminie zawarcia umowy w pakiecie, w którym dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przewidywany termin podpisania umowy: **30.08.2017 r.**

Zamawiający informuje, iż rozstrzygnięcie postępowania przetargowego w zakresie Pakietów nr 4 i 7

nastąpi w późniejszym terminie.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Krystyna Kulesza-Huryń