

Białystok, dn. 16.08.2017r.

Numer pisma: DA.ZP.242.59.6.2017

Wszyscy  
zainteresowani Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odzieży i akcesoriów ochrony radiologicznej wykorzystywanych do zabiegów kardiologii interwencyjnej, oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.59.2017.

**ZAWIADOMIENIE**  
**O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Zamawiający tj. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę odzieży i akcesoriów ochrony radiologicznej wykorzystywanych do zabiegów kardiologii interwencyjnej**, za najkorzystniejsze uznane zostały oferty n/wym. Wykonawców:

**1. w zakresie Pakietu nr 1**

POLIMED Sp. z o. o., ul. Poleczki 12, 02-822 Warszawa

**2. w zakresie Pakietu nr 2**

POLIMED Sp. z o. o., ul. Poleczki 12, 02-822 Warszawa

**3. w zakresie Pakietu nr 3**

POLIMED Sp. z o. o., ul. Poleczki 12, 02-822 Warszawa

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY :**

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena - 60 %, termin dostawy – 40 %.

Streszczenie i porównanie złożonych ofert w zakresie poszczególnych pakietów:

➤ **Pakiet nr 1**

Do Pakietu nr 1 wpłynęły 3 oferty.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin dostawy (dni robocze)
1	MEDEVICE Medical Devices Distribution-Services-Consulting Jerzy G. Pawliszewski ul. W.K. Roentgena 20/8 02-786 Warszawa	25 768,50 zł	4 do 6 tygodni
2	POLIMED Sp. z o.o. ul. Poleczki 12 02-822 Warszawa	26 924,70 zł	28 dni roboczych
3	Biuro Handlowo-Usługowe „BETA” s.c. Beata Berendt ul. Bukowiecka 25 03-676 Warszawa	25 250,67 zł	5 dni roboczych
<b>Ocena oferty nr:</b>	<b>Łączna ilość punktów:</b>	<b>W kryterium „cena”:</b>	<b>W kryterium „termin dostawy”</b>
1	oferta odrzucona		
2	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
3	oferta odrzucona		

➤ **Pakiet nr 2**

Do Pakietu nr 2 wpłynęły 2 oferty.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin dostawy (dni robocze)
1	MEDEVICE Medical Devices Distribution-Services-Consulting Jerzy G. Pawliszewski ul. W.K. Roentgena 20/8 02-786 Warszawa	3 936,000 zł	4 do 6 tygodni
2	POLIMED Sp. z o.o. ul. Poleczki 12 02-822 Warszawa	7 134,00 zł	28 dni roboczych

Ocena oferty nr:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „termin dostawy”
1	oferta odrzucona		
2	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

➤ **Pakiet nr 3**

Do Pakietu nr 3 wpłynęły 3 oferty.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin dostawy (dni robocze)
1	MEDEVICE Medical Devices Distribution-Services-Consulting Jerzy G. Pawliszewski ul. W.K. Roentgena 20/8 02-786 Warszawa	5 535,00 zł	4 do 6 tygodni
2	POLIMED Sp. z o.o. ul. Poleczki 12 02-822 Warszawa	6 027,00 zł	28 dni roboczych
3	Biuro Handlowo-Uslugowe „BETA” s.c. Beata Berendt ul. Bukowiecka 25 03-676 Warszawa	7 306,20 zł	5 dni roboczych
Ocena oferty nr:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „termin dostawy”
1	oferta odrzucona		
2	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
3	oferta odrzucona		

**Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem**

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.



**Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem:**

- a) Oferta Wykonawcy **MEDEVICE Medical Devices Distribution-Services-Consulting Jerzy G. Pawliszewski, ul. Roentgena 20/8, 02-786 Warszawa** zostaje odrzucona na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy w Pakietach nr 1, 2, 3 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.- treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia**

**Uzasadnienie:**

Zamawiający w rozdziale IX. KRYTERIA WYBORU OFERT I SPOSÓB DOKONYWANIA OCENY Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił opis kryteriów i ich wag oraz sposób oceny ofert tj.: cena - 60 %; termin dostawy – 40 %. Pismem numer DA.ZP.242.59.2.2017 z dnia 27.07.2017r. Zamawiający dokonał między innymi modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie terminu dostawy tj. termin dostawy zaoferowany przez Wykonawców nie może być dłuższy niż 30 dni roboczych i nie krótszy niż 20 dni roboczych.

W Załączniku nr 2 – Formularz Ofertowy Wykonawca wskazał termin dostawy „ 4 do 6 tygodni natomiast Zamawiający określił termin dostawy w dniach roboczych. Treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bowiem wykonawca nie wskazał terminu dostawy "w dniach", a podanie terminu w tygodniach oraz w widelkach „od - do” powoduje, że Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny oferty w kryterium "termin dostawy".

Termin dostawy zamówienia stanowił kryterium oceny ofert o wadze 40%, w związku z czym był istotnym elementem oferty. Oświadczenie woli Wykonawcy co do oferowanego terminu dostawy, jako jednego z kryterium oceny ofert podlega punktacji i ocenie, a zatem ma istotny wpływ na wynik postępowania. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi opisanemu w SIWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących przedmiotu zamówienia (KIO 788/11). Treść oferty to zobowiązanie Wykonawcy do zrealizowania zamówienia na warunkach określonych przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy oferta podlega odrzuceniu jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy, tj. jeżeli niezgodność treści oferty z SIWZ nie może zostać poprawiona jako omyłka niepowodująca istotnych zmian w treści oferty.

- b) Oferta Wykonawcy **Biuro Handlowo-Usługowe „BETA” s.c. Beata Berendt, ul. Bukowiecka 25 03-676 Warszawa** zostaje odrzucona na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy w Pakietach nr 1, 3– Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.- treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia**.

**Uzasadnienie:**

Zamawiający w rozdziale IX. KRYTERIA WYBORU OFERT I SPOSÓB DOKONYWANIA OCENY Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił opis kryteriów i ich wag oraz sposób oceny ofert tj.: cena - 60 %; termin dostawy – 40 %. Pismem numer DA.ZP.242.59.2.2017 z dnia 27.07.2017r. Zamawiający dokonał między innymi modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie terminu dostawy tj. termin dostawy zaofferowany przez Wykonawców nie może być dłuższy niż 30 dni roboczych i nie krótszy niż 20 dni roboczych. Wykonawca w Załączniku nr 2 – Formularz Ofertowy wskazał termin dostawy 5 dni robocze, a więc krótszy od najkrótszego terminu dostawy określonego w specyfikacji tj. 20 dni robocze. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Informacja o terminie zawarcia umowy w pakietach w których dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:**

Przewidywany termin zawarcia umowy - 22.08.2017 r.

Z up. Dyrektora  
Główny Specjalista ds. Analiz  
*Krystyna Kulesza-Huryń*  
mgr Krystyna Kulesza-Huryń