

Białystok, dnia 10.01.2018 r.

Nr pisma: DA.ZP.242.95.2.2017

Wszyscy zainteresowani

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę prania bielizny szpitalnej, znak postępowania: **DA.ZP.242.95.2017**.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi oraz modyfikacje do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

- 1) Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 9 ust. 1 pkt. 3) wzoru umowy wyrażenie: "1000 zł za każdy stwierdzony przypadek uchybienia warunkom wykonywania Umowy, określonym w § 2 ust. 1 - 2" zostało zastąpione wyrażeniem: "100 zł za każdy stwierdzony przypadek uchybienia warunkom wykonywania Umowy, określonym w § 2 ust. 1 - 2"?

Zgodnie z art. 483 § 1 K.c., w umowie można zastrzec, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Istota kary umownej polega na tym, iż zastępuje ona odszkodowanie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Zwracamy szczególną uwagę na fakt, iż instytucję kary umownej osłabia zapis art. 484 § 2 K.c., który stanowi, że podmiot zobowiązany do zapłaty kary umownej może żądać jej zmniejszenia w przypadkach, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Należy przyjąć, że kara umowna jest rażąco wygórowana w przypadku, gdy szkoda jest znikoma, a kara bardzo wysoka, skutkiem czego zachodzi między nimi rażąca dysproporcja. Z taką sytuacją mamy z pewnością do czynienia w przedmiotowej sytuacji. Ustalona wysokość kary umownej i ewentualna możliwość jej sumowania jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający. Wnioskujemy zatem o obniżenie wysokości tej kary i dostosowanie jej wysokości do powszechnie spotykanych zapisów w postępowaniach przetargowych prowadzonych przez inne szpitale.

Odpowiedź: Wyrażamy zgodę.

- 2) Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 9 ust. 1 pkt. 4) wzoru umowy wyrażenie: "1000 zł za każdy stwierdzony przypadek dostarczenia Zamawiającemu Asortymentu skażonego mikrobiologicznie, odrębnie za każdą sztukę" zostało zastąpione wyrażeniem: "100 zł za każdy stwierdzony przypadek dostarczenia Zamawiającemu Asortymentu skażonego mikrobiologicznie"?

Zgodnie z art. 483 § 1 K.c., w umowie można zastrzec, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Istota kary umownej polega na tym, iż zastępuje ona odszkodowanie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Zwracamy szczególną uwagę na fakt, iż instytucję kary umownej osłabia zapis art. 484 § 2 K.c., który stanowi, że podmiot zobowiązany do zapłaty kary umownej może żądać jej zmniejszenia w przypadkach, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Należy przyjąć, że kara umowna jest rażąco wygórowana w przypadku, gdy szkoda jest znikoma, a kara bardzo wysoka, skutkiem czego zachodzi między nimi rażąca dysproporcja. Z taką sytuacją mamy z pewnością do czynienia w przedmiotowej sytuacji. Ustalona wysokość kary umownej i ewentualna możliwość jej sumowania jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający. Wnioskujemy zatem o obniżenie wysokości tej kary i dostosowanie jej wysokości do powszechnie spotykanych zapisów w postępowaniach przetargowych prowadzonych przez inne szpitale.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

- 3) Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 9 ust. 1 pkt. 5) wzoru umowy wyrażenie: "0,01 % wartości wynagrodzenia brutto, określonej w § 8 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy w odbiorze Asortymentu brudnego lub dostarczeniu Asortymentu czystego (niezależnie od tego czy opóźnienie dotyczy części, czy całości przypadającego na dany dzień Asortymentu)" zostało zastąpione wyrażeniem: "0,2 % wartości wynagrodzenia umownego brutto za dany miesiąc, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy w odbiorze Asortymentu brudnego lub dostarczeniu Asortymentu czystego"?

Uzasadnione jest, aby kara umowna naliczana była proporcjonalnie do wartości usługi wykonanej nienależycie, nie zaś od wartości całego przedmiotu umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości usługi za dany miesiąc, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Tym bardziej, że zgodnie z § 9 ust. 2 wzoru umowy "Strony dopuszczają możliwość kumulowania kar umownych".

Odpowiedź: Wyrażamy zgodę.

- 4) Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 9 ust. 1 pkt. 6) wzoru umowy wyrażenie: "0,01 % wartości wynagrodzenia brutto, określonej w § 8 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy w uzupełnieniu braków jakościowych lub ilościowych w dostarczonym Asortymencie czystym" zostało zastąpione wyrażeniem: "0,2 % wartości wynagrodzenia umownego brutto za dany miesiąc, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy w uzupełnieniu braków jakościowych lub ilościowych w dostarczonym Asortymencie czystym"?

Uzasadnione jest, aby kara umowna naliczana była proporcjonalnie do wartości usługi wykonanej nienależycie, nie zaś od wartości całego przedmiotu umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości usługi za dany miesiąc, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Tym bardziej, że zgodnie z § 9 ust. 2 wzoru umowy "Strony dopuszczają możliwość kumulowania kar umownych".

Odpowiedź: Wyrażamy zgodę.

- 5) Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 9 ust. 1 pkt. 7) wzoru umowy wyrażenie: "0,02 % wartości wynagrodzenia brutto, określonej w § 8 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy względem któregośkolwiek z terminów określonych w § 2 ust. 5" zostało zastąpione wyrażeniem: "0,2 % wartości wynagrodzenia umownego brutto za dany miesiąc, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy względem któregośkolwiek z terminów określonych w § 2 ust. 5"?

Uzasadnione jest, aby kara umowna naliczana była proporcjonalnie do wartości usługi wykonanej nienależycie, nie zaś od wartości całego przedmiotu umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości usługi za dany miesiąc, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Tym bardziej, że zgodnie z § 9 ust. 2 wzoru umowy "Strony dopuszczają możliwość kumulowania kar umownych".

Odpowiedź: Wyrażamy zgodę.

- 6) Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 9 ust. 1 pkt. 8) wzoru umowy wyrażenie: "0,1 % wartości wynagrodzenia brutto, określonej w § 8 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy we wdrożeniu Systemu radiowej identyfikacji i ewidencjonowania bielizny, względem terminu określonego w § 5 ust. 1" zostało zastąpione wyrażeniem: "0,5 % wartości wynagrodzenia umownego brutto za dany miesiąc, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Wykonawcy we wdrożeniu Systemu radiowej identyfikacji i ewidencjonowania bielizny, względem terminu określonego w § 5 ust. 1"?

Uzasadnione jest, aby kara umowna naliczana była proporcjonalnie do wartości usługi wykonanej nienależycie, nie zaś od wartości całego przedmiotu umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości usługi za dany miesiąc, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Tym bardziej, że zgodnie z § 9 ust. 2 wzoru umowy "Strony dopuszczają możliwość kumulowania kar umownych".

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

- 7) Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 9 ust. 1 pkt. 9) wzoru umowy wyrażenie: "1 % wartości wynagrodzenia brutto, określonej w § 8 ust. 1, w przypadku powierzenia podwykonawcy wykonania Przedmiotu Umowy w zakresie wykraczającym poza określony w § 7 ust. 1 pkt 2" zostało zastąpione wyrażeniem: "5 % wartości wynagrodzenia umownego brutto za dany miesiąc, w przypadku powierzenia podwykonawcy wykonania Przedmiotu Umowy w zakresie wykraczającym poza określony w § 7 ust. 1 pkt 2"?

Uzasadnione jest, aby kara umowna naliczana była proporcjonalnie do wartości usługi wykonanej nienależycie, nie zaś od wartości całego przedmiotu umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości usługi za dany miesiąc, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Tym bardziej, że zgodnie z § 9 ust. 2 wzoru umowy "Strony dopuszczają możliwość kumulowania kar umownych".

Odpowiedź: Wyrażamy zgodę.

- 8) Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 9 ust. 1 pkt. 10) wzoru umowy wyrażenie: "10 % wartości wynagrodzenia brutto, określonej w § 8 ust. 1, w przypadku odstąpienia od Umowy lub jej wypowiedzenia przez Zamawiającego z powodu przyczyn leżących po stronie Wykonawcy" zostało zastąpione wyrażeniem: "10 % pozostałej do zrealizowania części umowy, w przypadku odstąpienia od Umowy lub jej wypowiedzenia przez Zamawiającego z powodu przyczyn leżących po stronie Wykonawcy"?

Uzasadnione jest, aby kara umowna za odstąpienie od umowy była naliczana proporcjonalnie do wartości pozostałej do zrealizowania części umowy, nie zaś od wartości całego przedmiotu umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku

do wartości pozostałej do zrealizowania części umowy, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

- 9) Zgodnie z dyspozycją art. 142 ust. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 poz. 1579, 2018) - umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy powinna zawierać postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług,
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne

– jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Wnioskujemy zatem o odpowiednie dostosowanie zapisów SIWZ i załączników, w tym projektu umowy, które będą zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Odpowiedź: Zamawiający doprecyzowuje Projekt umowy w podanym zakresie (§ 12 Projektu umowy po zmianach).

- 10) Zgodnie z SIWZ Wykonawca zobowiązany jest złożyć *Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw wykluczenia z postępowania* - stanowiące załącznik nr 6 do SIWZ. Prosimy o udostępnienie w/w dokumentu, gdyż nie został dołączony do SIWZ.

Odpowiedź: Załącznik nr 6 do SIWZ – Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw wykluczenia z postępowania – jest zamieszczony na stronie internetowej Szpitala: www.sniadecja.pl na drugiej stronie katalogu dotyczącego niniejszego postępowania.

- 11) Zgodnie z SIWZ Wykonawca zobowiązany jest złożyć *Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw wykluczenia z postępowania* - stanowiące załącznik nr 7 do SIWZ. Prosimy o udostępnienie w/w dokumentu, gdyż nie został dołączony do SIWZ.

Odpowiedź: Załącznik nr 7 do SIWZ – Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw wykluczenia z postępowania – jest zamieszczony na stronie internetowej Szpitala: www.sniadecja.pl na drugiej stronie katalogu dotyczącego niniejszego postępowania.

➤ **Zmiana SIWZ: ZMIANA PROJEKTU UMOWY**

W wyniku powyższych odpowiedzi – w załączeniu do niniejszego pisma: **Projekt umowy (Załącznik nr 5 do SIWZ) po zmianach.**

Udzielone odpowiedzi stanowią integralną część SIWZ, zmiany SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu. Pozostałe zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ulegają zmianie.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Joanna Zaręba-Słoma