

Białystok, dnia 06.04.2018r.

Nr pisma: DA.ZP.242.102.44.2017

**Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę zużywalnego sprzętu medycznego oraz zestawów do terapii nerkozastępczych na bazie systemu Multifiltrate producenta Fresenius Medical Care, oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.102.2017.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W PAKIECIE NR 20**

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku - działając na podstawie art. 181 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuje o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie **Pakietu nr 20** złożonej przez Wykonawcę: **INOMED POLSKA Sp. z o. o., ul. Bursztynowa 4/D1, 83-021 Rokitnica**, dokonanej w dniu 03.04.2018r. (pismo nr: DA.ZP.242.102.43.2017) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę zużywalnego sprzętu medycznego oraz zestawów do terapii nerkozastępczych na bazie systemu Multifiltrate producenta Fresenius Medical Care, oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.102.2017.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w wyniku ponownego badania i oceny oferty Wykonawcy: **INOMED POLSKA Sp. z o. o., ul. Bursztynowa 4/D1,83-021 Rokitnica**, dokonał czynności odrzucenia wyżej wymienionej oferty i unieważnienia przedmiotowego postępowania w zakresie Pakietu nr 20.

1. Streszczenie i porównanie ofert złożonych do Pakietu nr 20:

Pakiet nr 20: Do Pakietu nr 20 ofertę złożyli:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin dostawy (dni robocze)	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy	Punkty łącznie:
2	INOMED POLSKA Sp. z o. o. ul. Bursztynowa 4/D1 83-021 Rokitnica	16 200,00 zł	10	Oferta odrzucona		
6	EMPIREUM Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	8 241,00 zł	2	Oferta odrzucona		

2. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania:

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, informuje o odrzuceniu ofert z postępowania w zakresie Pakietu nr 20:

- Oferta Wykonawcy: EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna, została odrzucona w Pakiecie nr 20.

Uzasadnienie faktyczne i prawne dotyczące odrzucenia ww. oferty w Pakiecie nr 20 zostało zawarte w piśmie nr: DA.ZP.242.102.43.2017 z dnia 03.04.2018r.

- Oferta Wykonawcy: INOMED POLSKA Sp. z o. o., ul. Bursztynowa 4/D1, 83-021 Rokitnica, zostaje odrzucona w Pakiecie nr 20 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonym do oferty Załączniku nr 1 do siwz - Formularzu Szczegółowym Oferty, Pakiet nr 20, w kolumnie „VAT w %”, wpisał: „8”. Wykonawca pismem z dnia 04.04.2018r. poinformował Zamawiającego o wystąpieniu omyłki dotyczącej podania przez Wykonawcę błędnej stawki VAT w wyżej wskazanym miejscu. Zastosowana przez Wykonawcę stawka VAT 8%, powinna wynosić 23%.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT jest błędem w obliczeniu ceny, o ile nie można jej poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp.

Oceny charakteru nieprawidłowości, jaką jest zastosowanie przy obliczeniu ceny błędnej stawki podatku VAT dokonał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011r. (sygn.. akt III CZP 52/11 i III CZP 53/11).

W ocenie Sądu określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek do wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.). W powyższej uchwale Sąd Najwyższy podkreślił, że „gdy w SIWZ nie została narzucona stawka podatku od towarów i usług, zastosowaniem w ofercie nieprawidłowej stawki musi być uznane za błąd w obliczeniu ceny a taka oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Nie ma tu znaczenia, czy przyjęcie przez wykonawcę błędnej stawki VAT jako elementu kształtującego wysokość ceny oferty było działaniem świadomym i zamierzonym czy nieświadomym”.

Powyższe potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 kwietnia 2015 r. „Jeżeli jednak Zamawiający opisując w SIWZ sposób obliczenia ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki VAT, to oferta, która zawiera stawkę VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 P.z.p. Tym samym należy dodatkowo różnicować stany faktyczne i konsekwencje prawne, które z nich wynikają - czy stawka VAT została określona w postanowieniach SIWZ, czy też kwestię zastosowania prawidłowej stawki VAT [pozostawiono wykonawcy] (KIO 697/15).

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT jaką należy zastosować do obliczenia ceny oferty. Zamawiający nie miał zatem możliwości poprawienia oferty Wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy w Pakiecie nr 20 zawiera błędy w obliczeniu ceny i zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Informacja o unieważnieniu postępowania w Pakiecie nr 20:

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu nr 20:

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia w Pakiecie nr 20 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu do Pakietu nr 20 wpłynęły dwie oferty, które zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Joanna Zareba-Słoma